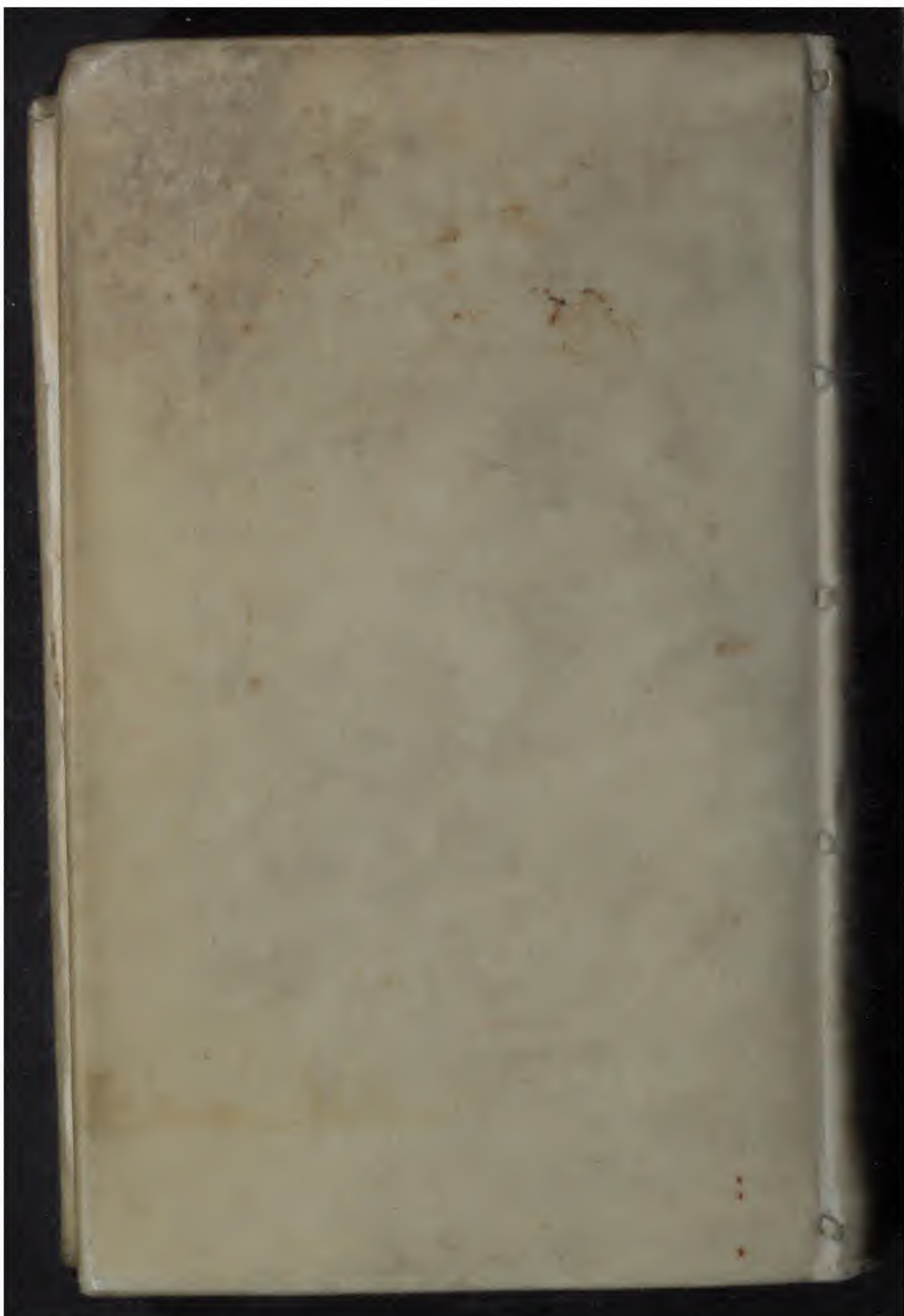




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
389 M 6







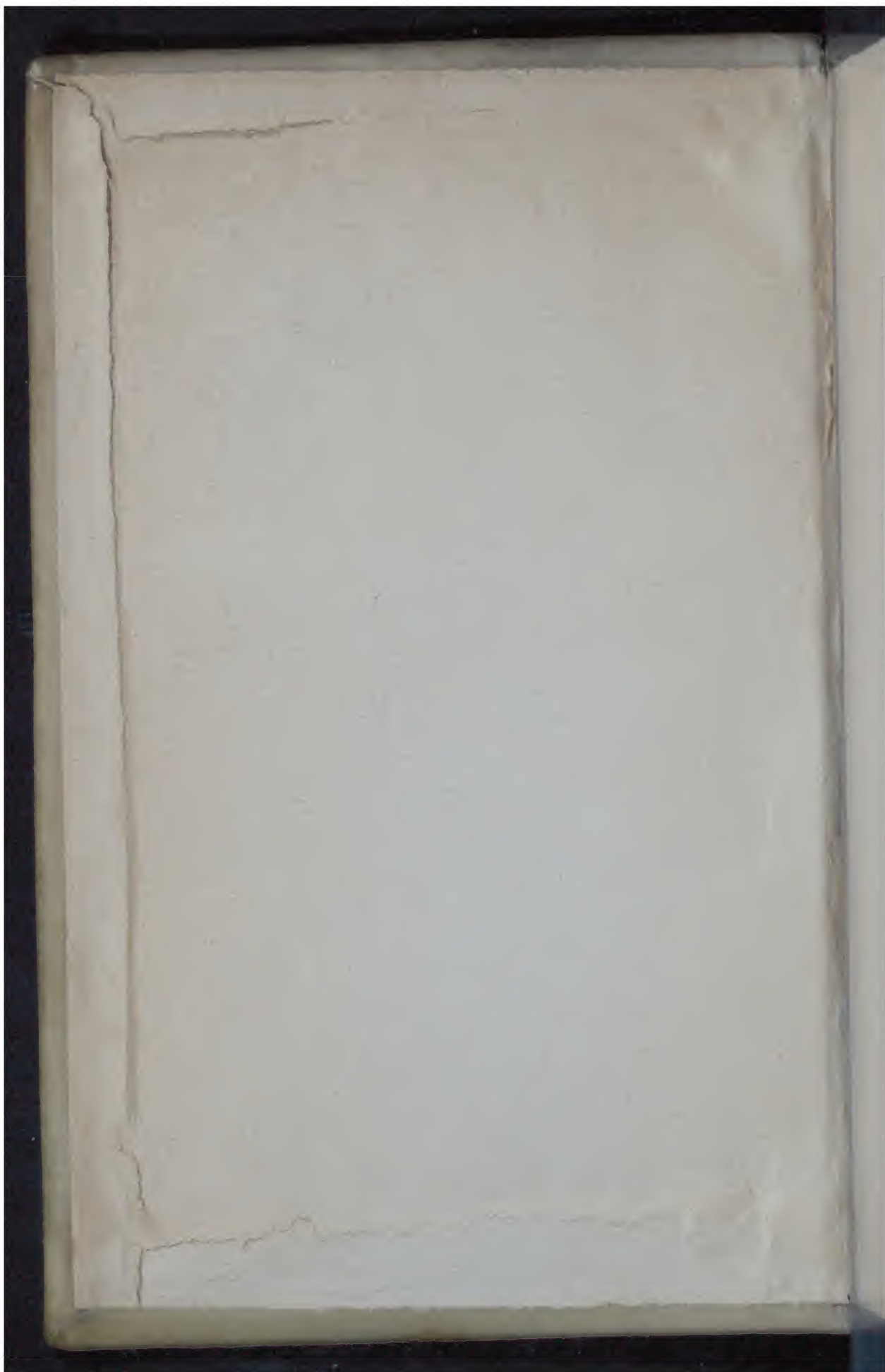
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
389 M 6



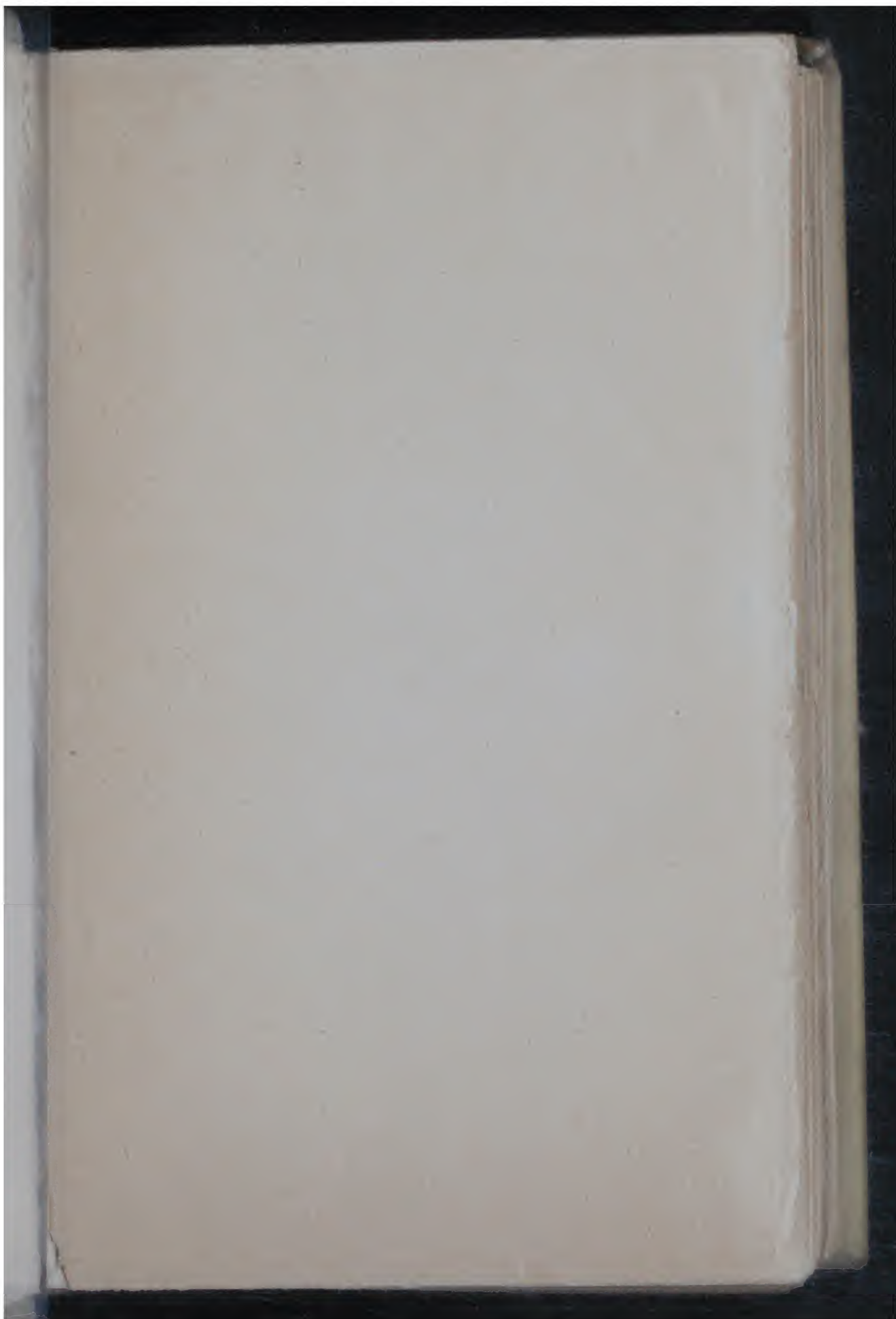
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
389 M 6

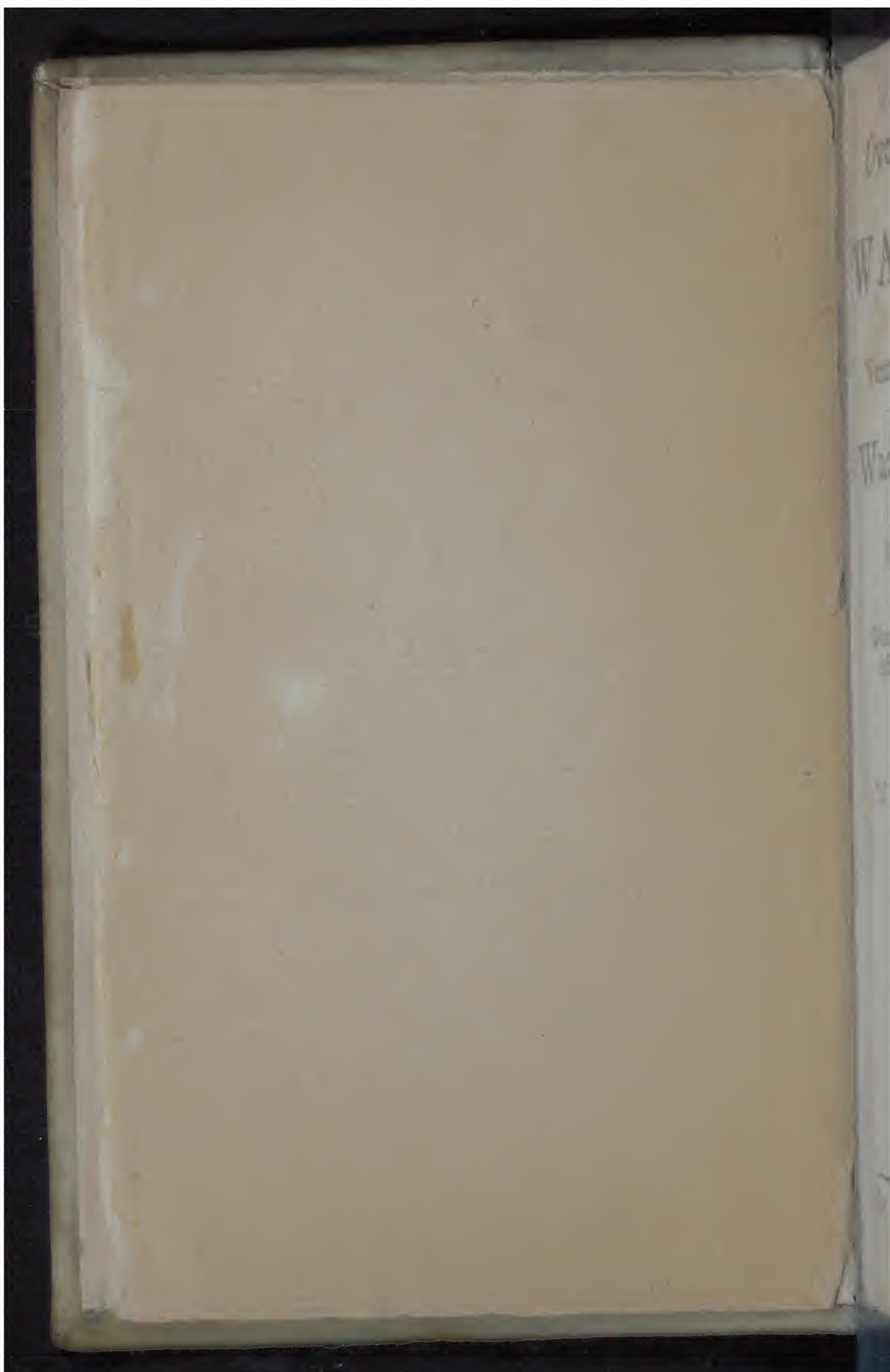


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
389 M.6









kn 389 m 6  
Overtuigende kracht  
DER  
WAARHEID,

OF  
Verantwoording voor de Beginzelen  
VAN

Waarheid en Deuchd ;  
EN

Voorleeringen van de Heilige  
Godgeleerdheid.

Waar in die twee verhandelingen tegens de  
lasteringen van *J. Duikerius* verdedigd,  
en vande aangewreeven smette  
gezuiverd worden.

DOOR  
WILLEM DEURHOFF.

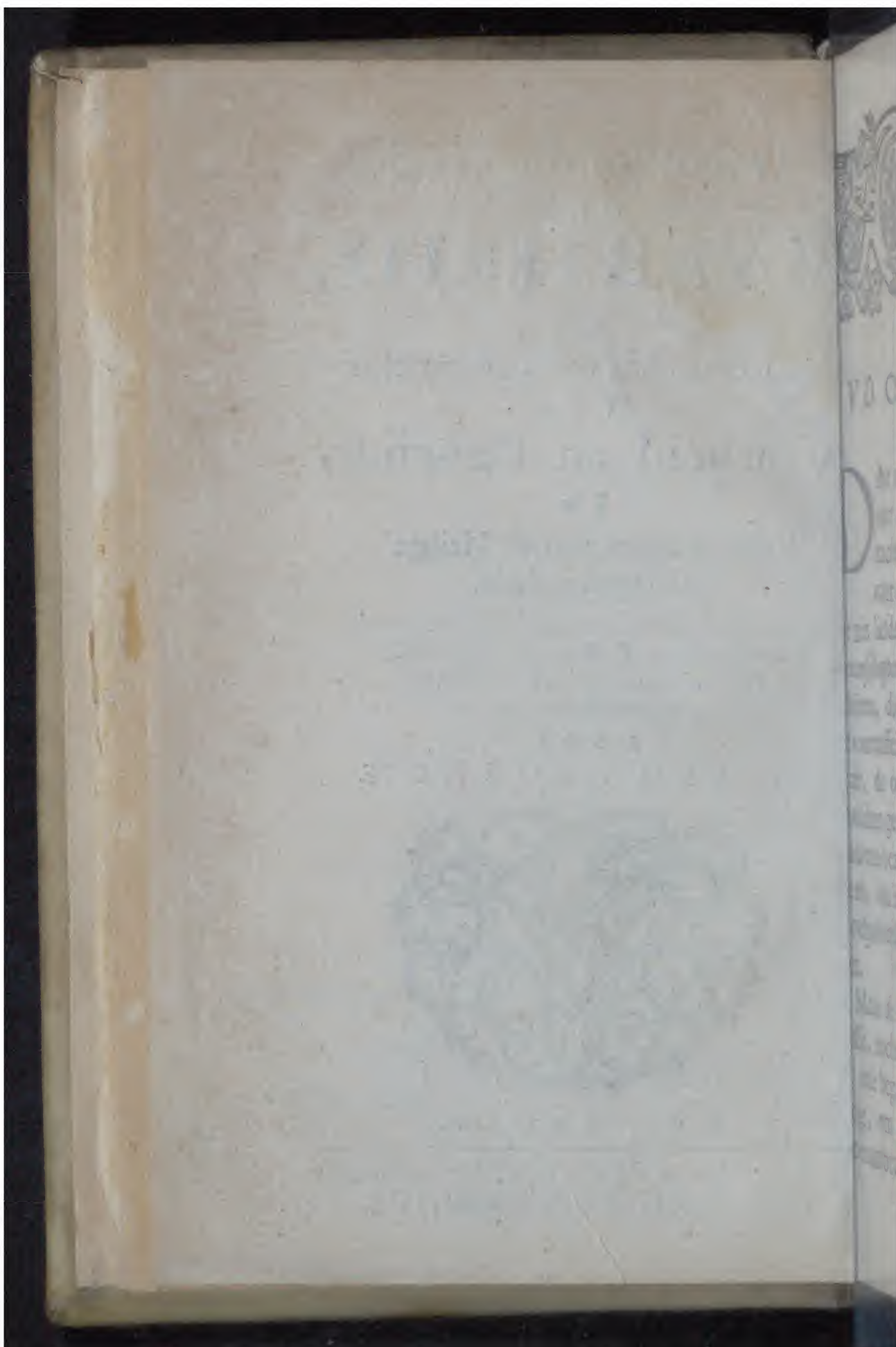


*Handwritten:*  
Koninklijke  
Bibliotheek  
te Den Haag.

AMSTERDAM,

By JANTEN HOORN, Boekverkooper  
over het Oude Heeren Logement, 1688.







## V O O R - R E E D E N.

**D**At men de *Heilige Godgeleerdheid* (die niet anders is, dan een kennisen betrachtting, der middelen en weegen, waar door God almachtig den zondaar zijn liefde wederbrengd) *een princeffe der wetenschappen* noemd, zal niemand vreemd vinden, die zijn gedachten gaan laat, over voortreffelijke vruchten dieze voord brengd: Want, de onophoudelijke pooginge van des menschen geest, waar door men altijd, meer en men bezit, tracht te verkrijgen, zal nimmer, dan in't genieten dier dingen, die de godgeleerdheid voorsteld, verzaadiging vinden.

Maar de ontzagghelijke luister van deze princeffe, noch de Goddelijke schoonheden daarmede begaafd is, schijnen niet machtig gegheg, om de ziele der menschen in liefden te ontbranden. De grootste meenichte, zijn

\* 3

met



## V O O R - R E E D E N .

met de bekommerniffe, voordeelen, en gemakken van dit leeven, zodaanig beflommerd, dat aan hen geen tijd, om op de belangen van ziel en zaaligheid te denken, overschiet. En alhoewel zy alle (eenige gedrochten uytgefonderd, die de Godgeleerdheid verachten, voorwendende, dat 'er geen byzondere openbaaringe, noch uitwerkinge die van Gods onverschillige wil af hangen, weezen kunnen) de naam willen draagen, datze de Heilige Godgeleerdheid beminnen, men ziet nochtans dat veele haar *kwaalyk handelen*, en dat anderen haer genoegzaam *ten spot stellen*.

Wat kan men anders seggen, van een die breed opgeeft, van zijn liefden tot eenig voorwerp, en nochtans, door voorwending van andere nootfaakelijkheeden, tot geen naader kennis, noch gemeensamen omgang tracht te geraaken, dan dat hy geen rechtschaapen liefden heeft, en aan 't beminde voorwerp de vereischte liefdensplichten niet bewijst?

Dat nu een groote meenichte, slechts dusdanig een naam liefde tot de Godgeleerdheid hebben, daar van leeverd hun levens-wijze overtuigende blijken: want men bevind, dat de besorging van de dingen deesles leevens, met beeter ernst, en sterker pooginge behartigd worden,



## V O O R - R E E D E N .

den, dan de liefde, die men voorgeeft tot de Godgeleerdheid te hebben; de waarneeming der lichchaamelijke goederen, acht men doorgaans zo nootfaakelijk, dat men zijn eigen verstand daar toe gebruiken wil; en laten 't op de toeficht van anderen niet aankoomen. Maar de Heilige Godgeleerdheid, die de ziel in een volkoomen gerustheid stellen, en tot het toppunt der gelukfaaligheid verheffen kan, ontfiet men niet van zo gering te achten, dat een ander, de nootwendigheeden daartoe vereifcht, voor ons fal kunnen waarneemen; veele fijn met dien waan aangedaan, dat hun beefigheeden niet toelaaten, gemeenzaam met de Godgeleerdheid om te gaan, of een onderscheidelijker kennis van desfelfs hoedaaigheid te verkrijgen; fy achten, dat eenige anderen gemachticht zijn, om dit werk voor hen te verrichten; en maalen fich felf, tot verfchooning, zo machteloos, datfe, indiense hun eigen oordeel gebruikten, van 't rechte fpoor afwijken, en tot dwaalingen vervallen fouden, fchoonfe dit aan een anders verftand, dat geen meer onfeilbaarheid heeft dan het hunne, forgeloos toe betrouwen.

En, op dat 'er niets ontbreken fou, om deefe achtteloosheid voort te zetten, zo wor-



## V O O R - R E E D E N.

den 'er doorgaans menschen, roekeloos en verwaand genoeg, gevonden, die de forge voor eens anders ziel en zaaligheid op zich neemen durven: waar door den onbezonnenen in hun onweetenheid gewiegd, en met deese dwaaze verwachtinge gevoed worden, dat sy, de Godgeleerdheid niet kennende, en dieshalven de vereischte liefdensplichten nalaatende, nochtans genieten zullen, de vruchten en weldaaden, die alleen uit een gemeenzaamen omgang voordvlocyen. 't Welk in der daad, niet anders is, *dan de Heilige Godgeleerdheid*, die men zegd te beminnen, *kwaalyk handelen*: dewijl deeze menschen niet de Godgeleerdheid, maar alleen zich zelf beminnen; en door de begeerten tot hun eigen geluk en voordeel, tot het doen dier dingen, die de verdorvendheid der tijden Godsdiensf noemd, gedreeven worden.

Gelijk aan de andere zijde, een groote meenigte, die niet alleen voorgeeven de Godgeleerdheid te beminnen, maar daar en booven, grooten yver en vlijt schijnen aan te wenden, om de verplichtinge, uit dien hoofden vloeyende, te betrachten, echter kunnen gezegd worden, *de zelve te bespotten*: want indien men naaukeurig op 't bedrijf deeser menschen acht geeft, men sal bevinden, dat hun liefden niet gevestigd is, op de



## V O O R - R E E D E N.

de natuurlijke gaaven van deeze uitmuntende  
schoonheid, maer *op een pop dieze, door verdicht-  
zelen na eigen goeddunken, oppronken.*

Die geene die, door eigen liefde, zo verre  
buiten spoor hollen, datze 't natuurlijk onver-  
moogen, om in de liefde Gods te kunnen lee-  
ven, niet ontdekken, achten de H. Godgeleerd-  
heid niet beminnenswaardig, 't en zyse met  
een bedriegchelijk blanketzel bestreeken word,  
namentlijk, datse geen andere liefdensplichten  
vereischt, dan die van de overgebleeven krach-  
ten der natuur kunnen voortkoomen.

Andere, die de verkrijging der liefde tot  
God, een bysondere werking der Goddelijke  
genaaden toeschrijven, zijn echter niet vry van  
spoorloosheid: dewijl yder sich self de H. God-  
geleertheid, op dat hyze beminne, zodaanig  
voorsteld en afschildert, als 't met de neiging  
sijner driften best vlyen wil. *De loshoofden en  
roekelooze, maalen se af als een dwaaze moeder,*  
die aan haar kinderen geen kwaad sien kan, en  
leeven op deese waan achteloos heen, tot dat  
de kerfstok yser word; en dat het geweeten,  
door de gewoonten van kwaad doen, de  
kracht der overtuiging schijnt verlooren te heb-  
ben.

*De droefgeestige, vreesachtige, en bygelooovige,*

\*

5

ver-



## V O O R - R E E D E N.

verbeeldenze sich als *een strenge wetgeeffster*, die met gekreukte winkbrauwen, en een roede van kastijsdinge in de hand, nauw acht op al hun bedrijf slaat, om de minste afwijking strengelijk te straffen. Deese die waanen, dat de voornaamste plichten van de Godsdienst, in vrees en ontsettinge geleegeen zijn; en maaken van onverschillige dingen, gevallen des gewetens, om sich in geduurige bekommering en twijffelmocdigheid te houden, dewijlse als dan, hunnes oordeels, Godsdienstig zijn: alhoewel deese gesteltheid met de waare Godsdienst strijd; *die God bemind is gerust, en de vreeze kan met de Goddelijke liefde niet bestaan.* Waarelijk deese dingen wijzen aan, *dat de menschen de Godgeleertheid bespotten*, nadiense onder haar naam, een verdictfel hunner inbeeldingen ten troon verheffen, en niet de beminnewaardige schoonheeden, *maar lappen en voddeden*, daar zyse meê bedekken en ontluisteren, *liefkoozen.*

Indien men onderzoekt van waar deese bijstere ongereegeltheeden ontstaan, men sal bevinden, dat men't in 't algemeen, aan de afkeerrigheid die de menschen, wegens hun boosheid natuurlijker wijze, van God en de Godsdienst hebben, wijten moet: 't sal ook klaarlijk



## V O O R - R E E D E N.

lijk blijken, dat 'et in 't bysonder, van 't gebrek eener keursteen, om de valsche, van de waare schoonheden te onderscheiden, zijn afkomst reekend. De menschen vallen aan 't ondersoek van de Heilige Godgeleertheid, sonder datze hun verstand, om dat wel te kunnen doen, bereid hebben; *het kennelijke Gods in hen*, verwaarloosende, en willen door de klank en aaneenschaakeling der woorden en spreuken van de *Heilige Schrift*, de leer der zaaligheid voltooyen; of op het voorpraaten van anderen, diese meer dan sich self vertrouwen, sonder streng ondersoek aangaan: waar onder de eigen liefde speelende, te weeg brengt, *dat by na yder mensch*, na de bysondere neiging sijner tochten, *een byzondere manier om God te dienen verdicht*.

Ja, het schijnt een vruchteloos werk te weesen, dat men hulpmiddelen, om dit kwaad te verdrijven, toestelle. De menschen koesteren sich self in deese vadsigheid; de dingen en waarheden, die men voor de Godgeleertheid weten moet, zijn hen niet aangenaam; de onzijdige bespiegeling, die 'er tot bekooming deeser wetenschap vereischt word, verveelt hun geest; zy zijn liever in slaap gewiegt, en onder de vooroordeelen begraven, dan on-  
facht



## V O O R - R E E D E N.

sacht wakker gemaakt, om met open oogen de zon der waarheid aan te zien; *het kennelijke Gods dat in hen openbaar is*, door goede redeneeringe uit te haalen, om daar door de betaamelijkheid van de Godsdienst, en eener Goddelijke openbaaring, van een wanschikkelijke, en valsche te kunnen onderscheiden, valt hen te lastig; self word 'et by sommige noodeloos geacht: daar word gedreeven, *dat men, zonder kennis van de Wijsbegeerten te hebben, een volmaakt Godgeleerden weezen kan*: 't welk, waar het heen wil, yder die aandacht gebruikt lichtelijk sal kunnen ontdekken.

Vreemd, en ten hoogsten ongerijmt, koomen my dusdanige dwarsdriften te voeren. Ik acht het van een groote aangelegenheid, dat men 't licht der Wijsbegeerte, *om daar door 't verstand tot aanvaarding eener bondige Godgeleertheid te bereiden*, wel waar neemen. Want, alhoewel ik weet, dat de beginselen der Godgeleertheid, uit de Wijsbegeerten niet kunnen gehaalt worden, zo houde ik het echter daar voor, dat, dat deel der Wijsbegeerte, 't welk men *Overnatuurkunde* noemt, wel overdacht zijnde, ons in staat kan stellen, om door een verdichte Godgeleertheid, die men ons aanprijft, niet verleid te worden.

Dee-



## V O O R - R E E D E N.

Deefe aanmerkinge, hebben zo veel kracht op mijn geeft gehad, dat ik mijn met ernft nederzette, om die Waarheeden, die men, sonder bysondere Goddelijke openbaaring, door 't licht der Wijsbegeerte weeten kan, en die tot een toetsteen, om de valsche Godgeleetheeden van de waare te schiften, kunnen dienen, met zo veel naaukeurigheid, als ik konde bybrengen, zaamen te stellen: waar door eindelijk deeze verhandeling te voorschijn kwam. Waar van wy het oordeel den Leezer beveelende, sullen tot verlichting (of misschien iemand des nodig had) eenige aanwijfing en opening doen, op wat wijze dit werk zaamen hangt.

In 't *eerste Hooftdeel*, handelende van de kennisse onses self, trachten wy 't beginzel der Weetenschappen te ontdekken. En wijfen aan, dat wy de kennis van dat wy self weezentlijk zijn, door bevinding en gewaarwording verkrijgen: 't welk een beginsel kan genoemd worden, in deesen zin, om dat het 't eerste is dat wy weeten kunnen, en waar van onse kennis begint; doch dat wy hier niet moeten staan blijven, maar na een beginzel soeken, 't welk gekend zijnde, reeden, en geleegentheid geeft, om andere dingen daar van afte leiden;



## V O O R - R E E D E N.

den; en na getoond te hebben, dat noch onse eigen wefentlijkheid, noch 't denkbeeld van de uitbreiding, zodaanig een beginsel is, gaan wy in 't *tweede Hooftdeel* over, tot het onderzoek van Gods denkbeeld, bewijfende daar uit, dat God wefentlijk is, dewijl zijn wefentlijkheid tot zijn wefentheid behoorende, in 't begrip, dat alle menschen van God hebben, ingellooten legd: en nadien dit van geenige andere faak, dan van God alleen te bevestigen zy, zo besluiten wy, dat deefe kennisse van God, aan ons het gefochte beginsel toereikt, en dat die ons tot ontdekking van andere dingen fal moeten dienen: gelijk wy sulks in 't *einde van 't tweede Hooftdeel* aanwijfen.

Doch eer wy toe treden, om de zekerheid der andere dingen, van de kennisse Gods af te leiden, laaten wy onse overdenkinge gaan om van de Goddelijke wefentheid een onderscheidelijker kennis te verkrijgen. Tot deesen einde fpreken wy in 't *darde Hooftdeel*, onder de naam van toeëigeninge, van volmaaktheeden, die in God een en eenig zijnde, door de eindigheid onfes verstands, als onderscheiden worden aangemerkt: waar van wy eenige in 't byzonder, wat naaukeuriger uit haalende, han-



## V O O R - R E E D E N.

handelen in 't *vierde Hooftdeel* van Gods eeuwigheid: in 't *viijfde Hooftdeel* van Gods eenvoudigheid: in 't *zesde Hooftdeel* van Gods onveranderlijkheid: en in 't *zevende Hooftdeel* van Gods leeven.

Daar na wijfen wy in 't *achtste Hooftdeel* aan, dat de volftrekte werkzaamheid van 't Goddelijke weefen meedebrenghd, dat hy onderscheiden opfichten tot fich felven heeft: welke opfichten, niet door 't gebrek onfes verftands aan God worden toegeëigend, maar waarelijk in God zijn, en een onderscheiding toe laten, sonder welke God niet kan begreepen worden. Hierom noemen wy deefe innerlijke werken of opfichten, Goddelijke eigenschappen. Waar uit wy vervolgens het gewichtige leerftuk van de *Heilige Drieëenheid* afleiden: waar van wy niet verfeecken willen, dat 'et yder behaagen fal, maar achten, des niet te min, dat 'et op goede gronden en reedeneeringe geboud is; en dat 'et sommige verftanden fal kunnen voldoen; en toonen aan de teegenspreckers, dat de faak niet met fich felven ftrijd, noch een doolhof van verwarring is: maar dat 'et in teegendeel, tot genoegen van een wel gefchikt verftand, dat fich van de finnen af trekt, en tot onpartijdige overweeging van  
Gods



## V O O R - R E E D E N.

Gods denkbeeld over geeft, verklaart kan worden.

Dit voor afgegaan zijnde, koomen wy in *'t negende Hoofddeel*, tot het onderzoek dier dingen die buiten God bestaan, en waar van wy alleen door afleiding, en vergelijking, van, en tot de kennis die wy van God hebben, kunnen seker worden. Waar in, eer wy, de bysondere verhandeling der schepzelen die God voortgebracht heeft, aanvangen, verscheiden dingen, die als voorleeringe aan te merken zijn, in acht genoomen worden: want wy wijzen eerst aan, dat men geen gevolg van Gods weesentlijke volmaaktheid, tot de weesentlijkheid van iets dat buiten God bestaat, kan invoeren; en dat wy nochtans door bevinding weten, dat, buiten God, wy self weesentlijk zijn, en dat wy 't denkbeeld van 't lichaam hebben: waar uit deese vraag spruit, of, na dat wy ontdekt hebben, dat het volstreckte weezen, waar van geen doolinge kunnen voortkoomen, waarelijk weesentlijk is, hier door ook een reeden tot vast stelling van 't zijn der uitbreiding kan gegeven worden?

Om dit te voldoen, wijzenwe voor eerst aan, dat het denkbeeld der uitbreiding niet tot



## V O O R - R E E D E N.

tot Gods natuur behoord, noch niet begreepen is, in 't denkbeeld dat wy van God hebben; en dat echter de eeuwige Waarheeden, betreffende de ligchaamelijke natuur, onveranderlijk zijn. Daar na toonen wy, dat het denkbeeld van 't ligchaam niet simpeljk een wijze van onse geest is, sonder eenig opsicht tot iet anders, buiten ons bestaande, te hebben: waar uit als dan beweezen word, dat de uytbreiding waarelijk weesendlijk is; en dat het denkbeeld der uytbreiding, door middel van de weezendlijke uitbreiding die buiten ons bestaat, in ons voordgebracht word.

Dus vast staande, dat 'er (behalven God) een denkende en ligchaamelijke natuur is, zo ondersoeckenwe, hoe deeze van God zijn voortgekoomen, en van hem afhangen; en wijzen aan, dat deese dingen niet tot de Goddelijke natuur behooren, noch door natuurlijke noorzaakelijkheid van God voordvloeyen.

Wy ondersoeken ook de spreuken van *uit niet komt niet*, en, *de oorzaak heeft zo veel als 'r veroorzaakten*, toonende dat men deese spreuke op God, en de voortbrenging der Waereld, niet toepassen kan, om daar uit te besluiten, dat God de Waereld niet sou hebben voortgebracht, zonder dat 'er iet te vooren was, waar

\* \*

uit



## V O O R - R E E D E N.

uit hyze maakte; of dat hy de stof der Waereld, uitsteekendlijk in sich begripen moest. Maar dat in teegendeel, de weesendheid en weesendlickheid der schepzelen, van Gods onverschillige wil afhangen, en geenige andere oorzaak of voorbeeld vereischen.

Hebbende hier meede de voorleeringe afgehandelt, gaan wy over tot de scheppinge self, en toonen, dat'er geenige stof te vooren geweest heeft, waar uit God de Waereld maakte; dat God in 't maaken der Waereld geenig oogmerk noch uiteinde buiten sich heeft, maar dat hy die om sijns selfs wil doet bestaan; dat God de Waereld door een enkelde daad voortbrengd; en dat het onderscheid van tijd, waar door het eene schepsel eerder dan het ander is, niet behoord tot Gods daad, als zodaanig, maar ontstaat en afgenoomen word van de eindigheid der schepselen: waar op wy by gelegendheid van een ingevoerde tegenwerp, de wonderdaaden en der selver gebruik verklaard hebbende, de denking ondersoeken, aanwijfende, dat de bysondere menschelijke zielen wijze van een gemeene denking zijn, gelijk de bysondere menschelijke ligchaamen wijze van de gemeene uitbreiding; en dat de menschelijke zielen door een voortteeling, over  
een



## V O O R - R E E D E N.

een koomende met de denkende natuur, ontspruiten. Van gelijke word in de onderfoeking van dit stuk, ook geſprooken, van de vereeniging der ziel met het ligchaam; van de onſterffelijkheid der zielen; hoe de voorſegginge geſchieden; en waar door de voorſeggers verſceekert waaren. Eindelijk word, tot beſluit der leere van Gods uitwerkinge, kortelijk van de onderhouding gehandelt.

Na de verklaringe van Gods uitwerkinge, koomen wy in 't *tiende Hooftdeel* tot ſijn afnoeming, die van de uitwerkinge afgenoomen worden, als beteekenende de ſchikking en betrekking die de ſchepselen tot God hebben: waar van het *elfde Hooftdeel* ſijn almachtigheid, en het *twaaſfde*, ſijn overalttegenwoordigheid behelſt: van daar daalen wy af, tot afnoeming, die niet zo ſeer van de voortbrenging en onderhouding, als wel, van de overeenkomst die de Goddelijke uitwerkinge, met de menſchelijke daaden hebben, afgenoomen worden; dewelke wy tot twee algemeene, namentlijk liefden en haat, betrekkende, in 't *dertiende Hooftdeel* onder de benaaminge van Gods algemeene Rechtvaardigheid, deſſelfs grondſlag ontdekken; doende daar op de byſondere volgen. Als in 't *veertiende Hooft-*

\*\* 2

*deel*



## VOOR - R E E D E N.

*deel* Gods liefde tot de menschen, in 't *vijsftiende*, zijn Genaaden, Barmhartigheid, en Lankmoedigheid; in 't *seftiende*, zijn Haat en Toorn; en in 't *zeeventiende*, zijn vergeldende Rechtvaardigheid. Waar meede het eerste Boek eindicht.

In het *tweede Boek* trachten wy de Waarheden, die wy kennen, tot gebruik des leevens toe te paffen: dewijl het niet genoeg is, de bespiegeling des verstands ordentelijk waar te nemen, maar daar word ook vereischt, dat de wil geschikt zy, om goede uitwerkinge te doen.

Wy toonen daarom in 't *eerste Hooftdeel* van het *tweede Boek*, de nootfaakelijkheid om de waarheid tot gebruik te brengen. En, op dat men dit ontwijffelbaar soude kunnen doen, word in 't *tweede Hooftdeel* de toetsteen, waar door men dit te weeg kan brengen, ontdekt. Van waar wy, tot het gebruik self overgaande, in 't *darde Hooftdeel* de liefde tot God, met een volkoomen verloochening van alles, ten toon stellen; en in 't *vierde*, de eigen aard van de Godsdienst ondersoeken; tot dat wy eindelijk in 't *vijsfde*, des menschen bekwaamheid met deese plichten vergelijkende, bevin den, dat den mensch niet in staat is, om in de Godsdienst, die wy verklaard hebben,



## V O O R - R E E D E N.

ben, te kunnen leeven. Waar op wy aanwijzen, hoe verre men door deese dingen koomen kan, en waar toe ons de selve kunnen dienen; als meede, wat sekerheid wy, sonder bysondere Goddelijke openbaaring, van de verlossing kunnen hebben; en op wat wijze wy de middelen der verlossing, indienze geopenbaard worden, door de bekende Waarheid toetzen moeten, op dat we van desselfs Goddelijken afkomst verzeekert zijnde, ons sonder schroom daar op verlaaten moogen. Waar meede wy, ons werk besluitende, tot aan den dorpel der H. Godgeleertheid genaaderd zijn.

Deese dingen verstaan en opgevolgd zijnde, acht ik dat ons in staat sullen stellen, om van een Goddelijke openbaaring te kunnen oordeelen; en de Godgeleerdheid op onweegchelijke grondvesten te bouwen, sonder sich te laten omvoeren, door strijdige verklaringe, die veel menschen, door verkeerde onderstellingen misleid, over *de Heilige Schriftuur* koomen te doen: waar door de swakke geesten, in ongestaadige twijffelmoedigheid, gins en weër geslingert worden. Het waare wel hartelijk te wenschen, dat de Christenen sich selfs beeter oeffende, en 't groote belang



## V O O R - R E E D E N .

hunner zaaligheid, op den toeficht van anderen, niet lieten beruften.

Gelukkig zijne, die hun onderfoeking richten, na de voortreffelijke woorden, die een fchrander en naaukeurig *Godgeleerde*, van deefe tijd, ons ter hand fteeld, te weeten, *zo veel fondamenten, als een taalkundige heeft, om te gelooven, dat de Hebreuſe, en Griekſe Bybel Gods Woord is: zo veel overtuigende reeden vind de gemeene man in de overzettinge, eer hyze voor Heilige Schriftuur aanneemt, en aanneemen moet.* Woorden voorwaar, die verdienen, datze van de duifterniffe der vergeetenheid bevrijd blijven, om den geen, die de liefden tot God ter harten neemen, tot allen tijden te doen ſien, na wat ſeekerheid zy ſoeken moeten. Wy, niet voorneemende op de woorden van dien *Heer* eenige uitbreiding te doen, achten dat den verſtandigen Leezer genoegſaam, met het geen wy reeds geſegt hebben, van onſen toeleg onderricht is; en dat wy daar van niet breeder behoeven te ſpreken.

In 't toefellen van dit werk, heb ik mijn oordeel vryheid gegeven, en mijn geest los gelaaten, niet vreesende, dat ik miſſchien tot gevoelens, die van anderen voor nieuw of vreemdluidende mochte geſchat worden, vervallen



## V O O R - R E E D E N.

vallen zou. Want, de Waarheid mijn eenig oogmerk zijnde, sal het oordeel der meenichte, die 't seggen hunner voorgangeren blindelings toe stemd, geen omsien verdienen; en van de verstandigen, die 't geen ik gesegt heb met reeden weegen, *aan wiens oordeel alleen, ik deeze verhandeling onderwerp*, verwacht ik noch smaat, noch lasteringe: maar wel, dat hunne aanmerkinge mijn voorzichtig sullen maaken, om 't geen, waar in ik misschien mistaste, te verbeeteren.

Maar, schoon ik mijn eigen geest hebbe gebruikt, en 't seggen van anderen, by mijn geen reegelmaat verstrekt, om van de waarheid te oordeelen, 'k geef nochtans niet voor, dat 'et alles eigen vindinge zijn; dat alle deeze vruchten, van mijn eigen akker ontspruiten, of dat ik geen licht, van een ander ontflooten, hebbe gevolgd: zeker, dat waare te verwaand. De zaamenvoeging vereischte, dat ick verscheiden zaaken, die van anderen reeds wel verhandeld waaren, niet verby konde gaan.

Neemt tot een voorbeeld, het tweede Hooftdeel van 't eerste Boek, daar beweezen word, dat 'er een God is, daar heb ik de bewijsreeden van den onvergelykelijken *Des Cartes* gevolgd: om datze de eenige zijn, waar door



## V O O R - R E E D E N .

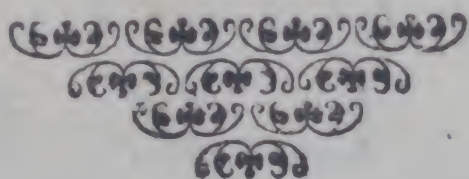
men die waarheid onweersprekelijk bewijzen kan. De order, verschillende van die, die hy in zijn bedenkingen houd, en eenige aanmerkinge, en oplossinge van ingevoerde swaarigheden, (van hem niet verhandeld, en echter tot opheldering der bewijsreeden dienende) zijn alleen van het mijnen. En 't geen ik van de bewijsreedenen van *den Heer des Cartes* zegge, wil ik ook verstaan hebben, van alle andere zaaken, die ik verhandelende, mochten geacht worden, een ander toe te behooren.

Den Leezer heeft ook niet te denken, dat wy onsen plicht, van by 't licht der Wijsbegeerten te blijven, te buiten gaan, om dat wy verscheiden zaaken die uit *de Heilige Schrift* gehaald zijn, in onse reedeneeringe lassen: hy gelieve te letten, dat ik die nergens tot eenig bewijs gebruik, maar alleen als voorbeelden, om de zaak die ik voor heb duidelijk te verklaaren, aanhaal; dewelke ik daarom te liever gebruikt hebben, om dat *de Heilige Schrift* in een yders handen is, en dieshalven deese voorbeelden bekender, dan eenige anderen, die men hier toe zoude konnen beezigen.

Hier meede acht ik den Leezer, van mijn oogmerk in 't toestellen van dit werk, en van deszels zaamenbinding, genoegzaam onder-richt

## VOOR-REEDEN:

richt te hebben. Waaron wy, om de maat  
eener Voorreedn niet te buiten te gaan, af-  
breekende, hem toewenschen, dat hy dit werk  
met vrucht lees; de misverstanden, die hy'er  
misschien in vinden mocht, van de Waarheid  
schiften; en zijn oordeel zodaanig maatigen,  
dat 'et naaukeurig met zijn voorwerp over een  
stemd.







DE  
BOEKVERKOOPER  
AAN DEN  
L E E Z E R.

**A**Lzo de eersten Druk van dit Tractaat langen tijd is uitverkocht geweest, en dat veel liefhebbers, daar van noch niet voorzien, na het selven zochten, hebbe ik noodig geoordeeld een tweeden druk te doen volgen: waar toe te meer wierd aangezet, om dat dit Tractaat, volgens zijn naam van *Beginzelen*, de grondslag is, van alle het geene den autheur naderhand geschreeven heeft. Ik hebbe hier achter ook bygevoegd, een verantwoording van den Autheur, voor twee zijner Tractaaten, waar in veele zaaken die wat kort waaren uitgedrukt, breeder verklaard worden, en daar om ten hoogsten dienstig, voor alle die den zin en meening deezer gewichtige stoffe trachten

## A A N D E N   L E E Z E R .

ten te weeten. Dit is het waarde Leezer, dat ik voor af van dit Werk te zeggen hadde, gebruikt het tot uwen nutte, in verwachtinge dat den Autheur het vervolg zijner Godgeleertheid, met der tijd ook aan de dach brengen, waar in buiten twijffel ook veel sal gevonden worden, dat de lees-lust opwekken, en het geen in de voorgaande werken noch ingewikkeld is, verklaaren zal.



BLAD.



# BLADWYZER

*Der byzondere Hooftdeelen van 't eerste Boek.*

## EERSTE HOOFTDEEL.

**V**an de kennisse onses zelfs, en hoe die verkreegen  
word. pag. I

## TWEEDE HOOFTDEEL.

*Waar in beweezen word dat 'er een God is.* 19

## DERDE HOOFTDEEL.

*Van Gods toeëigeningen in 't gemeen.* 45

## VIERDE HOOFTDEEL.

*Van Gods eeuwigheid.* 48

## VYFDE HOOFTDEEL.

*Van Gods eenvoudigheid.* 52

## SESDE HOOFTDEEL.

*Van Gods onveranderlijkheid.* 55

## ZEVENDE HOOFTDEEL.

*Van Gods leeven.* 59

## ACHTSTE HOOFTDEEL.

*Van Gods eigenschappen, of innerlijke werken. Waar in  
de Drieënhed op een verstaanelijke wijze verklaard  
Word.* 65

## NEGENDE HOOFTDEEL.

*Van Gods uitwerkinge: Waar in veel byzondere dingen  
worden verhandeld.* 89

TIEN-

B L A D W Y Z E R.

TIENDE HOOFTDEEL.

*Handelende van Gods afnoemingen in't gemeen.* 222

ELFDE HOOFTDEEL.

*Van Gods almachtigheid.* 226

TW A A L F D E H O O F T D E E L.

*Van Gods over al teegenwoordigheid.* 234

D E R T I E N D E H O O F T D E E L.

*Van Gods algemeene Rechtvaardigheid.* 238

V E E R T I E N D E H O O F T D E E L.

*Van Gods liefde tot de menschen.* 241

V Y F T I E N D E H O O F T D E E L.

*Van Gods Genaaden, Barmhertigheid, en Lankmoedigheid.* 243

Z E S T I E N D E H O O F T D E E L.

*Van Gods haat, en toorn.* 246

Z E V E N T I E N D E H O O F T D E E L.

*Van Gods vergeldende rechtvaardigheid.* 249

BLAD-



# BLADWYZER

*Van het tweede Boek.*

## EERSTE HOOFDDEEL.

*Waar in de noodzaakelijkheid, om de bekende waarheid  
tot gebruik te brengen, aangewezen word.* 256

## TWEEDE HOOFDDEEL.

*Van het meedeweeten, of de toetsteen, om de waarheid tot  
gebruik te brengen.* 263

## DERDE HOOFDDEEL.

*Van de liefde tot God, en de verloochening van alles wat  
buiten hem is.* 278

## VIERDE HOOFDDEEL.

*Waar in, door een gevolg uit het voorgaande getrokken,  
getoond word wat den Godsdienst is, en waar in desselfs  
oeffening bestaat.* 323

## VYFDE HOOFDDEEL.

*Van des menschen bekwaamheid tot de Godsdienst.* 348

OP

OP DE  
BEGINZELN  
**Van Waarheid**  
en Deugd.

*Door den begaafden Wijsgeer*

WILLEM DEURHOFF.



*Ysgeerig Iveraar, U loffelyke lust  
Baand yder een, een spoor tot zuiv're  
Redeneering;  
Verband de misstal uit der dwaazen  
waan-verkeering*

*Door U Beginzelen van Waarheid toe-  
gerust:*

*Wie dus sijn tijd besteed verspilt se niet om niet,  
Maar prikkelmoedigt elk tot neerstig onderzoeken  
Door geest-werk der Natuur en in geleerde Boe-  
ken,*

*Tot dat hy vind het geen' waar op U Waarheid  
ziet.*

*De Deugd komt heerschend voor met zuiv're ma-  
jesteit,*

*En Ondcugd als een slaaf gekeetent aan de boejen;  
De*



De Waarheid is een Starr' die leidende doet  
groejen  
De neerst'ge jongeling vol vuur en deftigheid.  
Hier sijn Beginzelen van Waarheid en van  
Deugd,  
Volgt deeze op, gy krijgt een deftige belooning,  
Een weerder schat dan al d' Egyptische vertoo-  
ning:  
Deugd heeft voor all de prijs, en baard de nutste  
vreugd.  
Ziet, leest, en merk wel op de stoff van deeze blaau,  
Zy wiest u tot de Deugd en Waarheid als een  
keurstoff,  
Waar toe men greetig gaat in het portaal van  
DEURHOFF,  
Daar Waarheids pad ter Deugd u wijst tot God  
te gaan.

H. RAMPEN.

BE-

# BEGINZELN DER WAARHEID.

HANDELENDE

Van de kennisse onses zelfs : als  
meede van de kennisse van God, en des-  
zelfs toeëigeningen, eigenschappen,  
uitwerkingen, en afnoemingen.

HET EERSTE BOEK.

## EERSTE HOOFDDEEL.

*Van de kennisse onses zelfs, en hoe die ver-  
kreegen word.*

**D**Ewijl wy voorgenomen hebben Inleiding.  
door ernstige en aandachtige be-  
spiegeling, ons zelf in de kennis  
en liefde Gods op te bouwen, zo  
zal 't, schoon de liefde Gods van deszelfs  
kennis niet onafscheidelijk afhangt; nade-  
maal een Schepzel, hebbende kennis van  
God, wel kan verſteeken zijn van de lief-  
de, nochtans ten hoogſten van nooden  
weezen, dat wy ons in de kennisse Gods  
oeffenen: want de liefde tot God heeft zo  
nootzaakelijk een zaamenhechting met de  
kennis, dat die, zonder deeze niet een oo-  
A genblik



genblik kan bestaan; en, hoe de laatste meer toeneemt, hoe ook de eerste tot grooter volkomenheit opsteigert: gaande in de Schepzelen die de zelve verkregen hebben met gelijke schreeden. Op dat wy nu 't geen waar in onze zaaligheid bestaat, niet los en wankelbaar, maar met de grootste vastigheid die ons verstand bereiken kan, moogen genieten, stellen wy ons zelf te voeren, niets voor bondich te erkennen, als, 't geen ons door een klaarblijkelijkheit alle twijffeling beneemt, of, 't geen van zodaanige ontwijffelbaare beginzelen door rechte weegen word afgeleid. *De groote en onbegrijpelijke God, de oorspronk en geever alles goeds, bestraal ons verstand met zijn licht; en vervulle onze wille met zijn liefde, op dat wy bekwaam mogen weezen om niet van onze toeleg te verwijderen: maar ons zelven door zijne genaadige hulp zo oefnenen, dat wy deel en gemeenschap moogen hebben aan hem, die genoegzaam is, om ons gebrek te vervullen: en alzo in en door hem de opperste gelukzaalighen genieten.*

Onder-  
zoek van  
't beginzel  
der weeten-  
schappen,

Om een beginzel der Weetenſchappen vast te ſtellen, moet men aanmerken, dat dit tweezins kan worden opgevat: want het beteekend, 't geen aldereeerſt van ons gekend kan worden, zonder een voorgaande, waar van deeze kennis afhangt, te vereyſchen: ofte het beteekend, 't geen gekend zijnde, een grondveſt en oorspronk verſtrekt,



strekt, om alle, of veel dingen daar van afleidende te ontdekken. 't Kan wel weezen, dat een beginzel in de eerste beteekenis, genoomen voor 't geen men aldereerst kan ontdekken, niet zodaanig is, dat men volgens de tweede beteekenis, daar van, als van den oorspronk, al de volgende Weetenschappen die te bekomen zijn, kan afleiden. Nochtans moet men van 't geen eerst te kennen is aanvangen: 't zy dat 'et tot een oorspronk vande volgende kennis kan gelegd worden, ofte niet. Want, indien men aan een laater begint, zo zal deeze lateren, schoon ze misschien van 't geen eerst te kennen is niet afhangt, nochtans het eerste bekende moeten onderstellen. Hierom kunnen deeze gemeene Kundigheeden of Geloofspreuken, als, *Het is onmogelijk dat een zaak te gelijk zou zijn, en niet zijn. 't Geen werkt moet weezen. Indien men eeven van eeven afrekt, zal 't overschot eeven blijven, en diergelijken, voor het eerste bekende niet geacht worden.* Want men kan deszelfs zekerheid door geen andere bewijsreeden bevestigen, als alleenlijk, dat dezelve anders te begrijpen teegenzegging in de bevatting insluit: waar door iets dat bevat of denkt, onderstelt word. Waar uit blijkt het eerste bekende te weezen; *dat wy weezendlijk zijn.* 't Welk ook niet uit iet anders beslooten word, nadien wy geen besluit kunnen op-



maaken, noch eenig voorstel beschouwen, 't en zy, dat wy zelf weezendlijk zijn, onderstelt word. En de gemeene Kundigheeden worden, schoon wy dikmaal hier op niet merken, van de kennis der byzondere dingen afgenoomen; en hebben ook buiten de byzondere dingen geen weezendlijkheid: maar zijn alleen een wijze van denken, waer door wy daar na wederom andere byzondere dingen, die wy, om der gelijkheids wil, een zelve naam hebben opgedicht, koomen te verklaren.

Dat wy weezendlijk zijn, en dat wy het zonder afleiding van andere Kundigheeden weeten, gaat zo onfeilbaar zeker, dat, niet teegenstaande na de wetten van de Reedenkonst, het geschil wat een zaak zy, eerder is dan het geschil of een zaak zy; en, dat men te vergeefs na de weezendlijkheid van een ding vraagd, 't en zy men eerst weete wat het geen daar men na vraagt, is, of wat wy 'er by verstaan, nochtans de kennis van onze eygen weezendlijkheid, na deeze wetten niet kan geprangd worden. Om dat men alsdan geduurig in deeze teegenzegging zou vervallen, dat wy zouden weeten, wat wy waaren, eer wy wisten, dat wy waaren; en, dat wy zouden weeten, dat wy denken, zonder te weeten, dat wy, die denken, weezendlijk zijn. Maar dit word op een teegengetelde wijze gevorderd.



vorderd. Door het denken word de denking zich zelf gewaar, om dat een innerlijke meêwustheid de werking verzeld; en, door gewaar te worden dat hy is, word hy ook gewaar wat hy is; en, hoe hy zich door meer werkingen gewaar word, hoe hy zich al meer inde kennisse sijns zelfs kan onderwijzen: daar men van een andere zaak een volmaakte uitbeelding kan hebben, zonder te weeten of 'er wel zodaanigen zaak weezendlijk bestaat.

Wyders, de weetenschap die wy van ons zelyen door bevinding hebben, overtuigd ons in diervoegen, dat wy, zonder eenige schroom, de Geloofspreuken op 't geleide van deeze waarheid darren vast stellen; want, bevindende door onze werkzaamheid, dat wy weezendlijk zijn; en, dat te werken en te bestaan, nootzaakelyk zaamen gaat, zo moet men ook de zelve zekerheid aan deeze Geloofspreuken toeschrijven, te weeten, *dat al wat werkt, in weezen is.* En, *dat een ding niet te gelijk kan zijn, en niet zijn:* om dat men, van deeze Kundigheeden, zonder zinneloosheid, niet twijfelen kan. Te meer, indien men aanmerkt, dat 'er geenige reedenen om de rechtmatigheid van diergelyk een twijffeling aan te wijzen, kunnen gegeven wordē. Want de Kundigheeden anders te bevatten, sluit tegeenzegging in. Men zou dieshalven, om



deeze twijffeling staande te houden, een weezen met zodaanig een vermogen moeten onderstellē, dat hy iets, 't welk teegenzeggelijk was, doen kon. Maar men kan de macht om iets teegenzeggelijks te doen, in geenen deele van eenig weezen bevestigē: alleenlijk zou men deeze macht van een volstrekt weezen niet kunnen ontkennen: doch een volstrekt weezen, om dat hy alle gebrek uitsluit, kan geen bedrieger zijn, om dat alle bedrog gebrek insluit. En daarom, wat men ook ondersteld, 't zy een volstrekt weezen, of een bedrieger, altijd blijft het zeker, *'t geen aan ons verstand teegenzeggelijk is, dat is niet waar*; dewijl ons verstand nootfakelijk overeenkomt met alles, waar toe het zelve opzicht heeft, hebben moet.

Hoe wy 't  
denkbeeld  
van ons  
zelf vinden.

Indien men nu in de gewaarwording onzes zelfs dieper intreed, men zal bevinden, niet alleenlijk dat wy weezendlijk zijn, en dat wy denken, maar ook, dat wy op veelderlei wijze denken; of, dat veel andere dingen aan ons, om gekend te worden, voorkomen; waar omtrent wy verscheidenlijk bewoogen wordē: uit welke verscheidenheid van denken een naader kennis onzes zelfs gebooren word. Want, aanmerkende de verscheiden toepassinge die onze geest heeft tot de denkbeelden dieze bezit; of waar van ze aangedaan word, zal zich een onderscheiden opzicht tot die denkbeeldē op-



opdoen: dewelke door de gewoonte voor onderscheidene krachten en vermoogens der ziel doorgaan: hoewel ze alleen bestaan in de verscheidene opzichten, die de zelfde ziel tot onderscheidē voorwerpen of denkbeelden heeft. Indien wy in acht neemen de denkbeelden zelf, voor zo veel die onse geest zijn, zeker, die worden van onse geest niet voortgebracht; maar zijn in deselve opgeslooten: hoewel 't somtijds schijnt dat ze van de geest afhangen: nadien wy eenige dingen kunnen denke, als wy willen. Doch het komt slechts hier van daan, dat op die tijd, als wy waanen de denkbeelden na onse wil te schikken, eenige denkbeelden die onse geneegentheid tegenstreeven, te weinig kracht van bestraaling hebben, om ons met geweld, om hen aan te merken, te drijven. Waar door 't gebeurd, dat de andere denkbeelden met onse natuur beeter overeenstemmende, van verhinderinge bevrijd zijnde, klaar en duidelijk zich vertoonen: waarom trent wy met blijdschap en genoeg verkeerende, ons inbeelden hier in na ons eygen goetdunken te handelen. En alhoewel men een naauwe opmerking behoeft, om te ontdekken dat geenig denkbeeld van ons voortkomt, zo zal men echter, behoorlijke vlijt en navorsching hebbende aangewend, aenleiding genoeg vinden, die ons zal doen zien, dat de denkbeelden



den in onse geest, als in een onderwerp van afbeelding, zijn ingeprent: en, dat al de voortkoming van denkbeelden, niet anders, dan verscheiden aanmerkingen van een selve denkbeeld zijn: waar van wy den eene tijd eenige eygenschappen beschouwende, op een andere tijd ons afwenden, om andere eygenschappen te overleggen. Even gelijk wy ons zomtijds ophouden met de afbeelding in een spiegel, waar van wy den eene tijd alleen de gestalten onderzoeken, en op een andere tijd sullen wy ons van de gestalte afwendende, op de verwen daar mede het sich vertoond, of op de afstand die het achter de spiegel schijnt te hebben, aanmerking neemen: en dus telkens nieuwe denkbeelden van deeze verbeelding schijnen te ontfangen. Ondertuschen is 't zeeker genoeg, dat al de voornoemde eigenschappen tot de verbeelding behooren, en dat wy die op 't eerste gesicht alle zien: maar onse eigen onbekwaamheid brengt te weeg dat wy op alle te gelijk niet aendachtig genoeg letten. En dus legd het ook met de denkbeelden, die in ons, als in een spiegel, worden vertoond en voorge draagen. En of misschien deeze saak by veel weinig klaarheid, om hen te overtuigen, hebben mocht, 'k overreede mijn echter, dat 'er niemand sal gevonden worden, die niet sal weten, dat de meeste denkbeelden  
van



van ons niet ahangen. Wie heeft niet bevonden, dat hy dikmaal denkbeelden heeft, die hy wel wenschte niet te hebben? een klaar bewijs dat wy die na onse geneegentheid niet voortbrengen. Immers moet yder, hy wil of niet, hette gevoelen als hy te naan't vuur komt: geluid hooren wanneer het donderd: pijn hebben, by aldien zijn lichaam geweldiglijk gekwetst word: en wat diergelijke dingen, ons geduurig bejegenende, meer mochte weezen. Alle deeze gewaarwordinge nochtans geeven geen zekerheid van eenig voorwerp, dat buiten ons soude bestaan, maar alleen van 't geen in ons, voor zo veel wy ons self kennen, omgaat. Kortom, wy kunnen tot noch toe van deeze dingen niet anders vast stellen, als alleenlijk dat wy denkbeelden hebben, die tot eenig voorwerp buiten ons, betrekkelijk schijnen. Maar des niet tegenstaande, sien wy echter in die denkbeelden vertooninge van iets anders, dan wy self zijn; welke vertooninge teegen onse geneegentheid meenigmaal opkoomende, duidelyk aanwyzien, dat wy, voor zo veel wy eenig denkbeeld hebben, lijdelyk zijn; en de denkbeelden verbeeldinge der dingen die in ons, als in een spiegel, worden vertoond.

Ten deezen opfichte onse geest aenge-  
merkt als verscheiden denkbeelden, of ver-

Het ver-  
stand,

A 5

too-



tooningen der dingen in sich hebbende, wordze *Verstand* genaamd; en daarom seggen wy dat het verstand lijdelijk is.

De wil.

Wijders, in acht neemende dat wy omtrent de denkbeelden, ons verstand ingedrukt, als de voorwerpen onser oeffening, verkeeren; en dat wy door een ophoudelijke poging ons weezen trachten te bewaaren, waar door in ons, door de bespiegeling van denkbeelden die tot ons wel weezen gericht schijnen, blijdschap en genoegen ontstaat: en in tegendeel droefheid en leetweezen, door die denkbeelden die onse welstant teegentreeven: zo word onse geest ten deezen oplichte *Wil* genaamd. Want door de geneegendheid van ons eygen weezen te beschermē, worden wy aangedreeven, om de aangename denkbeeldē geduurig te overleggen: en de ongenogchelijke van ons af te weeren. By voorbeeld, Het denkbeeld van de pijn, waar door het lichaam, daar wy in eede vereenigt meinen te weezen, schijnd te verbreeken, verwekt in ons een droefheid: en wy poogen altijd dit denkbeeld, zo veel wy vermoogen, van ons af te keerē. En in tegendeel het denkbeeld van welgesteltheit, die de blijdschap aankweekt, te onderhouden. Want onse natuur opvolgende, wilden wy wel altijd verblijd, en nimmer droevig weezen.

Deeze



Deeze trek ten besten van ons selven, <sup>Het oor. deel.</sup> aangemerkt voor zo veel achtervolgens de denkbeelden des verstands, verstaan word, welke tot onse welstand dienstig, en welke minderlijk zijn, word, sich de beste, met verwerping der schadelijke, toepassende, <sup>Deel</sup> *oordeel* genoemd. Waar door wy na geleendheid van zaaken, toestemmen of ontkennen, verkiezen of verwerpen.

Eyndelijk, wanneer 't gebeurd, dat de <sup>De vrye wil.</sup> denkbeelden niet klaar noch onderscheide-lijk aanwyfen, welke van hen dienstig tot onse welstant zijn, of dat 'er verscheiden op een tijd voorkoomen, die wy even dienstig achten, in welke staat wy bevinden zonder dwang of natuurlijke nootzaakelijkheid, te kunnen verkiesen zodaanige die ons best gevallen: of ook wel, indien geen van de voorgestelde genoeg geven, ons *oordeel* te rug houden, met geen van die alle te verkiesen, ter tijd toe dat wy die nauwer hebben ondersocht. In deezen opzicht worden wy *vry*, of *onverschillig* genaamt: en gezegd, *dat den mensch een vrye wil heeft.* Van welke in 't volgende breeder te handelen staat.

Als men nu dit alles 't welk wy dus ver-  
re gezegd hebben, met een weêrkeering  
tot ons selven beschouwd, zo vormd men  
een denkbeeld of begrip van ons self; waar  
door wy in een opslag zien, wat wy, voor zo  
veel



veel wy ons zelf kennen, zijn. Te weeten, een denkende saak, die alle deeze wijze van denken oeffent, die verstaat, wild, oordeelt, vryelijk verkiest; en waar aan alderley denkbeelden van lichamelijkheid door de zinnen schijnen in te koomen. In 't kort, niet alleen de denking als zodanig aangemerkt, maar ook alle de denkbeelden waar omtrent de denking verkeerd, behooren tot de kennis van ons selfs; en ons selven dus met denkbeelden verrijkt te kennen, is de eerste kennis die men bekoomen kan. En die ook met recht een beginzel word genoemd. Wantze hangt niet van een ander af, maar word enkelijk door bevinding sonder voorgaande uytbeelding of denkbeeld ontdekt: en is dieshalven onbetoogchelijk.

Onder-  
zoek op  
wat wyze  
onze ey-  
gen we-  
zendlijk-  
heid een  
beginzel  
der weten-  
schap is.

Nu is de vraag, of dit ook zodanig een beginzel is, waar van de weezendlijkheid van andere dingen kan beslooten, of van afgeleid worden? maar indien men deeze zaak met aandachtige opmerkinge overweegd, men sal hier geen grondvest, om de zeekerheid van andere dingen op te bouwen, gewaar worden: Want alhoewel wy in ons veel verbeeldinge hebben, die van andere voorwerpen ontleend schijnen, zo word hier uit echter maar geleerd, dat wy op veelderley wijze werken of denken: zonder nootfaakelijk gevolg dat 'er iets, overeenkomende met de denkbeelden die  
wy



Wij hebben, buyten ons is. Dit beginzel sal  
alleenlijk kunnen dienen, om ons zel-  
ven te kennen. Ook kan deeze wyze van  
ontdekken tot geen andere dingen over-  
gebracht worden, om dat alles wat men  
zich van danig kend, tot onse eygen weezend-  
lijkheid behoord. Maar indien wy eenige  
andere dingen sullen kennen, wy moeten  
op eeniger manieren van die dingen bewô-  
nen worden, ofte van hen eenig denkbeeld  
hebben, waar in de natuur of eygenschap  
van die zaak, wordende vertoont, verstaan,  
of afgebeeld, de vraag opkomt, of 'er ook  
zodaanig een ding is? Want deeze dingen,  
zondersteld zijnde buyten ons te wezen,  
kunnen wy niet onmiddelijk ontdekken,  
maar alleen door middel vande begrippen,  
die wy van hen hebben, in te zien. Zo dat,  
om te weeten of 'er eenig ding, verschei-  
den van ons, wezentlijk is, vereischt word,  
dat men voor af de uitbeelding zodaaniger  
dinge verstaat; want ten aansien deezer  
voorwerpen gaat de kennis der Weezend-  
heid voor de kennis der Weezendlijkheid,  
en men moet hier eerst weeten, wat het  
ding is, eer men weeten kan, dat het ding  
is. Waar uit klaarlijk volgt, dat onse eygen  
weezendlijkheid, welkers kennis wy on-  
middelijk verkrijgen, geen beginzel kan  
genoemt worden; te weeten, beginzel ge-  
nomen in dien zin, dat daar door beteekent  
word,



word, 't geen gekend zijnde, een grondslag verstrekt om de weezentlijkheid der andere dingen daar van af te leiden. Evenwel kan men niet nalaaten de naam van beginzel aan deselve toe te eygenen, om dat het 't eerste is waar van wy onse kennis beginnen, en waar van, hoewel op een andere wijze, al wat wy weeten kunnen moet gehaalt werden. Want gelijk de bevinding ons onse eigen weezendlijkheid doet zien, zo doetse ons ook de weezendheid der andere dingen zien. Dewijl onse eygen weezendlijkheid, en de denkbeelden der andere dingen, die wy hun weezendheid noemen, in de wijze van gewaar worden, niet verschillen. Maar de weezendlijkheid der andere dingen, sal van een andere beginzel af te leiden, ondernooten moeten wordē: dewijl, hoe naaukeurig wy de begrippen naspeuren, hun weezendlijkheid onbekent sal blyven: om dat men daar door alleen hun weezendheid kan verstaan. En waarlijk, alle onse weetenschap, indien men eigentlijk spreken sal, bestaat in 't genieten der denkbeelden, en niet in de onmiddellijke aanraaking of gewaarwording der weezendlijkheid van eenig ding, dat met de denkbeelden overeenkomt, zo dat, als wy seggen iet te kennen, het niet anders seggen wil, dan dat wy 't denkbeeld van zodaanig een saak in ons hebben. Om hier uit  
nu



u een beginzel te vinden, waar door men, indien't mogelijk is, de dingen die buiten ons mochten zijn zou kunnen kennen, moet men aanmerken, nademaal een be- rieger geen teegenseggelijke dingē doen kan, dat ons verstant met het geen wy te kennen hebben overeenstemd, en by ge- volg, dat al wat aan 't verstant vertoond vord een onfeilbaare waarheid behelsd: en dieshalven, mach men onbeschroomde- lijk van een zaak, 't geen in des selfs denk- beeld beslooten leyd, beveltigen, zonder dat'er eenige reeden van twijffeling over blijft. 't Beginzel dan, dat wy soeken, sal hier in bestaan, namentlijk, of wy eenig denk- beeld hebben waar door zonder meer te bevestigen als het insluit, de weezendlijkheid van iet buiten ons, komt te volgen: en vorder, of wy zoodanig een denkbeeld gevonden hebbende, daar van noch an- dere dingen, welker weezendlijkheid door de denk- beelden niet voorgedraagen word, zonde kunnen afleiden.

Voorstel van 't be- ginzel om de wezent- lijkheyd vanden dingen die buiten ons zijn te vinden.

Om hier toe te komen, acht ik dienstig te onderzoeken, of het denkbeeld der uit- breiding, 't welk aan de meeste menschen het klaarblykelijkste schijnd, deeze toets kan uithouden. Zeeker, niemand kan ont- kennen dat des selfs denkbeeld duidelyk is, want wy verstaan des selfs eigenschappen, van tot in 't onbepaalde deelbaar te zijn, onderscheidelyk; als ook de aandoeninge van

Onder- zoek of 't denkbeeld der uit- breiding dit begin- zel is.



van gestalte, stant, beweging en dierge-  
lijken; waar uit al de verscheidentheid, die  
in de stof wesen kan, ontstaat. Nochtans  
sal 'er niet uit volgen dat de lichaamelijk-  
heid weezendlijk is, want dit behoord niet  
tot de bevattinge die wy van de stof heb-  
ben; 't welk ook van alle bysondere gestal-  
te, stant, of beweging moet gezegd wor-  
den. Want schoon 't waar is, dat een drie-  
hoek drie hoeken heeft, dat by een berg  
een dal is, dat een gevleugeld paard vliegen  
kan, en zo voort, zo volgt echter niet dat  
'er een driehoek, of berg, of gevleugeld  
paard is: maar alleen, datze, indienze zijn,  
van zodaanig een natuur moeten wezen.

Onder-  
scheiden  
tusschen  
ziel en  
lichaam.

Deeze opmerking leerd ons met eenen,  
dat wy selve of onse denking in geen uit-  
breiding bestaan, want 't groot verschil  
dat men tusschen 't denkbeeld van 't lich-  
chaam, en tusschen de denking speurd; als  
bestaande het lichaam alleen in lengte,  
breete, en diepte, en de geest in iets dat met  
de uitbreiding geen gemeenschap heeft:  
want hoe naau men op ons selven let, men  
sal niet bevinden, dat het denken, als den-  
ken, onderscheiden van de voorwerpen  
waar omtrentze verkeerdt, eenige gestalte  
of uitbreiding aanhangt: verzekerd ons  
genoegzaam, dat onse geest of denking,  
geen gedeelte, noch wijze noch maatiging,  
noch iets anders wat het ook zou moogen  
wee-



weezen, van't lichaam is. Daar en booven, wy hebben een denkbeeld van't lichaam, t welk des selfs natuur volkoomen aan ons vertoond, te weeten in't gemeen, want al sijn wy onkundig, hoe eenig byzonder ling, door de zaamenvoeging van deelen tie byzondere gestalte verkrijgt, die des selfs denkbeeld ons voordraagt, wy weeten echter in't gemeen, dat 'er door beweegen en verdeeling geschied. Maar hoe ernstig wy ook dit denkbeeld der uitbreiding ondersoeken, wy fullen daar in geen be- kwaamheid tot denken ontdekken. Eyn- delijk het denkbeeld van't lichaam hebben wy onderscheydelyk in ons, en blijven ech- ter onseker of 'er wel eenig lichaam wee- zendlyk is: maar de weezendlykheid der denking is geen twijffeling onderworpen, laarmen nochtans des selfs natuur niet on- derscheidelijk verstaat. Welke dingen dui- delijk aanwyzen, dat de geest daadelijk van het lichaam verschild.

De meeste menschen waanen echter, het lichaam also sekerlyk te ondervinden als de geest: doch sy geeven geen genoegzaa- ne bliken om sich te kunnen gerust stel- len: alleen de overreeding waar doorze sich van het toe te stemmen niet kunnen ont- houden, schijnd hun eenigste vastigheid, om deeze sekerheid op te bouwen. Maar sy behoorden in acht te nemen, dat niet tee-  
B gen-

Dat het  
beginzel  
in 't denk-  
beeld van  
't lichaam  
niet te vin-  
den is.



genstaande hen zeeker schijnt, datze een lichaam hebben, dat'er een Hemel, Aerde, Son, Maan, Sterren en zo voort, weesend-lijk bestaan, zy nochtans deeze schijnbaarheid voor geen ontwijffelbaare grondvest kunnen invoeren. Niemand acht ik, kan met ernst twijflen of hy een lichaam heeft, 't welk met Handen om te tasten, Ooren om te hooren, en Oogen om te sien is toegestelt: nademaal deeze gewaarwordinge zodaanig een leevendige overreeding met sich voeren, dat hy, die hier ernstig aan twijffelde, van spooreloosheid niet vry sou schijnen. En evenwel kan men zonder wichtiger reedenen, dan deeze overreeding, de weesentlijkheit van't lichaam niet onwankelbaar vast stellen. En al schijnt men om de lichaamen te kennen niet anders van nooden te hebben, dan de Oogen te openen om die te zien: zo salmen nochtans, de geest van de zinnen aftrekkende niet onkundig blijven, dat, als wy seggen iets te zien, 't selve alleen beduid dat wy een denkbeeld van een sichtbaar voorwerp hebben, of, dat wy denken dat wy sien: en dus ook met alle andere dingen, die op eenige wijze het voorwerp onser zinnen schijnen te weezen. Zo dat alle deese denkbeelden, tot noch toe, zo lang sich geen andere gronden, of bewijsreeden vertoonen alleenlijk voor verscheiden wijze van denken.



ken; waar door wy ons self meer en meer leeren kennen, moeten opgenoomen worden. Want wy sien in de denkbeelden geen noodsaakelijkheid, dat'er iet, overeenkomende met die denkbeelden, zou moeten weezen. En derhalven sal het beginsel dat wy soeken, in 't denkbeeld van de uitbrei-ling niet gevonden worden. Maar wy sul- en moeten omsien of 'er niet eenig ander denkbeeld, waar door men, sonder meer te bevestigen als het begrip insluit, de weezentlijkheid van eenige saak kan kennen, en onse geest sich opdoet; om daar uit het voornoemde beginzel te besluiten.

---

## TWEEDE HOOFDDEEL.

*Waar in beweezen word dat'er een God is.*

**O**M met een goede ordening, de weezentlijkheid der dingen buiten ons na te speuren, moct men eerst onderzoeken, of'er wel iets anders buiten ons weezen kan; of dat het selfde is, of wy wel eenig denkbeeld hebben, waar in iet anders dan onse eigen weesentlijkheit vertoont wort; of waar toe onse weezentlijkheid om die te vormen niet genoegsaam soude zijn. Maar dat'er iets buiten ons weezen kan, blijkt, om dat indien sulks niet moogelijk waar, wy alles waar van wy eenig denkbeelt hebben, in ons selven moesten besitten; 'twelk wy nochtans klaarlijk bevinden zo niet te

B 2

zijn:



zijn: als in ons bespeurende wijze van denken die begeerte, wenschinge, droefheid, en berouw worden genoemd; welke denkinge te kennen geeven, dat wy iet begripen 't geen wy wel wilde deelachtig zijn, en nochtans missen moeten: daar in tegendeel by aldien wy alles hadden wat'er is, of weezen kan, deese wijze van denken geen plaats soude hebbē: om dat wy alsdan niets meerder konde verkrijgen, noch geenig denkbeeld vormen dan alleenlijk die van onse eygen volmaaktheid ontleend wierd; noch ook niet poogen om onse staat in een beter te willen verwisselen.

Dat wy  
een denk-  
beeld van  
God heb-  
ben.

Uit dese opmerking volgt, dat, zo haast de denking ons, aen ons self openbaar maakt, en wy bevinden dat wy zijn: ook, schoor wy dies niet in achtting neemen, op de selfde tijd, een veel volmakter denkbeeld sich aen onse geest vertoond: uyt welkers tegenstelling onse gebreken gekend, en de begeerten tot meerder volmaaktheeden gebooren worden. 't Welk zo verre gaat, dat deeze begrepen volmaaktheeden niet alleen overtreffen de volmaaktheeden die wy hebben, maar ook, dat ze met geenige paalen bepaalt, noch op eenige wijze onvolmaakt genoemd kunnen worden: want in dien men deselve eenigfins onvolmaakt onderstelt, sal het gebrek aenstonts aen onse geest verschijnen: 't welk klaarlijk aenwijst,



wijft, dat wy een denkbeeld hebben waar van men alle onvolmaaktheeden ontkennen moet; en waartoe alles behoord wat onder de uitbeelding van volmaaktheit kan begreepen worden; 't sy die onder onse gedachten vallen, of ook zodaanige waarom wy noit gedacht hebben, en misschien in eeuwigheit niet om denken sullen. Want alleen door zodanig een denkbeeld zijn wy bekwaam om de onvolmaaktheeden te onderkennen; waar van wy indien dit denkbeeld niet in ons was, het minste vermoedē niet soude krijgen. Uit dit denkbeeld volgt dat'er buiten ons eenige andere saak weeten kan, en wel by sonderlijk dat'et moogelijk zy, dat'er iet is, waar aen de volstreckte volmaaktheit behoord, die in't voornoemde denkbeeld uitgedrukt word, dewijl 't geen teegensegging in zijn bevatting insluit. Dit iet word gemeenelyk God genoemd. Waar by wy verstaan, een wezen dat volstreckt volmaakt is, en alle volmaaktheid in sich, op de volmaakste wijze, stellig bezit.

Dat wy het denkbeeld van het volstreckte wezen in ons hebben, kan, behalven de bovenstaande aanmerking, dus bewezen worden. Indien geen zodaanig denkbeeld in ons was, wy souden niet anders, als alleen de klank der woorden, van *God* of 't *volstreckte wezen*, sonder dat'er iet door beteekend

Gods  
denkbeeld  
uit de ont-  
kenning  
bewezen.



wierd, kunnen bevatten: en by gevolg fou  
niemand kunnen ontkennen dit denkbeeld  
te hebben; dewijl klaar genoeg is, dat alle  
menschen die gehoor hebben, op't noemen  
der naamen een denkbeeld van die klank  
in sich gewaar worden. Maar die twijffeld  
of ontkent, die moet twijffelen of ontken-  
nen dat hy 't geen heeft 't welk door de  
woorden beteekent word: 't welk in der  
daad sich self om ver stoot. Want wat ont-  
kent hy? waar twijffeld hy aen? immer kan  
men sonder denkbeeld niet twijffelen; en  
alle ontkenningen moeten omtrent een  
bevattinge als hun voorwerp verkeerren:  
zo dat het waarelijk voor spooreloosheit te  
achten is, indien ymand ontkent, dat hy  
deese bevattinge heeft. Maar indien ymand  
echter hartnekkig wilde blijven ontken-  
nen, die moest beweeren dat de woorden  
waar meede een ander sijn bevattinge uyt-  
drukte, by hem geen betekenis hadde; en  
dat hy t'eenemaal onkundig van dien, al-  
leenlijk de klank van deselven ontving. Dat  
is te seggen, hy moest beweeren dat hy on-  
vernuftig, en van alle kennisse ontbloot  
was. Want die geen bevatting van 't vol-  
streckte weezen heeft, kan die van een be-  
paald weezen ook niet hebben: om dat de  
laatste alleen door teegenstelling van de  
eerste kan gekent worden. Waar uit blijkt  
dat, teegen den toeleg der ontkenners, de  
ont.



ontkenning de bevestiging meede brengt:  
 en dat hun woorden, diese voortbrengen  
 om de ontkenning stand te doen houden,  
 geen aenmerking verdienen, als te onver-  
 achtig voor een reedelijk mensch: en beter  
 passende aan een werkstuk dat sonder ver-  
 stant bewoogen wort, om woorden sonder  
 bevattinge in de lucht te doen klinken.  
 Ider mensch behoeft maar in sich selven te  
 gaan, om bevattinge van eenige volmaakt-  
 heden te vinden, dewelke, indien se gebrek-  
 kelijk zijn, ons onmiddelijk overbrengen  
 tot de bevattinge van iets dat van alle ge-  
 brek vry is, dat is, van den oneindige God.

En schoon de bevattinge van het eindige  
 ge, ons tot bevattinge van 't oneindige o-  
 verbrenget, zo bestaat echter het denkbeeld  
 van 't oneindige, niet in de ontkenninge  
 van 't eindige: dewijl het alsdan geen denk-  
 beeld soude zijn; om dat de ontkenninge  
 niets vertoonen. Daar men in teegendeel  
 meer volmaaktheit in 't denkbeeld van 't on-  
 eindige, dan in die van de eindige verstaat.

Alhoewel 't ook waarachtig is, dat wy  
 die eindich zijn, het oneindige voor zo veel  
 toneindig is, niet kunnen begrijpen. Want  
 indien wy dat konde doen, zo moesten wy  
 self oneindig weezen: nademaal het onein-  
 dige niet vallen kan in het eindige. Daar sal  
 nochtans maar uit volgen, dat wy het on-  
 eindige niet evenmatig kennen, dewijl wy

Dat Gods  
 denkbeeld  
 geen ont-  
 kenning  
 is.

Dat het  
 oneindige  
 niet begre-  
 pen kan  
 worden.



indien men't selve geheel tracht te begrijpen, geen onderscheiden bevattinge, maar alleen een ruw en zeer verward denkbeeld vormen: doch ingevalle wy alleen op eenige bysondere volmaaktheeden (die wy om de swakheit van ons begrip, als onderscheiden aanmerken) blijven steroogen, men sal bevinden, die volmaaktheden zodanig te zijn, datse in geen paalen beslooten zijn, ja, dat ook geen eindige saak kan ondersteld wordē, al hadse alle trappen van volmaaktheid die men in een eindig weezen begrijpen kan, of desselfs gebrek sou aen ons verstant openbaar worden: dewijl wy souden verstaan iet dat sonder bepaaling van volmaaktheit was: en 't welk dieshalven geen bepaaling heeft. Waar uit blijkt, dat hoe wel wy't oneindig als oneindig niet begrijpen noch doorgronden, wy nochtans verstaan in ons een denkbeeld te hebben, van iets dat waarelijk en stellig, de volstreckte volmaaktheeden in sich heeft. Dat is, wy hebben een denkbeeld van den oneyndigen God.

Bewijs

van voor-  
en uit het  
denkbeeld.

Nu is de vraag, of uit dit denkbeeld kan besloten worden, dat'er een God weezent-lijk is? 't welk lichtelijk te vinden sal zijn, want gelijk uit 'et denkbeeld van den berg volgt dat'er een dal by is; en uit het denkbeeld van 't geheel dat het grooter is, dan zijn deel, zo volgt ook uit het denkbeeld

van



van God, dat hy weezendlijk is. Want de weezendlijkheit behoord zo nootsaakelijk tot de natuur van 't volstreckte weezen, als het tot de natuur des geheels behoort, dat 'et grooter is dan zijn deel, of tot de natuur van de berg dat 'er een dal by is. En gelijk ontwijffelbaar beslooten word, om dat het denkbeeld van heel, meer grootheid vertoont, dan het denkbeeld van deel, dat het geheel grooter is: zo word ook op dien selven voet ontwijffelbaar beslooten, om dat de weezendlijkheit in 't denkbeeld van 't volstreckte weezen vertoont word, dat God waarelijk weezendlijk is.

Indien werd ingebracht, dat men op deeze wijs Gods weezendlijkheit niet wettelijk bewijzen kan, maar alleen, dat indien God weesentlijk is, de weezendlijkheit tot zijn natuur behoord. Dat waare het selfde, als of men zeyde dat 'er niet wettelijk beslooten wierd, dat het heel grooter is, dan zijn deel, maar alleen dat de meerder grootheit tot de natuur van heel behoord, indien het heel grooter is: 't welk geen besluit soude zijn, maar een verdraaide herhaaling van 't selfde voorstel. Niemand sal deeze wijze van besluiten tegenspreken, indien men se op dingen toepast die voor de zinnen, of inbeeldinge koomen, en van dewelke de weezendlijkheit van de weezendheid kan gescheiden worden; waar van hoe veel ey-

Dat dit  
bewijs  
wettelijk  
is.



genschappen men ook van die saak bevestigt, nochtans nimmer volgt, dat'er zo een saak, met die eygenschappen aengedaan, weezendlijk is. Waar uit het vooroordeel spruit dat men waand op de selfde wijze de Goddelijke eygenschappen uit het denkebeelt te kunnen kennen, sonder dat volgen sou, dat God weezendlijk is: dewijl men niet in acht neemt dat de weezentlijkheid op de selfde wijz als eenige andere eygenschap, van God bevestigt word: zo dat men met de kennis van zijn weezentheid ook de weezendlijkheid verstaat, dewijl de laatste behoort tot de natuur van d'eerste; sonder dat het een van het ander kan onderscheiden worden. 't Welk van geen andere saak waarachtig zijnde dan van God alleen, zo kan het zinnelijk verstant, dat alles voor de zinnen, of door voorbeelden verklaart wil hebben, hier in niet beruften; schoon men van geen saak sekerder kennis verkrijgen kan, als door deeze bewijsreeden van Gods weezendlijkheid gegeven word.

Beant-  
woording  
van een  
tegenwer-  
ping.

Hier op word teegengeworpen dat dit bewijs steunt op onderstelling, van dat God alle volmaaktheeden heeft; waar uit dan wel nootzaakelijk sal volgen dat God weezentlijk is: maar echter blijft de onderstelling onbewezen, en 't geen men daar uit besluit, brengt geen overtuiging te weeg. Even gelijk men op onderstelling dat



dat een steen de natuur van een mensch heeft, wettelijk besluit dat een steen lachen kan: daar't nochtans om dat de onderstelling niet kan beweezen worden, openbaar vals is. Om deeze tegenwerp te ontllossen moet men acht geven, dat Gods denkbeeld, van zodaanige onderstellingen daar een vals besluit uit volgt, ten hoogsten verschilt. Wat Gods denkbeeld aengaet, zo dikwils wy daar om denken eygenen wy aen hem alle volmaaktheeden toe, sonder dat wy het selven anders kunnen vormen, of met eenige onvolmaaktheeden zamen gevoegt verstaan: want zo dra wy sulks onderwinden, wikkelen wy ons in zodaanige teegenzegginge dat 'er geen middel om die weg te neemen kan bedacht worden. Waar uit blijkt, dat Gods denkbeeld een waare en onveranderlijke natuur vertoont; waar aen men niets toevoegen, noch zonder verwarring iets onttrekken kan: daar in teegendeel die onderstellingen daar iets vals uit komt te volgen, van weegen hun verwarring geen onderscheyden begrip toelaaten. Gelijk die, *dat de steen de natuur van een mensch heeft*; voegt 'er by, *dat God alle volmaaktheeden niet en heeft*; en, *dat een geest in uitbreiding bestaat*, en wat diergelijke dingen meer mochten weezen, die geen klare denkbeelden, maar alleen naamen, die niets beteekenen in onse geest plaatsfen,  
en



en de selve in verwarring houden. 't Welk genoegzaam aenwijft hoe wijd deeze valſche onderſtellinge verſchillen, van Gods denkbeeld.

Het ver-  
ſtand wort  
vande din-  
gen be-  
paalt.

Gods denkbeeld kan niet verdicht, noch na ons goetdunken, dus of zo te zijn, onderſtelt worden: om dat het verſtand de weezendlijkheid aen geenig ding kan toevoegen, noch door denken iets aen deſſelfs natuur hechten, dewijl de dingen niet van het verſtand, maar het verſtand van de dingen bepaalt word: en dieſhalven, een ſaak die niet anders dan op een manier kan begreepen worden, hangd van geen verdichting af; maar is waarelijk zodaanig als men deſelve begrijpt. Want een ſaak dusdaanig te kennen, is niet anders, als met onſe geeſt deſelve op een verſtandige wijs voelen, aanraaken, of gewaar worden, ſonder tot der ſelver ontdekking eenig ander toefſtel, dan enkelijk het inſien der denkbeelden te vereyſchen. Waarom ook deeze manier van kennen ſeer verre overtreft, de gewaarwordinge der zinnen, die door middel van eenig lichaam tot onſe geeſt ſchijnen in te komen, waar van niet word verſtaan, dat'er eenig lichaam, of lichamelijke gewaarwording is, maar alleen dat in ons diergelijke denkbeelden zijn, die als van 't lichaam koomen, en of 'er buiten ons iets, overeenſtemmende met de begrippen wezen



zen mocht, daar van moet de zekerheid door andere bewijsreedenen gefocht worden. Daar wy tot de dingen die zuiver verftandiglijk zyn, niet anders dan desselfs denkbeelden behoeven, om hun natuur of weezentheit te kennen, gelijk genoegzaam is getoont. Als meede dat de weezentlijkheit tot Gods natuur behoord; en dat wy dieshalven met de kennis zijner natuur, ook zijn weezentlijkheit op dien felven voet, enkelijk door 't denkbeeld kennen: en dewijl dit van geenige andere faak waar bevonden word, dan van God alleen, zo heeft de kennis van Gods weezendlijkheid by my grooter zekerheid, als ik van de weezendlijkheid van eenige andere zaak hebben kan.

Maar hoe krachtig deeze bewijsreeden ook weezen mach, zo valtze echter fwaar, want de meeste verftanden fchijnen te weinig ingespannen, om fich felve zo verre van de zinnen te verwijderen, als deeze befpiegeling vereyft: ja, de bekwaamheit om God enkel door zijn weezendheit te kennen, fchijnt by de meeste menschen te ontbreken; daar 't nochtans de zekerfte en klaarste is, die men ooit verkrygen kan: als waar in onze gelukzaaligheid hier namaals voornaamentlijk beftaan fal: waarom het voor ons, op dat wy in dit leeven de gelukzaaligheid te naader kwaamen, beft foude we-

Overgang  
tot een  
andere be-  
wysreden.



weezen, geen andere bewijsreeden te gebruiken. Immer alle die geene welkers geeft sich van de zinnen ontslaan kan, vinden hen het alderkrachtigst overtuigt, wanneerze recht toe Gods weezendlijkheit, door zijn weezendheit verstaan: dewylze als dan, door geen omweegen wandelen, maar het eeuwige licht onmiddelijk zien; en door die bespiegeling deelachtich zyn, het grootste geluk en genoegen dat een schepsel genieten kan. Maar om dat de meeste menschen een geest hebben, ganschelijk in de zinnen besloommert; en niet geschikt tot deze afgezonderde bespiegelingen; ja, dat self de alderdoordringenste verstanden, dikwils van God op deeze verheven wyse te kennen, worden afgeleid, zo sal 't niet ondienstig weezen, deeze selfde waarheit langs andere weegen na te speuren. Beginnende echter wederom van het denkbeeld, dat yder van God heeft, dog niet met te onderzoeken gelijk booven gedaan is, wat dat denkbeeld insluit, maar met te onderzoeken, wat oorzaak dit denkbeeld heeft, of wie het in ons heeft voortgebragt.

Bewijs  
van achte-  
ren uit het  
denkbeeld.

Dat Gods denkbeeld aen ons vertoon  
een weezen dat alle volmaaktheeden besit,  
hebben wy reeds aangewezen, nu moet  
men na een oorzaak soeken, waar door dee-  
ze vertooning in ons word voortgebracht.  
Ik zeg, deeze vertooning, want voor zo  
veel



veel het denkbeeld een denking is, behoeft-  
ze geen andere oorzaak dan onse geest self;  
maar aangaande de byzondere vorm, waar  
door in de denking de schildery, of verbeel-  
ding, eener zaak van ons onderscheiden uit-  
blinkt, vereyftze zeekerlyk een andere  
oorzaak, als enkelijk het denken. Want,  
schoon de daadelykheid der denkbeelden  
vande geest voortkomt, de bysondere ver-  
tooninge nochtans, diemen inde denkbeel-  
den speurt, zyn niet enkelijk aen de geest  
toe te schryven, om dat men als dan geen  
reeden zou kunnen geven, waarom wy eer  
het een, dan het ander denkbeeld vormen,  
dewyl de daadelykheid der denkbeelden,  
aen allen gelijk is: en 't onderscheit alleen  
inde verscheiden vertooningen bestaat, die  
dan nootfaakelyk, van de verscheiden zaa-  
ken, die als oorsaken en voorbeelden van  
deeze vertooninge zyn, moeten afhangen.

Dewyl nu het denkbeeld dat wy van God  
hebben, de opperste volmaaktheit voor-  
draagt, zo volgt, dat de volstreckte vol-  
maaktheit, als het voorwerp deezer afbeel-  
ding, in weezen is. Want indien men niet  
en wil, dat 'er een God is, die dit denkbeeld  
in ons te weeg brengt, maar na een andere  
oorzaak soeken, waar door het soude kon-  
nen ontstaan; zo sal men, op deeze onder-  
stelling, moeten toestaan, dat de woorden  
van veroorsaaken en voortbrengen, geen  
andere



andere beteekenis hebben kunnen, dan die dusdaanig een zin uitleeveren, te weten, *dat uit niet niet komt*, en, *dat de oorzaak ten minsten zo volmaakt als het veroorzaaktten weezen moet*: welke dingen ons besluit niet teegenstreeven, maar in tegendeel, krachtiger bevestigen: doende langs deese weg klaarlijk uitschynen, dat'er van dit denkbeeld, geenige andere oorzaak, dan God zelf, kan begreepen worden.

Want, by aldien dit denkbeeld van elders kwam, zo sou het een afbeeldzel zijn dat nergens na gemaakt was, of, dat het selfde is, het soude *het niet* tot een voorbeeld hebben: 't welk al zo seer teegen onse bevattinge aenstreeft, als, dat uit niet, iet soude te voorschijn koomen. En gelijk alle oorfaaken, die aen hun veroorzaaktens eenige daadelijkheid oversenden, die zelve daadelijkheid, of noch grooter dingen in sich begripen, zo moet ook de oorzaak van dit denkbeeld, ten minsten die selve daadelijkheid die in 't denkbeeld vertoont word, waarelijk besitten. Want alhoewel deeze oorzaak in opzicht van het denkbeeld, niet kan aangemerkt worden, als zodaanig een werkende oorzaak, die van zijn daadelijkheit, in 't uitgewerkte over zend, maar alleen, als iets dat voorgaat, en sonder welk het denkbeeld niet weezen kan, (waarom men het woord van voorbeeld waar na, of

van



van voorbeeldige oorzaak waar door iets  
gemaakt word, bekwaamelijk kan gebrui-  
ten) zo word niet te min vereischt, dat de  
vertoonde volmaaktheeden, in desselfs  
voorbeeld waarelijk en in der daad zyn:  
want alzo weinig als een gewrocht, eenige  
daadelijkheid kan hebben, die niet in zijn  
oorzaak gevonden wort, zo weinig kan ook  
en afbeeldzel iets vertoonen, dat in des-  
selfs voorbeeld niet daadelijk bestaat. Waar  
uit, dewijl het denkbeeld dat wy van God  
hebben, oneindige volmaaktheeden ver-  
oond, die nootzaakelijk de waare vol-  
maaktheden tot hun voorbeeld vereischen,  
het besluit van self volgt, te weeten, dat  
God het voorbeeld, van dit afgebeelde, en  
dieshalven, waarelijk weezendlijk is.

't Kan niet bestaan, te meinen, dat wy  
ons self, als een genoegzaame oorzaak om  
dit denkbeeld voort te brengen, behoorden  
te achten, om dat wy ons self onvolmaakt  
bevinden, en dieshalven aen dit denkbeeld,  
ot geen voorbeeld kunnen verftrekken.  
Wy hebben 't ook van 't denkbeeld der  
uitbreiding niet kunnen ontleenen, dewijl  
lat aen ons niet anders voordraagt als leng-  
te, breete, en diepte; en daar by, desselfs  
veelvuldige wijze, die uit de beweeging  
spruiten, als, gestalte, stand, en de zinnelij-  
ke gewaarwordinge; welke alle, niet an-  
ders zijnde, als, zekere manieren van be-

Dat wy  
self geen  
oorzaak  
van dit  
denkbeeld  
zijn.

C

wee-



weeginge in de stof, ons ook niet anders kunnen te kennen geeven. Verder, dewijl deeze stof, en der selver beweeginge onvolmaaktheit onderstellen, nadien het een deel, het ander uitsluit, en dat daar in, eigenlijk te spreken, geen werking, maar alleen een lijding kan gespeurt worden, zo kan de stof ook geen voorbeeld van dit denkbeeld zyn.

't Heeft  
ook door  
ophoping  
onfer eige  
volmaakte  
heden niet  
kunnen  
ontstaan.

Het heeft ook door de volmaaktheeden van onse eygen geest geduurig op te hoopen, niet kunnen voortgebracht worden, dewijl sich in dit denkbeeld zodaanige volstreckte volmaaktheeden vertoonen, datze door volmaaktheeden daar iets aen gebreekt, al wierdenze geduurig vermeerderd, niet te begripen zijn: daar by is't onmogelijk, onse eygen volmaaktheeden zo ver op te hoopen, datze 't begrip van oneindigheit zoude uitleeveren. Wy kunnen ook nooit, met het opstapelen onfer volmaaktheeden, tot die hoogte koomen, datwe niet bekwaam souden zijn, om noch hooger te klimmen: daar aen de andere zyde, Gods denkbeeld niet toelaat, dat men 'er het alderminste toevoegt.

Tegen-  
werp dat  
het een  
denkbeeld  
uit het an-  
der spruit,  
ontloft.

Maar 't sal dienstig weezen, op dat dit bewijs in zijn kracht gevat mach worden, een tegenwerp weg te neemen, waar door ingebracht wort, dat, schoon het waar zy, dat Gods denkbeeld als een afbeelding aen-  
ge.



emerkt, een voorbeeld moeten hebben, maar het van of na gemaakt is, het nochtans een oorzaak vereist, die de volmaaktheeden anders bezit, dan het denkbeeld zelf. Ju, het denkbeeld heeft alleen maar een vertooning der Goddelijke volmaaktheeden, en vereist dieshalven, niet God self tot een oorzaak, maar alleen iets, waar in de Goddelijke volmaaktheeden meede vertooniglijk zyn. Ik antwoorde, dat het denkbeeld voor zo veel't een vertooning is, niet aat aen te merken, als zodanig een uitwerking die eenige daadelijke doening van zijn oorzaak ontfangt; en dat men naar maat van die doening de oorzaak soude schatten; die als dan maar vertooniglijk behoeft te zijn: gelijk in de teegenwerp onderzeldt word. Maar het moet aangemerkt worden, als een vertooning, die ten aensien van het onderwerp (te weeten onse geest) daarze in is, geen andere daadelijkheid hebben kan, als die van de natuur des geestes afhangen, en die nochtans, ten aensien van t geen in't denkbeeld voorgedragen wort, niet zo zeer een werkende oorzaak, als wel een voorbeeld, of voorbeeldende oorzaak vereist, daar deze verbeelding van afkomt: en die niet minder alles wat in de afbeelding is, waarelijk en daadelijk moet besitten, als een werkende of vormelijke oorzaak, alles, wat in zijn uitgewerkens is,

C 2

heb-



hebben moet. Gelijkerwys een spiegel, die geen andere daadelijkheid, om een beeld te vertoonen vereist, als het glas en het tin of kwikzilver dat de stralen van't licht wederom kaatst: maar, indien nochtans, de spiegel iet vertoonen sal, daar moet noodwendig eenig voorbeeld wezen, daar alles wat in de spiegel vertoont word, niet alleen vertooniglijk, maar in der daat daadelijk is; en de spiegel is onbekwaam, om de verbeelding na afzijn van't voorwerp, een oogenblik te behouden. Zo dat de spiegel van het voorwerp, niet eenige daadelijkheid ontfangt, maar alleen een kenteek van dien. 't Zelve staat ook van Gods denkbeeld te zeggen: want schoon 't van zijn voorwerp geen daadelijke doening ontfangt, zo moet echter het voorwerp daadelijk bestaan.

Aanhouding.

Indien hier op word aengehouden, dat gelijk de verbeelding in een spiegel wel kan voortkomen, door de verbeelding die in een andere spiegel is; van gelijke God denkbeeld, wel kan ontstaan van een ander denkbeeld, en die weêr van een ander, tot in't oneyndig; zonder dat God zelf wezentlijk is. Zo antwoorde ik, dat hier geen voortgank tot in't oneindig, kan gegeven worden, want de voortgang tot in't oneindig van't een denkbeeld tot het ander, soude innerlijk in mijn geest moeten besloten we-



veezen, zo, dat het denkbeeld dat ik nu  
beschouw, uit andere diergelijke oneindi-  
ge denkbeelden, in mijn geest zijnde, voort-  
proot; of, de voortgank sou moeten ont-  
staan, van een denkbeeld dat in een ander  
onderwerp is, en die weêr van een ander,  
tot in't oneindig. Maar dat'er geen voort-  
gang tot in't oneindig, van denkbeeld tot  
denkbeeld, innerlijk, in mijn geest kan ge-  
teld worden, blijkt, om dat ik mijn zelf  
eindig bevint, en dieshalven geen oneindi-  
ge voortgang van denkbeelden, op dit oogen-  
blik in mijn self kan besitten; want, de-  
wijl onderstelt word dat 'et denkbeelden  
zijn, zo soude ik omtrent die oneindige  
kunnen besich weezen, nadien mijn geest  
niet geensdenkt een meêwustheit heeft;  
van 't welk ik echter, hoe naaukeurig een  
onderfoek ik ook aenwende, geen voldoe-  
ning ontfang. Daar en booven, ik bevind  
in mijn selven enkelijk dit eene denkbeelt,  
zonder opklimminge tot andere diergelij-  
ke denkbeelden, die in mijn soude zyn, ge-  
waarte worden: 't welk ik nochtans, indien  
er zodaanig een voortgang in mijn selven  
geschieden, sou kunnen ontdekken. Doch,  
laat ons eens toegeeven, dat'er oneindige  
denkbeelden zyn, het zy in ons, of buiten  
ons, en, dat dit denkbeeld dat wy hebben,  
uit oneindige andere denkbeelden spruit.  
Zo moeten nochtans die oneindige denk-



beelden gezaamentlijk op dit oogenblik bestaan, en dieshalven, daar moet een daadelijk voorbeeld zyn, daar deeze oneindige afbeeldzels de gelijkenis van draagen; of ze moesten het niet tot hun voorwerp hebben, dat de ongerijmtheit zelf is. Even gelijk een beeld in een spiegel, in een ander spiegel kan overgezonden worden, en di weêr in een ander, tot in 't oneindig, en nochtans, om dat die beeltenisse niet kunnen bestaan, by afzyn van het voorwerp zo moetmen bekennen, dat al deeze oneindige beelden in de spiegels, een daadelijk voorbeeldende oorzaak hebben. En dus is ook op het tweede, waardoor gestelt wierd dat mijn denkbeeld, uit een denkbeeld dat in een ander onderwerp was, sproot, en da weêr uit een ander, tot in 't oneindig, geantwoord. Daar noch bykomt, dat deeze tweede stelling schijnt te beteekenen, dat de voorgang als oorfaaken en uitwerking in tyd verschillen, 't welk alsdan dies te ongerymder sal weezen; nademaal wy al getoont hebben, dat de verbeelding, met zyn voorbeeld, in tyd niet verschillen kunnen.

De kracht  
der gewo-  
ne beel-  
den aan  
geweezen.

Uit welke dingen de kracht deezer bewysreeden, klaarlijk blijkt, en wy zoude als de saak hier meede onverwaggelijk vastgezet hebbende, kunnen beruften. Maar 't sal niet ondienstig weezen, de kracht der bewysreeden die sommige van deeze saak geeven



geeven aen te wyzen. Wy onderstellen  
an, met hen, dat'er een Waereld weezent-  
lijk is, deeze waereld nu moet veroorzaakt  
zyn, ofte niet, indien niet veroorzaakt, zo  
moetze zo veel volmaaktheeden hebben,  
datze door eigen kracht kan bestaan, maar,  
datze door eigen kracht niet kan bestaan,  
lijkt, om dat in 't begrip van de uitbrei-  
ding, de weezendlijkheid niet beslooten  
egt. Want ik kan niet besluiten, de uitbrei-  
ding bestaat in drierly afmeetinge, der-  
halven is 'er een uitbreiding. Maar alleen,  
indien 'er een uitbreiding is, zo moetze  
deeze eigenschap van drierly afmeetinge  
hebben; om dat de drierly afmeetinge  
tot desselfs begrip behoord, maar de wee-  
zentlijkheid niet: 't selfde staat ook, van al-  
e andere weezens die niet uitgebreid, en,  
behalven God, weezentlijk zyn, te beslui-  
ten; namentlijk, datze door eigen kracht  
niet bestaan, nadien de wezendlijkheid, tot  
de wezenheid dier dingen niet behoord.  
Daar en boven, indien de wezendlijkheid  
an de Waereld door eigen kracht toe-  
kwam, of dat het selfde is, indien de wee-  
zentlijkheid der Waerelt van zyn wezent-  
heid vloeide, zoo konde de Waereld daar  
van nooit berooft zyn: want geen zaak kan  
van't geen uit zyn wezendheid vloeit, be-  
rooft wezen, gelijk een driehoek niet kan  
berooft zyn van zyn driehoeken, noch de



lichaamelijkheid van de drierly afmetinge. Maar, de Waereld is berooft van zyn verleede, en toekomende weezentlijkheit en van de tegenwoordige wasfe een oogenblik te vooren, meede berooft, en 't sal, eer oogenblik hier na, verleeden weezen. Derhalven vloeit het weezen der Waerelt, niet van zyn eigen kracht, maar hangt van eer ander, dieze gemaakt heeft, af.

Tegen-  
werp dat  
'er een  
voort-  
gang tot  
in 't one-  
indig is.

Maar hier word teegengeworpen, dat het geen nu in de Waerelt bestaat, wel veroorzaakt is, maar dat 'et echter niet en volgt dat desfelfs oorfaak, waar door het nu bestaat, een eerste oorfaak zoude zyn, die niet van een ander afhangt, maar dat die ook is van een ander, en die weêr van een ander, tot in 't oneindig. Doch op dat deeze teegenwerp weggenoomen word, moet men niet staan blyven, op de onbekwaamheit die wy by ons bevinden, van niet tot in 't oneindig, van oorfaak tot veroorzaaktens te konnen voortgaan, als van het hoen, tot het ey, en van het ey, weederom tot het hoen, sonder ophouden, want hoe ver men met deeze optelling voortgaat, altijd sal 'er deselve reeden, om na de oorfaak te vragen overblyven. Maar wy moeten de faak van een andere kant aensien, niet voor zo veel de teegenwoordige Waerelt door een oorfaak mocht geworden zyn, maar voor zo veel deselve nu bestaat: deeze hangt nootzaa-



zaakelijk van een oorzaak af, dieze nu doet  
zyn, welke oorzaak de Waereld, op dit oogenblik, nootwendig veroorzaakt, want  
om dat volgens d'onderstelling alles veroorzaakt is, en dat een oorzaak, 't geen het  
self niet heeft, aen zyn veroorzaakten niet  
kan byzetten, zo heeft deeze Waereld van  
zyn oorzaak niet kunnen ontfangen, datze  
op dit oogenblik door eigen kracht zoude  
bestaan: en by gevolg, hangt de Waereld  
op dit oogenblik van een oorzaak af. Zegd  
men, deeze oorzaak hangt af van een ander,  
en die weêr van een ander, tot in 't onein-  
dig, al wel, laat'er oneindige gestelt wor-  
den, zo moeten echter die oneindige oor-  
saaken gezaamentlijk sonder verschil van  
tijd, in weezen zyn, en dit oneindig getal  
van oorsaaken, op dit oogenblik bestaande,  
zyn alle veroorzaakt, en hangen dieshalven  
van een oorzaak af, die niet veroorzaakt kan  
zyn, of'er zou eindelijk tegen de onderstel-  
ling volgen, dat de veroorzaaktens, niet  
veroorzaakt waaren; of'er zou een krings-  
wyze afhanging, waar door 'et selfde, door  
het selfde gemaakt was, worden ingevoert,  
dat ongerymt is. En dieshalven, daar is een  
eerste oorzaak, die door eygē kragt bestaat.

Deeze eerste oorzaak is ook nootwendig  
de eerste beweeger, want, nadien hy de stof  
heeft voortgebracht, en als noch weezend-  
lijk doet zyn, zo hangen ook alle verande-

Bewijs  
uit de be-  
weeging.



ringen die door beweging geschieden van hem af. 't Welk men ook als een bewys reeden op sich zelf kan invoeren, om dat schoon geen eerste voortbrenger der stof werd toegestaan, daar nochtans een eerste voortbrenger der beweging moest gegeven worden. Dit kan de stof self niet wezen, want in de bevatting van de stof, word de beweging niet begreepen: ook is de beweging geen werking van de stof, maar alleen een lyding, en dieshalven, kan het minste gedeelte, door sich, niet aen 't bewegen koomen; maar moet door een werker worden gaande gemaakt. Dewyl wy nu een eerste voortbrenger beweezen hebbē, zo sal ook volgen, dat deeze eerste voortbrenger, niet alleen oorzaak der stof, maar ook het werkend beginzel der beweging is. Uit welke bewijsreden, d'eerste oorzaak, en de eerste beweeger klaar bewesen wort.

Tegen-  
werp dat  
dit God  
niet is.

Maar, sal men seggen, dit al toegestaan, zo volgt nochtans niet dat 'er een God, die volstrekt volmaakt, en alle daadelijkheid in sich, op de volmaakste wyze bezit, wezendlijk is: want het schijnt genoeg, indien deeze eerste oorzaak, en beweeger, zo veel volmaaktheeden heeft, als 'er in de Waereld, en desselfs beweging zyn, en een weezen dat zo veel volmaaktheeden had, als de gansche Waereld in sich bevat, zou echter, volgens de uitbeelding hier voor  
gege-



gegeeven, geen God moogen genoemd worden. Ik antwoorde, dat men de eerste oorzaak, niet anders, als volstrekt volmaakt kan aenmerken, want onder de gemaakte dingen zyn menschen, en misschien noch veel andere schepselen, waar van wy niet weten, die het begrip hebben van de volstrekte volmaaktheit, en dieshalven moet deeze eerste oorzaak, ten minsten, ook het begrip deezer volmaaktheeden hebben, en dewyl de eerste oorzaak van geen ander afhangt, zo kan het denkbeeld dat hy heeft, niet anders, dan een afbeeldzel zyner eigen volmaaktheeden weezen. Want indien hy 't van een ander had ontleent, zo was hy (tegen d'onderstelling) voor zo verre veroorzaakt. Waar uit ik besluit dat de eerste oorzaak der Waerelt alle volmaaktheden van sich heeft, en dieshalven, God self is.

Hier uit kan men ook zien, dat God eenige oorzaak hebbende, kan gezegt worden, stellig van zich te weezen. Want, men doet waarelijk de saak niet genoeg, met te zeggen dat God van zich is, ontkenniglijk, om dat hy geen oorzaak heeft: maar, dewyl God geen oorzaak heeft, zo moeten'er reeden zyn, waarom hy zonder oorzaak kan bestaan, en daar kunnen geen andere reden gegeven worden, als dat dit door de onuitputtelijke volmaaktheeden van 't Goddelijke weezen zelf, inkomt: en om dat die vol-

Dat God  
stellig van  
zich is.



volmaaktheeden ten hoogsten stellig zyn, zo moetmen seggen, dat God, ten hoogsten stellig, van sich is. 't Welk ook geen ongerijmtheid meede brengt, indien men zich maar wacht, van te denken, dat God zich selven soude hebben voortgebragt, of zich selven door eenige invloed, of overstorting noch onderhouden: dat ook niemand van een gezond verstand denken kan, of ooit gedacht heeft.

Het begin  
zel om de  
wezend-  
lijkheid  
van din-  
gen die  
buiten ons  
zyn te  
vinden.

Dus acht ik ten vollen beweezen te hebben dat God wezentlijk is. Als meede, dat deeze kennis van God, dewyl wy zijn wezendlijkheid enkelijk uit zyn denkbeeld beslooten hebben, *het beginzel is dat wy zochten. En dat ons in 't toekomende, tot vordering in de kennis van andere dingen, zal moeten dienen;* want om dat wy geen denkbeeld hebben dat de wezendlijkheit insluit, als Gods denkbeeld alleen, zo heeft men geen staat te maaken, om enkelijk door denkbeelden de wezentlijkheit van eenig ander ding te ontdekken. Maer indien 'er noch andere dingen buiten ons bestaan, wy fullen daar van, alleen door afleiding, en vergelijking van en tot deeze kennis, die wy van God hebben, kunnen zeeker worden; dewelke wy daarom in 't vervolg *als een beginzel en proefsteen* gebruiken zullen.

Wy zouden, indien we sulks nootsaakelijk oordeelden, langs het spoor te vooren  
ge-



gebaand, de andere bewijsreedenen, die gewoonelijk gebruikt worden, ook in hun kracht kunnen zetten, als daar zyn die afgenoomen worden, van de order die de hemelsche lichten, in hun beweeging houdē; en in't gemeen, van de order diemen in alle byzondere dingen, 't zy menschen of beesten, speurd; als mede, van de algemeyne toestemming der volkeren; ook van het getuigenis, en de schrik in het geweeten, en diergelijke. Maar, nademaal deeze bewijsreedenen gemeen genoeg zyn, zo sal yder opmerkende, met dezelve tot het denkbeeld te herleiden, hun kracht kunnen bespeuren: en zien dat de Godverzaakers, indien ze door hun boosheit, het oordeel niet verdurven, self ten alle tijden gelegenheit genoeg gehad hebben, om deeze kennis te verkrygen. Wy, de zaak hier by latende, als hebbende reeds te lang geweest, sullen tot de verhandeling van Gods toeëygeninge overgaan.

---

DARDE HOOFTDEEL.

*Van Gods toeëigeninge in 't gemeen.*

**E** Ven gelijk de Zon, die door zyn glans alles verlicht, en zichtbaar maakt, op den vollen middach met open oogen bekeeken zynde, ons gesicht niet versterkt noch opheldert, maar in tegendeel in diervoegen verbijstert, en stomp maakt, dat de be-



bekwaamheid, om eenig voorwerp onderscheidelijk te kunnen sien, verlooren gaat: zo is't ook met de Goddelijke weezentheit, dewelke in syn oneindigheit, van ons menschen, om dat wy eindig zyn, alzo weinig kan bevat worden, als wy ons selven boven 't vermogen van een schepsel kunnen verheffen. Want zo haast wy 't Goddelijke weezen, zo als 't door 't denkbeeld aen ons verstand voorkomt, in zyn oneindige volmaaktheeden willen bespiegelen, worden wy van deselve zodaanig vervult en overstolpt, dat onse geest verbijstert en buiten sich selven verrukt, met een geduurige verbaastheit en verwondering, over 't ongeschapen licht aengedaan, geen klaar, noch onderscheiden denkbeeld van God kan vormen. Nochtans, dewijl God, ons zyn denkbeeld, waar in zyn natuur en weezendlijkheit word uitgedrukt, gegeven heeft, zo kan't niet anders weezen, of God wil, dat wy kennis van hem hebben fullen. Alhoewel wy dan tot geen evenmaatige kennis, waar door God zo als hy in sich is, gekent word, komen kunnen, zo sal't echter moogelijk zyn, naar maate van ons eindig vermoogen, met het een uit het ander te trekken, en af te leiden, een klare en naakte kennis van God te verkrygen; sonder dat men behoeft te vermoeden, dat dit geen waare, maar een valsche wetenschap we-



weezen fal. Want wy bekennen dat alles  
 wat in God is, de oneindige volmaaktheid  
 insluit, en dat God sich selven evenmatig  
 kennende, als in een opslag, de oneindig-  
 heid sijns eygen weezens verstaat: en dies-  
 halven, heeft, eygentlijk te spreken, de  
 verdeeling, en byzondere aanmerking der  
 volmaaktheeden, in God geen plaats; om  
 dat alles in God, voor zo veel syn weezent-  
 heid betreft, het selfde is. Maar de swakheit  
 van onse geest dwingt ons, op dat wy iets  
 onderscheidelijk zoude verstaan, 't geen in  
 God een, en eenig is, als veele en byzonde-  
 re volmaaktheeden aen te merken, die met  
 de naam van *toeëigeninge* betekent worden.  
 Welke wy beschryven te zyn, *iets dat als* Uitbeelding.  
*volmaaktheid aen God word toegeëigend, op dat*  
*hy den oneindige, naar maate van ons verstand*  
*nochten kennen.* Waar in wy om niet te mis-  
 sen, en ons selven te hoeden, van te achten  
 dat deeze dingen in God self verschillen,  
 rachten sullen, om deeze, als nootzaake-  
 lijke gevolgen der Goddelijke weezend-  
 heid, die van het eerste begrip, en, om zo te  
 spreken, van Gods eerste zyn, afhangen,  
 af te leiden. Maar, *dat God nootzaakelyk in*  
*weezen is, en niet kan niet zyn; als mede, zijn*  
*Onafhankelykheid,* waar door hy bestaat son-  
 der veroorzaakt te weezen; daar by *zijn*  
*Onmeetelykheid,* die uit de volstrekte weez-  
 endheid vloed, om dat men geen ander  
 weez-



weezen, waar door God soude bepaalt, of afgemeeten worden, begripen kan, fullen wy alle, dewylze in de bewysreeden hier voor, genoegzaam zyn uitgedrukt, in de onderfoeking van Gods toeëigeninge in 't byzonder, achterlaten; en van *Gods eeuwigheid* een aenvang maaken.

#### VIERDE HOOFDDEEL.

##### *Van Gods eeuwigheid.*

**D** At God door zijn weezendheid weezendlijk is, als mede, dat geen saak van 't geen uit zyn eigen natuur of weezendheid vloeit, kan berooft weezen, hebben wy booven getoont. Dewijl nu God de weezendlijkheid niet van elders, maar alleen door zijn eigen natuur of weezendheid heeft, zo is 't tegegenzeggelijk, dat hy deselve soude missen; of, dat hy die in 't toekomende hebben zou; of in 't verledene gehad hebben. Wy moeten, om het begrip dat wy van God in ons bevinden, niet te verwoesten, alle duuringen en tijd gansche-lijk van hem afweeren; en op dat men God en de schepselen (die om dat de weezendlijkheid niet van hun eigen natuur, maar van Gods kracht afhangt, de selve geduurig moeten ontfangen) niet komen te vermengen, dient aangemerkt, dat men Gods weezendlijkheid niet kan uitdrukken, met te seggen God heeft geweest, en God sal zyn;



zyn, maar alleenlijk met te zeggen, *God is*. Welke dingen aenwyfen, datmen door Gods eeuwigheid niet anders verstaan kan, dan *een volstrekke bezitting der weezendlykheid*, <sup>Unbeel-</sup> door de weezendheid. 't Is dieshalven een ge- ding.  
brek in ons oordeel, dat wy God, (hem oeschryvende van eeuwigheid te zyn) bevatten, als hadde hy lang voor deezen geweest; alleenlijk daar uit ontstaande, dat wy aen hem duuring toeëigenen, want indien wy dit niet dedden, wy soudent klaarlijk zien, dat eerder en laater, voor en na, niet ten opfichte Gods, maar alleen ten opfichte der schepselen aen te merken waren. Daar wy nu in tegendeel, dewijl God geen begin zijns weezens heeft, hem bevatten, als voor veel eeuwen al geweest te zyn: tot welke gedachten wy van selfs vervallen, om dat het voor ons, schoon wy lichtelijk zien, dat de eeuwigheid zonder duuring tot God behoord, nochtans swaar valt te bevatten, wat zodaanig een eeuwigheid is: om dat wy self onder de duuring zynde, gemeenelyk God na ons afmeeten.

Hier van daan komt het dat veele, de eeuwigheid voor een gedaante van duuring neemen, waar in ze van het rechte spoor afwaalen; want niet alleen begin en einde, maar ook alle achtervolging strijd met Gods eeuwigheid, 't welk klaarlijk blijken al, indien men ze, als aen God alleen eigen,

D

op



op sich self, zonder die met andere dingen te vermengen, of te vergelijken (nadien'er niet iets diergelijks gevonden word) komt te beschouwen. Want zodaanig een bespiegeling sal ons in staat stellen, om een recht begrip van deeze saak te vormen, en de tegenwerpen te ontlossen, die tegen Gods eeuwigheid worden ingebracht, dewijl die op onderstelling steunen van dat God met de duuring iet gemeens heeft.

Tegen-  
werp.

Als deeze, dat by God een achtervolging zyn moet, om dat de geschaapen dingen, verleeden en toekomend hebben; en dat God in den verleeden tijd, met de dingen die verby zyn, nootzaakelijk geweest heeft, en, met de dingen die koomen zullen, zyn sal. Maar hier word opentlijk de duuring der scepzelen, tot God overgebracht, daar men't in teegendeel geheel van elkanderen moest afzonderen, en zeggen dat het van de eindigheit der scepzelen afhangt, dat men by hen verleeden en toekomende reekend: en verder, dat de verleeden dingen, te gelijk met God waaren en de toekomende te gelijk met hem weezen sullen; dewijlze beiden door Gods kracht alleen, in weezen zyn: en nochtan moet *het heeft geweest*, en, *zal weezen*, niet tot God overgebracht, maar aen de scepzelen bepaald blyven, of men eigend aen Gods duuring, en ontfanging van weezendlykheid



heid toe, en wil, dat hy niet enkelijk door zyn eigen natuur bestaat: gelijk yder die opmerkt sien kan, dat deeze gedachte stilzwygend op dat vooroordeel steunen.

't Rijft ook uit den selfde grond, als'er <sup>Tweede tegenwerp</sup> ngebracht word, dat, indien de Waereld niet van eeuwigheid is, by God een achtervolging moet begrepen worden, dewijl hy als dan, voor dat de Waereld was in wezen heeft geweest: 't welkze zo onwederspreekelijk achten, dat 'er niemand die niet sal toestaan, dat God eerder als de Waereld geweest is, sal gevonden worden. Maar ik sta wel toe dat de Waereld niet van eeuwigheid is, dat is te zeggen, datze niet gehad heeft een duuring sonder begin, gelijk het woord van eeuwigheid als 'er van de Waereld gesproken word, geen andere beteekenis hebben kan; als mede, dat God niet heeft beginnen te wezen. Nochtans, choon dat God sonder begin en eigenlijk eeuwig is, en dat de waereld een begin gehad heeft, zo schroom ik niet te ontkennen dat God voor, of eerder als de Waereld heeft geweest: om dat eerder en laatér, als alleen oplicht op de geschaapen dingen hebbende, met het beginzel der schepping eerst aenvang naamen. Derhalven, om dat de eerste stip (om zo te spreken) van de achtervolging inkwam, om dat de onvolmaakte dingen geduurig van hun oorzaak



athangen, zo is 'er niets eerder, of voor Waereld te bevatten.

Maar veele hebben sich met de eeuwigheid, als een gedaante der duuring aen te merken, in diervoegen gewend, dat, zoze ontkende dat God eerder als de Waereld was, vreesse, dat daar uit zoude volgen, dat God eenmaal niet geweest zy. Doch wy, om God en de geschaapen dingen niet onder een te mengen; noch God onder de duuring, of de scheepselen in de eeuwigheid te stellen, zegge, dat God volstrekt eeuwig is, en, dat hy zonder weezendlijkheid niet bevat kan worden: endieshalven, dat hy alles wat uit zyn natuur vloeit, volkomen besit, sonder iet dat verleeden is, te missen, of iet dat toekomende is, te verwachten: maar dat zyn eeuwigheid, van de duuring der Waereld, om dat God met de geschaapen dingen vormelijk niets gemeen heeft, ten eenemaal af te zonderen zy.

#### VYFDE HOOFTDEEL.

##### *Van Gods eenvoudigheid.*

**D**E eeuwigheid Gods zynde niet anders dan de besitting der weezendlijkheid door eigen kracht, is niet anders als den eeuwigen God self, en dewijl hy van die weezendlijkheid niet kan berooft wezen, zo volgt zyn *eenvoudigheid*, waar door hy *enkel*, en *te gelijk*, *zonder zaamenstellinge van deelen*

Uitheel-  
ding.



deelen bestaat. Want indien God zaamengezet was, zo soude zyn volmaaktheit van die zaamengezette deelen, afhangen, en dewijl de deelen, door hun zaamenstelling het geheel uitmaakende, elk op sich self genoomen, onvolmaakter zyn, dan 't geheel, zo was God zaamengezet uit deelen, die niet volstrekt volmaakt waaren: en by gevolg soude God ook niet volstrekt volmaakt, noch eeuwig kunnen zyn, om dat door zaamenzetting wel een ophooping van volmaaktheden, maar geen zodaanig een verandering, waar door eindige deelen, de natuur van 't oneindig soude verkrijgen, kan worden ingevoerd.

Daar en boven, de deelen waar uit God soude weezen zaamengezet, moesten zaakelijk zyn, en dienvolgende ook zaakelijk van elkander verschillen, zo dat de volmaaktheit van 't eene deel, niet was de volmaaktheit van 't andere deel; want schoon derselver vereeniging ondersteelt word, zo blijft nochtans yder deel behouden, 't geen het tot volmâking van 't geheel toebrengt; want de volmaaktheid eens geheels beruſt in de byzondere deelen, waar uit het bestaat. De deelen nu, dus van elkander verschillende, en, de zaamenvoeging met anderen, om te kunnen bestaan, niet noodig hebbende, kunnen ook weezendlijk zyn, al wierd het zaamenstel ontbonden: en dan

D 3

soude,



soude, alle de dingen, waar door God zaamengezet was, blyvende, God self echter vernietigt kunnen worden, 't welk, om dat wy beweezen hebben, dat Gods bestaan tot zijn natuur behoord, niet weezen kan.

Tegen-  
werp.

Doch indien men dachte, dat God wel zaamengezet was, maar niet uit zodaanige deelen die zaakelijk van elkander verschillen, en waar van yder, op dat het zâmenstel volmaakt wierde, het zijne toebragt, maar dat in Gods eene, en enkele selfstandigheid, verscheiden wijze, van God self, en van elkander onderscheiden, waar te neemen zyn; en dat men in dien zin zeggen kan, dat God zâmengefelt is: gelijk van onse geest, schoon ondeelbaar, kan gezegt worden, datze bestaat uit selfstandige denking, en verscheiden wijze van denken. Maar dan moet men aenmerken, dat de wijze die van elkander, of van de onderwerpen daarze in zyn, verschillen, eigentlijk geen deelen zyn, die de onderwerpen zaamenstellen, maar alleen veranderinge daar de eindige dingen meê zyn aengedaan; en waar doorze verscheidelijk, aen ons verstand om bevat te worden voorkoomen. Zo dat door deeze reeden geen zaamenstel, maar verandering in God beweerd word: 't welk met Gods volmaaktheid te stryden, op zyn plaats staat aen te wyzen.

Uit de reedeneering dus verre van Gods  
een-



envoudigheid gevoert, volgt zyn *onlichamelijkheid*, want, om dat het lichaam door saamenzetting van deelen bestaat, en een onderwerp van plaatselijke beweeging is, o dat het eene deel het ander uit zyn plaats toot, en dat sulks onvolmaaktheid insluit, so moet men bekennen, dat men de lichamelijkheid aen God niet kan toeëigenen. Daar beneffens, het lichaam is niet werkzaam, en alle de werkinge die aen het selve toegeschreven worden, geschieden door beweeging, maar het lichaam in zyn bevatting niet anders insluitende, als uitbrei-ling, kan door sich niet beweegen; maar verstrekt alleen voor een lijdelijk onderwerp, daar de beweeging, door een werker in moet voortgebracht worden: doch dit vikkeld onvolmaaktheid in, en staat dieshalven van God te ontkennen. Dewelke volstrekt weezendlijk zynde, alle gebrek en saamenzetting uitsluitende, als een eeuwige en enkele doening, te bevatten is.

God is  
onlichamelijk.

## SESDE HOOFDDEEL.

*Van Gods onveranderlijkheid.*

**U**it de eeuwige en enkele besitting der weezendlijkheid, die aen God voegd, word zyn *onveranderlijkheid* beslooten, om dat geenige veranderinge met een enkele besittinge van weezentlijk te zyn, kunnen bestaan. Want nademaal God eeu-

D 4

wig,



wig, en eenvoudig is, zo soude hy, indiet hy verandert wierd, na zyn gansche weezen moeten veranderen, dewijl hy niet voor een tijd, om dat hy geen achtervolging, noch niet voor een gedeelte, om dat hy geen deelen heeft, veranderen kan. En dieshalven indien God veranderde, dan zou hy ophouden God te zyn: 't welk om dat wy beweezen hebben dat de volstrekte weezendlijkheid tot zyn natuur behoord, tegenzegging inwikkeld.

In God kan ook geen verandering, die in hem behoudens sijn weezen soude zyn, begreepen worden, om dat zodaanige veranderinge, door toevallen geschieden, die sonder dat het onderwerp, waar in men deselve bevat, vervormt of vernietigt word daar in kunnen zyn, ofte ook niet zyn. By voorbeeld, een mensch die nu siek is, was gisteren gesond, en sal misschien morgen wederom gesond weesen; om dat hy nochtans siek of gesond zynde, deselve mensch blijft, zo word siekte en gesontheit toeval genoemd. Dit, zeg ik, kan in God geen plaats hebben, om dat in God alles van zyn weezentheid vloeit, en dat hy daar van niet kan versteeken weezen: waar uit volgt, dat 'er niet iets van 't geen in God is, kan afgesondert, noch iets dat in hem niet is, kan worden toegevoegt: dat is, in God kan men geen toeval begrijpen.

Wy-



Wyders, blijkt dat God behoudens zyn weezen niet van stand kan veranderen, omdat alles wat verandert, dat wort verandert door van buiten aankoomende oorfaaken, of door eigen willige pooging; door van buyten aankoomende oorfaaken kan God niet veranderen, om dat 'er niets buiten hem kan zyn, als alleen door fijn kracht, en dieshalven kan God van die dingen, waar van hy de werker is, geen lijdning onderworpen weezen, gelijk hy waarelijk weezen zou, indien de dingen buiten God, in God felf de minfte verandering voortbrachten. Door eigenwillige pooging kan 't ook niet zyn, want het zou moeten weezen, tot meerder of tot minder volmaaktheid, indien tot meerder, zo was hy fonder dat waar toe hy veranderde, gebrekkelyk, indien tot minder, zo liet hy na volmaakte zyn, dat beide ongerijmt is: 't is daarom onmoogelyk eenige veranderinge in God te fteflen. Maar alles waar door God in opficht tot de fchepfelen, niet eveneens omtrent het een, als omtrent het ander voorkomt, gefchiet de verandering niet in God, maar in 't uitgewerkten. Gelyk het vuur de klay hard, en het was facht maakt, niet door verfcheidendheid van werkinge des vuurs, dewyl dat eveneens ten opficht van 't een, als van 't ander werkt; maar alleen door de verfcheiden gefteltheid van het



was, en de klay, die de werkinge des vuurs na de byzondere schikking hunner deelen ontfangende, of verdroogen, of smelten. En nochtans, schrijftmen deeze uitwerkinge aen't vuur toe, schoon die in zyn werkinge, om 't was te smelten, en 't klay te verdroogen, geen de minste verandering heeft, maar dat dit verschil van uitwerkinge, ten eenemaal aen de gesteldheid der voorwerpen te wijten is.

Zo word ook aen God, die volgens zyn onveranderlijkheid, alles wat buiten hem is, met een enkele daad te weeg brengt, dikwils verscheidendheid van werkinge toegeschreven. 't Welk hier uit spruit, om dat de dingen verscheidentlijk geschikt zynde, Gods enkele doening van yder na zyn gesteldheid ontfangen word, en op die wijs verschillende uitwerkinge koomen voort te brengen; welke verscheidendheid van het verschil der voorwerpen afhangende, echter aen God worden toegeschreven, om datze alle door Gods enkele daad worden veroorzaakt. En zo geschied in deeze spreekwyze een overnaaming, waar door 't geen eigendlijk aen 't uitgewerkte behoort, de oorzaak toegeschreven word: 't welk ons aenwijst, hoe God, volkoomen onveranderlijk zynde, nochtans verscheiden uitwerkinge kan voortbrengen.



## ZEVENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods leeven.*

**O**P dat de Goddelijke toeëigeninge als volstreckte volmaaktheden, van ons es te beeter bevat worden, moet men deselve als bedryvende aenmerken. Dit be-  
trijf dat aen God voegd, noemen wy Gods  
eeven: en, *leeven is een beginzel van werkinge,*  
*waar door een zaak die leeft, door, en van zich zelf*  
*verkt.* Aan veel dingen word leeven toege-  
schreven, doch aen den een min eigentlijk,  
als aen den ander, ja, ik oordeel dat men  
van veel dingen, daar 't leeven aen toege-  
schreeven word, het selve niet een naame-  
lijk, maar alleen gelijknaamig verstaan  
moet. Zo zegt men dat de Planten, en Die-  
ren, en Menschelijke lichamen leeven, daar  
men nochtans aen hen geen beginzel van  
werkinge heeft toe te passen, want zy stof-  
felijk zynde, en de stof alleen lijdelijk, zo  
konnenze eigentlijk niet leeven: maar om  
dat God, een zekere maat van beweging  
in hen gestelt heeft, die eenige tijd in de  
onderwerpen blyvende, en van een byson-  
der deel schijnd te beginnen, zo word hen  
het leeven by gelijkenis toegeschreeven.  
Maar de Menschelijke Zielen worden ei-  
gentlijk gezegt te leeven, dewijl deselve  
een inwendig beginzel van werkinge in  
sich hebben.

Aan



Aan God word het leeven toegeëigent zo, dat de volmaakte beteekenis der uitbeelding alleen aan hem voegd; want God heeft niet zo zeer een beginsel van werkinge, als hy wel de werkinge self is; hy werkt van, en uit sich self; hy, eigenlijk te spreken, heeft geen leeven; maar hy selve is het leeven. Doch op dat blijke hoe dit leeven tot Gods volstreckte natuur behoord, en aen hem moet toegeëigent worden, zo diend aengemerkt, dat de beschouwing van't Goddelijke weezen, in zyn bysondere toeëigeninge dus verre aengeweezen, ons opvoert, om alles wat van God kan gedacht worden, als volstreckt volmaakt te te moeten begripen; waarom God in eenig opzicht lijdelyk te bevatten, zyn volmaaktheid teegenstreeft, om dat alle lijdning onvolmaaktheid insluit, want een saak die lijd, word van een ander als werker, aengedaan, en is voor zo veel onder des werkers macht: 't welk van God vreemd zynde, zo moet men zeggen, dat God een loutere doening, waar in niet lijdelyks te begripen is, zy. Want, nadien wy niets volmakter als werking, begripen kunnen, zo moet men belijden, dat God een werking of doening is: zonder dat 'er iets anders toebehoort. Want indien men Gods weezen begrijpt als een onderwerp, daar de doeningen van voortvloeyen, zo moet het weezen

Gods



Gods iet anders zyn, dan die doening, welk, om dat wy reeds hebben aengezeen, dat in God niet lijdelyks kan weeten, om ver valt.

Booven dien, strijden deeze gedachten ook tegen Gods eenvoudigheid, want dewijl God geenige zaamenstelling van deelen heeft, zo is in hem ook geen onderscheit van daad en vermoogen, of iet diergelijks, maar alles in de hoogste enkelheid: welke enkelheid alleen onder 't begrip van zelfstandige doening, die eeuwigheid en onveranderlijkheid met sich insluit, kan begrepen worden. Waar uit wy zien, dat de bespiegeling der Goddelijke toeëigening ons daar heene leid, dat alles wat van God gezegt of gedacht kan worden, niet anders als God zelf is: die, als een enkelde doening en zuivere werkzaamheid, daar noch eerst, noch laatst, noch de alderminste achtervolging plaats heeft; daar alles enkel en te gelijk bestaat, zonder dat den eene daad, den anderen uitsluit, ons verstand voor komt.

De aenmerking van deeze toeëigening verschaft ons groote nuttigheid, want hier door bevatten wy God, op de verhevenste wijze, die van een schepsel kan bereikt worden; hier door worde alle de andere toeëigening in hun kracht gezet. En zonder deeze werkelijkheid aen te merken, zoude het denkbeeld dat wy van God hebben,



ben, met veel onvolmaaktheit beslommer  
zyn, en God aen ons niet vertoonen met d'  
oneindigheit die men van 't begrip zijn  
weezens niet kan afscheiden. In't kort, dee  
ze werkzaamheit noemen wy Gods leeven  
en zeggen, dat God het leeven self is.

Dat Gods  
leeven in  
denken  
bestaat.

Doch om (zo veel wy vermoogen) on-  
selven in de kennis van Gods leeven op te  
bouwen, diend aengemerkt, dat wy geer  
andere denkbeelden, als van uitstrekking,  
en van denking hebben, dewijl nu ons ver-  
stand, met de dingen die wy kennen moe-  
ten, overeenstemt, en dat God ons niet kan  
bedriegen, zo volgt, indien 'er dingen  
mochten weezendlijk zyn, die noch uit-  
gestrekt noch denkende waare, ons, aen de  
kennis dier dingen, als van God buiten 't  
bereik onzes verstands gestelt, niets gelee-  
gen legd. Maar God heeft echter gewild,  
dat wy, hem zelf te kennen, vermoogen  
dieshalven, nadien de uitstrekking aen hem  
niet toe te eighenen zy, *moet zijn leeven als een  
volstreckte denking bevat worden*. Ik zeg, als een  
volstreckte denking, om de onvolmaakt-  
heit die de denking der schepselen met sich  
influit, niet tot God over te brengen.

Onder-  
scheid tus-  
schen het  
denken  
van God,  
en van de  
schepsel-  
en.

Want alhoewel God en de schepselen  
beide denken, zo is nochtans, wegens d'on-  
eindigheit van den eene, en de eindigheit  
van den anderen, het verschil tusschen bei-  
den, zo onbevattelijk groot, dat geen ein-  
dig



ig verftand het felve kan afpaalen. Als wy enken, dan fal terftond de onvolmaakt-  
heid dier denkinge uitkijken, om dat wy  
moeten reedeneeren, en het een uit het an-  
der afleiden; ophoudende met het een, als  
wy met het ander te denken befich zyn;  
en doorgaens door vergelijkinge der ver-  
fcheiden opfichten die onfe denkbeelden  
tot elkander hebben, de befuiten trekken.  
t Welk alles in God niet weezen kan, de-  
wijl hy een zuivere doening is, en geenige  
zaamenschakeling van gedachten in hem  
te bevatten, noch geenige uitsluitinge,  
waar door de eene daad, den anderen foud  
wegnemen: veel min komt by God eenige  
vergelijking te pas, om dat die een onvol-  
maakttheid in de kennis onderftelt, en dat  
men het onbekende, door vergelijking van  
het bekende tracht uit te vorfchen.

Maar het grootfte verfchil beftaat hier  
in, dat wy denkende, van de dingen waar  
omtrent wy verkeeren, worden bepaald,  
zo dat iet anders als onfe eigen weezent-  
heid, het voorwerp onfer denkbeelden is.  
t Welk van God fonder de grootfte onge-  
rijmtheid niet kan gezegt worden, want  
God is volftrekt van zich, en heeft geen  
oortlaak, daar kan dieshalven voor hem  
niets begrepen worden, dat het voorwerp  
zijner kennis foud zyn. Ja, hier uit foud  
volgen dat God niet volftrekt volmaakt  
was,



was, want indien men iet in order van natuur voor God begrijpt, en dat als een voorwerp van Gods kennis, zo moet dat iet van sich zyn, en van God niet afhangen, dat ongerijmt is. Waar uit ik besluit, dat God geenig denkbeeld van buiten ontfangt, maar dat hy alleen omtrent zijn weezendheid, als 't eenige voorwerp zijner kennis verkeerd; en dat hy ook van geenig ding dat buiten hem is, tot werken kan bewoogen, of, om dus of zo te werken, bepaald worden: maar in tegendeel hangt alles wat buiten God is, van zyn wil af, en de kennis die hy daar van heeft, is eigentlijk te spreken, geen denkbeeld van 't scheepsel, als van zyn voorwerp, ontleend, maar een kennis van zyn eigen wil, en besluit: waar van hier na breeder te handelen staat.

Dat Gods  
verstand,  
wil, en  
mach niet  
verschillen.

Ook kan men aen God geen verstand, en wil, van elkander onderscheiden toeëigenen, om dat de grondvest dier onderscheidinge, in ons, op de bevinding van de lijdelijkheid onses verstands, daar de denkbeelden van buiten in veroorzaakt worden, steund: en dat in God niet lijdelijks, maar alles ten hoogsten werkzaam, als een zuivere doening, moet aangemerkt worden. Waar uit volgt, dat, dewijl God geen lijdelijk verstand heeft, het selve van zyn wil niet verschilt. Maar dat door deeze beide, het verstant en de wil naamentlijk, niet anders



ders dan de loutere en enkelde daad te ver-  
staan zy, waar door God volstrekt van sich  
zelf werkende, sonder van cenig beginzel  
buiten sich af te hangen, ofte van elders  
eenige bepaaling, opwekking, of teegen-  
stand te ontfangen, in de onuitputtelijken  
chat zijner oneindigheid beruſt. 't Welk  
ook door 't woord algenoegzaamheid kan  
aen teekend worden, want dit is de reeden  
waarom God die geen oorſaak heeft, ook  
geenige behoeft, dewijl hy door ſich, tot  
zijns ſelfs weezendlijkheid genoegzaam is,  
en alzo door ſich de volmaakte zaaligheid,  
en 't volkoomen genoegen bezit.

Indien aen God ook macht toe te eigenen  
waar, dan ſoude die niet anders, dan deeze  
genoegzaamheid weezen kunnen, dewijl  
dit de werkelijkheit van 't Goddelijk wee-  
zen ſelfs is, en dieshalven, van zyn verſtand  
af wil, niet verſchilt. Maar ik acht, dat aen  
God alleenlijk macht word toegeschree-  
ven, in opſicht van 't geen hy buiten zyn  
weezen komt voort te brengen.

---

### ACHSTE HOOFTDEEL.

*Van Gods eigenschappen, of innerlijke werken.  
Waar in de drie-eenheid, op een verſtaanelijke  
wijze, verklaard word.*

Indien men de werkelijkheit van 't God-  
delijke wézen, achtervolgens 't geen we  
us verre verhandelt hebben, aenmerkt,  
E in



Uitbeel-  
ding.

in de werkinge ſelf die God in ſich oefent, en die uit de nootſaakelijkheid der Goddelijke natuur voortvloeyen, zo word men gedwongen te bekennen, dat Gods eenvoudige werkelijkheit onderſcheiden opſichten tot ſich ſelven heeft; en dat'er dieſhalven, opzichtelijke onderſcheidinge, die waarelijk iet in God ſtellen, en ſonder welke hy niet kan begrepen worden, waar te nemen zyn. Deeze dan, om datze niet wegens het gebrek onſes verſtands, aen God worden toegeëigend, maar daadelijk in God zyn, ſullen wy *eigenschappen* noemen, daar door verſtaande, *de werkinge, die God door reeden zijner volſtrekte eenheid, innerlijk in zijn weezen werkt.* Om nu te ontdekken, wat innerlijke werken, of eigenschappen, in God uit de nootſaakelijkheid zijner volmaakte natuur voortvloejen, zo moet men acht geeven, dat, alhoewel God, wiens verſtand, wil, en macht niet verſchillen, een loutere doening is, dat men nochtans by dit begrip in't gemeen blyvende, geen byſondere kennis van Gods werkelijkheit verkrijgen ſal; om dat als dan onbekend blijft wat de werking is, of wat de ſelve werkt.

Wat aangaat deeze werkelijkheit volſtrekt aengemerkt, die is niet anders, als d'zaamen begripping van alle Gods toeëigeningen, voor zo veel die in God, niet veel vuldig of onderſcheiden, maar enkelen een

zyr



zyn. Wyders, wanneer wy onse gedachten  
aaten gaan, over't geen uit deeze volstrek-  
te werkzaamheid vloed, of op't geen wy,  
loor reeden zijner volstrekte eenheid, van  
hem bevestigen moeten, zo sal Gods *eerste*  
*eigenschap* te voorschijn koomen; dewelke  
so nootzaakelijk in God is, dat menze self  
niet gedachten van hem niet afzonderen  
kan. Te weeten, dat deeze werkzaamheid *Eerste ei-*  
in God, niet van een andere oorzaak af- *genschap.*  
hangd, dieze zoude voortbrengen, gaande  
naaken, opwekken of bepaalen: maar in  
teegendeel, dat God zelf, de eenige oor-  
pronk en fontein is, daar zijn werkinge  
aan voortvloeyen.

Dewijl nu Gods eerste eigenschap is, dat  
hy van sich self werkt, zo sal, nadien de ree-  
en leerd dat een werkelijkheid nootwen-  
ig iet moet werken, of omtrent iet als een  
oorwerp verkeeren, onvermijdelijk vol-  
gen, dat God meede iet werkt. 't Welk ook  
laarlijk uit de bespiegeling zijner wee-  
zendheid blijkt.

Want Gods volmaaktheid brengt noot- *Twede ei-*  
zaakelijk meede dat hy sich self verstaat, *genschap,*  
f weet dat hy weezendlijk is, welke wee-  
enschap, die haar opzicht en betrekking  
merlijk op Gods weezendheit heeft, uit  
de volmaaktheid deszelfs voortkomt, niet  
nochtans als een veroorzaakte van God  
self verschillende, dewijl 't in God blijft,



maar als een oeffening, van de van sich werkende weezentheid onafscheidelijk; en nochtans, betrekkelijk van de selve te onderscheiden. Te weeten, als een doening die van de Goddelijke weezentheid voortvloeit, waar door God sich selven in zyn onbevattelijke oneindigheid kend.

Zo dat, om eigenlijk te spreken, dit het denkbeeld is, dat God van sich self heeft, waar van hy niet kan berooft zyn, dat hy ook niet elders, maar alleen van sich selve kan hebben, en dat ook in zyn volkomenheit by niemant anders, dan by God alleen, weezen kan. Waar uit volgt dat dit denkbeeld, of verstand waar mede God sich self verstaat, met God gelijk eeuwig is, alhoewel de van sich werkende weezendheid al zynde den oorspronk daar dit denkbeeld van voortvloeit, in order, eerder moet begrepen worden. Daar volgt ook dat dit denkbeeld niet iets anders, als de Goddelijke weezendheid self, is, dewijl het door desselfs volmaaktheid, niet buiten, maar in de selve voortkomende, een onafscheidelijke eigenschap der weezendheit steld: die self met gedachte van de van sich werkende weezendheid niet afgezondert, maar alleen door betrekking kan onderscheiden worden: want het is de daadelijkheid Gods waar door hy omtrent sich self, als't eenig voorwerp zijner kennis verkeerd.

Daa



Daar is dan de weezendheid, en het denkbeeld van dien, welk denkbeeld van de van sich werkende weezendheid oorspronkelijk, de weezentheid volkoomen uitdrukt, en aen God self ten vollen voordraagt, wat God is. Dewijl nu de weezentheid den oorspronk en voorbeeld van dit denkbeeld, nochtans door dit denkbeeld sich self verstaat, zo volgt klaar, het opsicht van de wezendheid, tot zyn selfs denkbeeld, als tot het voorwerp zijner kennis; als meede, van het denkbeeld tot de wezendheid, als tot zyn oorspronk en voorbeeld. Derhalven is hier onderscheid. Want de Goddelijke wezentheit heeft eenig opsicht, of betrekking tot zyn selfs denkbeeld, als het denkbeeld weeder tot de wezendheid, maar die konnen geen opsicht tot het niet hebben, zo moet dan het denkbeeld, zo wel als de wezentheid, waarelijk iets zyn; als meede, omdat ze een onderlinge betrekking hebben, waar van de van sich werkende wezendheit (indien men in deeze stof dus spreken mag) het betrekking, en het denkbeeld, het meê betrekking is, dat hier een onderscheidinge, waar door het denkbeeld niet is de wezendheid, noch de wezendheid het denkbeeld, waar te nemen zy.

Nochtans moet dit onderscheid zo verre niet uitgebreid worden, dat het denkbeeld iet anders, dan de wezendheid, zoude zyn,



want dit doende zoumen iet in God bevatten, dat niet Goddelijk was. Maar, *het is een ander*, naamentlijk, een betrekking van Gods daadelijkheid tot sich zelf, die door natuurlijke nootzaakelijkheid der volmaakte weezendheid innerlijk in het weezengeoeffend word. Waar uit volgt, dat aen deeze betrokken daad, alle toeëigeninge der weezendheid, als, *Onafhankelijkheid, nootzaakelijkheid, onmeetelijkheid, eeuwigheid, eenvoudigheid, en onveranderlijkheid*, voegen: dewijl het niet anders is, als de Goddelijke weezentheid, aengemerkt, voor zo veel die sich self kend.

De gansche grondvest der onderscheidinge, sal dan alleenlijk hier op steunen, dat de weezentheid, zo als die sich eerst, en als in't eerste zyn, aen ons verstand vertoont, het beginsel, en de fontein is, daar dit denkbeeld, innerlijk in God blyvende, van voortkomt; en dat de weezentheid zich door dit denkbeeld kennende, tot het selve betrekking heeft, welk denkbeeld dieshalven nootzaakelijk iet weezen moet: doch niet iet anders, maar, *een eigenschap of innerlijk werk* der weezentheid, alleen opfichtelijk onderscheiden. Want, indien 't iet anders waar, zo wierd het weezen vermenigvuldigt; en God zou in sich een ander God voortbrengen, dat sich self om ver stoot.

Maar volgens de voorgaande uitlegging



ge word alleen gestelt, dat God door de da-  
delijkheid zijnes wezens een denkbeeld  
van sich heeft (welk denkbeeld, tot de vol-  
maaktheid Gods zo nootwendig behoort,  
dat hy sonder dat geen God soude zyn,  
waarom de weezendheid, in deeze zin, van  
het denkbeeld niet verschild) maar om  
dat hy nochtans, omtrent dit denkbeeld  
als 't voorwerp zijner wetenschap zich  
oeffent, en dat het als een byzondere daad,  
van de daadelijke weezentheid voortkomt,  
zo is 'er een betrekkelijk onderscheit, tus-  
schen de weezentheid en deeze daad, waar  
door de weezentheid niet deeze daad, noch  
deeze daad de weezentheid is. In 't kort,  
deeze betrokken daad, wort wel door de  
betrekking onderscheiden, maar in 't za-  
mengegroeide isze niet anders, als de wee-  
zentheid met die betrekking aangemerkt,  
dat is God als sich self verstaande. Hier uit

Tegen-  
werp be-  
antwoort,

Uit deeze kennis die God van sich selven  
heeft, volgt dat 'er maar een God kan zyn,  
want indien 'er twee waaren, zo moest yder  
sich self verstaan, en ook, wegens de on-

Dat 'er  
maar een  
God is.



eindigheid van verstaan, den ander: het denkbeeld dan, dat den eenen van den ander had, sou van dien ander afhangen, en zo in tegendeel: 't welk, om dat 'et in God afhanging van een ander onderstelt, het gevolg, van dat 'er maar een God kan zyn, klaarelijk meede brengt.

Deze kennis  
wordt  
Gods  
Soon ge-  
noemt.

Verder, indien men onderzoekt, met wat naam wy deeze kennis Gods benoemen sullen, men sal bevinden, om datse door nootfaakelijkheid der natuur, en niet door vrye willekeur in God voortkomt; daer en boven, om datze de weezentheid gelijk is, dewijl die daar volmaaktelijk in word ver- toont, dat men de benaming van *geteelde*, of *Soon*, hier aen bekwaamelijk toepassen kan: en de van sich werkende weezentheid, als die zijns gelijken in sich voort brengt, bekomt de naam van *teelder*, of *Vader*. Noch- tans oordeelen wy deeze benaaming veel- zins oneigen, en alle overeenkomst van Vader en Soon, tot God niet over te bren- gen. Maar eigentlijker acht ik het, als de Soon genaamt word, *Gods wijsheid*, *het woord dat by God, en God zelf is*. Maar allereigent- lijkt word hy gesegt te zyn, *het afschijnsel van Gods heerlijkheid*, als zijnde de kennis waar door God zyn eigen heerlijkheid ver- staat: als meede, *het uitgedrukte beeld van Gods zelfstandigheid*: want God verstaat door dit denkbeeld dat hy van sich selven heeft, uit- druk-



drukkelijk, dat hy selfstandig is, of op sich self bestaat, sonder van een ander af te hangen.

Deeze dingen voeren ons op, om noch Daar de eigenschap. een ander oplicht van God tot zich selven, in acht te nemen. Want hier door seker zynde dat God zich self als het volstreckte weezen kend, zo vloed uit de volmaakt- heid zijner volstreckte werkelijkheit, dat hy in zich selven, die hy kend alles wat vol- maaktheit uitdrukt te bezitten, een volko- men rust, en genoegen heeft; sonder iet anders tot zyn welstant te kunnen wen- schen, ofte begeeren. Want, dewijl God alle volmaaktheeden volstrekt van zich heeft, zo kan hy met geen begeerte tot iet anders zyn aengedaan, 't welk ook om dat hy (nadien 'er sonder zyn wil niets buiten hem bestaan kan) geenig denkbeelt van buiten ontfangt, onwederisprekelijk blijkt. Waar uit volgt, dat God zich self, als den algenoegezaame, en het eenige beminne- waardige voorwerp, lief heeft: welke lief- de oorspronkelijk, van de weezentheid zich self kennende, ontstaat. Zo dat deselve *niet van Vader en Soon*, als van twee beginze- len der werkinge, maar *van de Vader*, dat is, van de weezentheid, als het eenige begin- zel en oorspronk der Goddelijke doening, *door den Soon voortkomt.*

Uit deeze liefde waar meede God zich



Dat'er  
maar een  
God is.

74

*Van Gods eigenschappen.*

zelf bemind, blijkt wederom dat 'er maar een God kan zyn: want indien 'er twee waren, zo soudeuze, als beide oneindige volmaaktheit bezittende, elkander lief hebben: de rust dan, en het genoegen van ider, 't welk de liefhebbing met zich insluit, soude door des anders volmaaktheit voortkoomen. Waar uit volgt, dewijl als dan geen van beiden, door zich de opperste gelukzaaligheid soude genieten, dat 'er maar een God is.

De liefde  
wordt H.  
Geest ge-  
naamt.

Wyders, om dat God zich zelf door deezeliefde geniet, en in zyn volstreckte doening oneindige gelukzaaligheid heeft; en dat geen werking aan de uitbreiding, maar alleen aan de geesten behoord: zo word God, ten deesen opzicht, by uitsteekentheid *Geest*, en om datse van zich, en van het voorwerp alle gebrek en onsuiverheit uitsluit, *Heiligen Geest*, genoemd. Van de welke hoewel niet iet anders dan de weezentheit, en desselfs kennis zynde, nochtans betrekkelijke onderscheidinge, door deselfde reden, boven van 't onderscheid tusschen de Vader en de Soon gegeven, te bevestigen zy. De Heiligen Geest dan, is niet de Vader, noch de Soon, maar van deselve onderscheiden: om dat hy *van den Vader door den Soon uitgaat*. Welke uitgang of voortkooming, de weêrkeering tot de Weezentheit, als tot het voorwerp der liefde, insluitende,



e, betoont, dat den H. Geelt, niet tegenstaande het betrekkelijk onderscheit, niet anders is, dan *de weezentheit sich self beminnende.*

Achternvolgens deeze aanmerkinge, wijst niet zich self dat God volstrekt *een*, maar niet de opfichte tot zich self aangemerkt, *drie* is. Niet drie Goden, want als God word wy volstrekt aangemerkt, maar drie in sich selven, door innerlijke opzichten of betrekkinge; welke betrekkinge, wy genoegzaam hebben getoont uit de reeden van Gods volmaakte eenheid in zich werkende, te vloeyen. Dat'er dan drie Goden souden weezen, kan hier geenzins uit volgen, maar wel *dat 'er een drieëenigen God is.* Maar, forgvuldig staat te letten, dat wy geen van deeze Goddelijke eigenschappen, sonder de weezentheid bevatten, want dan vervielen wy lichtelijk tot afgezonderde bespiegeling, om die als bysondere weezens te achten; daarze als eigenschappen der weezentheid te begrijpen zyn. Maar altijd moet *de drieheid Gods* zodaanig worden bevat, dat, schoon *God drie is*, nochtans in onse gedachte niet afaat *een* te zyn: 't welk eenvoudigst kan geschieden als men de drieëenheid, uitbeeld te zyn, *het volstrekte weezen, dat zich zelven kend, en bemind.*

Uitbeelding der drieëenheid.

Dus, schoon wy geen eigentlijk onderscheit, tusschen Gods verstand en wil, konnen bevatten, blijkt echter, dat zyn volstrekte



streckte doening, door twee onderscheiden betrekkinge tot zich selven, waar van de eene meer opzicht op 't verstand, en d'ander op de wil schijnt te hebben, te bevatten is. Want iets te verstaan is een oeffening van 't verstant, iets te verkiezen om te beminnen, van de wil, dat ( mijns oordeels ) hoewel de reeden der onderscheidinge van de eindigheit der schepzelen afgenoomen met Gods oneindigheit niet overeenstemt, aen God, verstand en wil toe te schrijven, heeft ingevoert.

De betrekkinge onderzoekt.

Gelijk God na zyn betrekkinge te kennen aen ons een dieper inzien zijner weezentheid, en bestandiger grontvest van bespiegeling, toereikt: niet minder sal ook het onderzoek, wat eigenlijk deeze betrekkinge in God zyn, tot den opbouw onser weetenschap vorderen. Dat God geen betrekking tot het niet, of het niet, tot God hebben kan, is door sich klaar; als meede door het voorgaande, dat aen deze betrekkinge, alle toeëigeninge der weezentheid voegen; en, datze van elkander onderscheiden worden. Maar, nu is de vraag, wat eigenlijk, het verstand waar mede God zich selfkend, en de liefde waar mede hy zich selfbemint, innerlijk in Gods wézen stelt?

Getoond datse geen toevallen zyn.

Dat deselve geen toevallen in God zyn, blijkt uit Gods volstreckte weezentheid, want een toeval kan behoudens het onderwerp,



verp, af, en by weezen, maar God konde, onder zich zelf te kennen en te beminnen, geen God zyn: om dat deeze kennis en liefde, nootfaakelijk uit de volmaakte weezentheid vloeit; en het een sonder het ander, niet kan begreepen worden.

Datze ook niet als bysondere weezens Noch bysondere weezens. zyn aan te merken, word afgenoomen, om lat deeze betrekkinge innerlijk in Gods weezen, sonder eenig opzicht daar buiten te hebben, blyvenden, niet iet anders dan het weezen zelf kunnen zyn: daarfe nochans, indien 't bysondere weezens waare, buiten het weezen, waar toese betrokken wierden, bevat soude kunnen worden. Daar by, om dat deese kennis en liefde die in God is, uit zyn weezentheid volgt, zo wierd, indien het bysondere weezens waare, God, tot de kennis en liefde, die hy van en tot sich zelf heeft, als tot een uitgewerkte, en deese tot God, als tot de overgaande oorzaak betrokken, 't welk, om dat het in God iet veroorzaakt stelt, ongerijmt is.

Maar of deese betrekkinge onderschei- Noch onderscheiden zelfstandigheden. den zelfstandigheeden in God stellen, dient op deese plaats meede ondersocht. Door zelfstandigheid, gelijk het woord zelf meede brengt, word verstaan, zodaanig een zaak of weezen die zelf bestaat, dat is, welker bestaan niet van een ander afhangt; maar die door zyn eigen volmaaktheid, de oor-



oorzaak of reeden zijnes bestaans is. In deesen zin past de benaaming alleen op God, dewijl hy alleen door sijn eigen weezentheid bestaat.

Maar het woord selfstandigheid heeft ook een breeder beteekenis, die ook aen de schepselen kan toegepast worden, te weten, wanneer men daar door verstaat, iets, dat eigenlijk te spreken, aen de selfstandige zaak niets toebrengt; noch iets, 't geen stellig in de zaak is, aenwijst: maar dat alleenlijk uitdrukt hoe die zaak, in vergelijking met andere saaken, bestaat. In deesen zin is selfstandigheid, dat een zaak bestaat op sich self, sonder vereeniging met een ander: zodaanig een weezen dan, waar van, dat het op sich selven staat, te bevestigen, en dat het met een ander vereenigt is, te ontkennen zy, dat is selfstandig.

Dat God bestaat sonder van een ander ondersteunt te worden, is klaar door 't voorgaande; als meede, door sich, dat hy niet in iets anders als in een onderwerp inhangt. Dat hy ook niet is vereenigt met iet anders, daar hy meede bestaat, blijkt, om dat hy in sich alle volmaaktheeden heeft, en dat 'er maar een God weesen kan: want schoon men schepselen onderstelt, zo sullen die echter, als zodaanig, niet in vereeniging met God bestaan, maar als uitgewerktens tot God, als tot den werkenden oor-



oorzaak betrokken worden. Ofte, indien God eenig ſchepſel waarelijk met ſich ſelf vereenigd, zo ſal nochtans dat ſchepſel, door die vereeniging (als nootwendig een ſchepſel blyvende) niet tot de weezentlijke reeden van Gods beſtaan worden overgevoert, noch door ſich, maar alleen door Gods kracht, beſtaan, blyvende dieſhalven onwrikbaar waarachtig, dat God (in een eigentlijken zin) ſelfſtandig is: en dat het ſelf, van God alleen, die door zyn eigen volmaaktheit beſtaat, te beveſtigen zy. God dan is ſelfſtandig, volſtrekt aengemerkt, want tot zyn weezentlijk zyn behoort, dat hy zich ſelf kent en bemind; dewijl hy ſich kennende, en beminnde, alleen door zyn eigen volmaaktheit beſtaat: en dienvolgens maar een ſelfſtandigheit is.

Dat God  
zelfſtandig  
is.

God is  
maar een  
zelfſtandig  
heid.

De onderscheidene betrekkinge, zyn geen onderscheidene ſelfſtandigheden, om dat alſdan, yder op ſich aengemerkt, door eigen volmaaktheit, en afgeſondert van den ander beſtaan zou: daar de reeden van door eigen volmaaktheit te beſtaan, tot de weezentheit, volſtrekt aangemerkt, behoort. Indien 't ook onderscheiden ſelfſtandigheeden waaren, zo ſouden ſe niet alleenlijk, yder, door eigen volmaaktheit, en eigen oorspronk van beſtaan, maar ook, als niet met den ander vereenigt, in weezen zyn: om dat op zich ſelf te beſtaan, en een ver-



verscheiden weezen te hebben, niet verschillen. Want de onderscheidingen van *Geslacht, Gedaanten, en Ondeeligen*, waar door veel Ondeeligen aen een Gedaanten, of veel Gedaanten aen een Geslacht, deelachtig te zyn, gesegd worden, die heeft geen grondvest in de saaken, als of 'er veel bysondere zelfstandigheeden, een selven weezen deelachtig waren, maar het hangt alleen van ons verstand af, waar door, om der gelijkheid, veel dingen met een gemeene naem betekent worden: maar in de saake self, blijft yder Ondeeligen een bysonder weezen, en heeft geen deel, aen 't weezen van een ander Ondeelig, schoon 't van de selfde Gedaanten is. Waar uit, om dat van God te stellen, dat Vader, Soon, en Heiligen Geest, yder een bysonder weezen, en niet onderling vereenigt, en een zyn, ongerijmt is: wy besluiten, *dat God, dat is, Vader, Soon, en Heiligen Geest, niet drie, maar een eenige zelfstandigheid is.*

**Swaarig-**  
**heid wech**  
**genomen.**

Maar, nadien door sich te zyn, tot de weezenheid behoort, en niet tot de betrekkinge, zo schijnt hier swaarigheid te ontstaan, hoe dit de eerste betrekking als hem in 't bysonder eigen, kan toegeschreven worden? als meede, indien dit aen den Vader behoort, hoe dan den Soon, en den Heiligen Geest, God van sich selven te zyn, konnen gesegd worden? Waar op ik segge, dat de



de weezentheid volstrekt aengemerkt van sich is, en dat van sich te zyn, als iets, ten aensien der betrekking, den Vader in't bysonder eigen, met recht aen hem toegeschreven word, want de weezentheid simpel als den oorspronk zijner eigen daaden aengemerkt, noemen wy Vader: maar de daaden die hy in sich oeffent noemen wy Soon en Heiligen Geest. En dieshalven, de Soon, en den H. Geest, koomen van den Vader voort, maar de Vader is van sich. Om dat nochtans, van sich te zyn, enkelijk in de weezentheid, waar van de Soon, en den H. Geest eigenschappen zyn, beruſt, zo word de weezentheid, met welke betrekking men deselve ook aenmerkt 't zy als Vader, of als Soon, of als Heiligen Geest, met recht geſegt, God van sich te zyn. Deeze spreuk op deeze wiſe, wanneerſe van den Soon, of den Heiligen Geest uitgesproken word, verklaart zynde, acht ik bekwaam, om de opgeworpen ſwaarigheden weg te nemen; ende duistere neevelen, die ons verſtand teegen deeze waarheid gemeenlijk optrekt, te doen verdwijnen.

Maar daar blijft, op dat wy onſe redenceringe wederom aenhechten moogen, overig te onderſoeken wat het verſtant waar meede God ſich ſelf kend, en de liefde waar meede hy ſich ſelf bemint, als meede, de weezentheid, voor zo veel die den oorspronk

F

van

Nader  
onderſoek  
wat Gods  
betrekkin-  
ge zyn.



van deeſe kennis en liefde is, eigentlich zy:  
of met wat naam wy die benoemen ſullen.

Een menſchelijke ziel, wanneer die zich ſelven kend, en verſtaat wat zy is; en naar maate van die kennis zich ſelf bemind, dan wort deſelve daar door niet vermeenigvuldigt, in onderſcheidene weezens, of ſelfſtandigheeden, dewijl zy, ſchoon zich ſelf kennende en beminnde, nochtans een denkend weezen, en een eenige menſchelijke ziel blijft: maar echter, daar komt door die onderſcheiden werking der ziel, een betrekking tot haar denkbeeld, welk denkbeeld, van de ziel ſelf, aengemerkt als de oorſpronk daar deeze byſondere denking van voortkomt, onderſcheiden is: en dus ook met de liefde. Maar om dat uit het weezen van de menſchelijke ziel, niet vloeit, dat zy zich ſelf kend, dewijl die een menſchelijke ziel ſou blyven, ſchoonſe nooit om zich ſelf dacht, of immermeer haar eigen denkbeeld opmaakte, zo is deeze kennis, die een menſch van zich hebben kan, niet iets dat tot zyn weezen behoord, maar een toeval, dat by de ziel, en ook daar niet by weezen kan.

Doch dat Gods kennis en liefde, van zyn weezentheid afgezondert, of dat in God eenig toeval ſoude zyn, daar van is de ongerijmtheid reeds aengeweezen. De kennis dan, en de liefde, die God van en tot  
zich



zich selven heeft, sal iets, waar van alle onvolmaaktheeden, die de betrekkelijke daaden, die de schepfelen in zich selven oeffenen, aenkleeft, te ontkennen staan, gestelt moeten worden.

Om nu deeze saak, hoewel swaar en moeilijk, zo veel wy vermoogen, te verklaren. Zo stellen wy, dat God volstrekt zelfstandig is, en dat zyn verstand waar meede hy sich verstaat, en de liefde waar meede hy zich bemind, waarelijk iet zyn; dewelke, niet konnende als toevallen, onderscheidene weezens, of zelfstandigheeden begrepen worden, ons onder't begrip van onderscheidene *bestaanelijkheeden* voorkomen. *Bestaanelijkheeden* zijn waare zaaken, die inder daad weezendlyk zynde, in de vereeniging met een ander bestaan: 't welk van de Goddelijke betrekkinge, gesegt te kunnen worden, dus blijkt: om dat de kennis en liefde Gods, waarelijk iet zynde, nootfaakelyk iet wezen moet dat bestaat, nademaal in hem geenig toeval plaats heeft: daar by, datse ook in vereeniging met elkander bestaan, volgt uit de eenheid van 't Goddelijke wezen. Deeze eenheid der drie bestaanelijkheeden, is in God zodaanig, dat 'et geenfins zyn eenvoudigheid teegenstreefd, want 't en zyn geen drie, die als deelen, op dat God volmaakt zy tot een geheel vereend worden; want dan sou yder een onderscheiden bevattinge

Dat Gods  
betrek-  
kinge be-  
staanelijk-  
heeden  
zyne

Uitbeel-  
dinge



op zich self toelatende, ook op zich self, sonder vereeniging met den anderen konnen bestaan: maar de kennis die God van zich self heeft, is niet af te scheiden van de wezentheid, de liefde is ook van de wezentheid, noch van des selfs kennis af te sonderen; ja, den een kan sonder insluiting der andere niet bevat worden, en dieshalven kan den een sonder den ander, op zich self niet bestaan, maar zyn in de volmaakte eenheid van het volstreckte wezen.

Zeeker, 't sal op geleide der voorige verklaring, weinig moeite in hebben, om eenige vraagen, die van veelen voor onoplosselijk gehouden worden, te beantwoorden. Als, *dewijl 'er maar eenen God den Vader is, hoe 'er dan een drieëenheid kan zyn, nadien der Vader de drieëenheid niet en is?* Van gelijke, *nademaal God den Vader den eenigen God is, hoe 'er dan noch twee andere kunnen zyn, die meede der eenigen God zouden wezen?* en wat men meer van diergelijk een aard soude moogen voortbrengen.

Oplossing  
eeniger  
zwaarig-  
heden.

Daar op seg ik, dewijl God of de wezentheid een is, en dat de betrekkinge uit zodaanig een volstreckte eenheid vloeyende, innerlijk in't wezen beruften, dat deeze vraagers, en alle die seggen dat se de drieëenheid niet verstaan, te weinig aendacht aanwenden, om't geen men van God weeten kan, door de bespiegeling van zyn denk-



denkbeeld, uit te vorschen, wantze bevat-  
ten niet, dat als God Vader genoemd word,  
dat hy dan als den oorspronk zijner daaden,  
word aangemerkt; en dat dieshalve de daa-  
den niet uit, maar nootfaakelijk ingesloo-  
ten worden. En zo moeten alle bysondere  
toeschryvinge der Goddelijkheid, aen een  
van de betrekkinge, verstaan worden.  
Zegt men *de Vader is de eenige God*, men zegt,  
*de weezentheid die den oorspronk zijner eigen daa-*  
*den is, is den eenigen God.* Zegt men, *de Soon is*  
*den eenigen God*, men zegt, *de weezentheid die*  
*zich zelven kend, is den eenigen God.* Zegt men,  
*den Heiligen Geest is den eenigen God*, men zegt,  
*de weezentheid die zich zelven bemind, is den eeni-*  
*gen God.* Zo dat al deeze toeschrijvinge ten  
aensien der weezentheid geschieden, en die  
onze meining gevat heeft, ziet wel, dat als  
men den eene betrekking noemt, de ande-  
ren daar in vervangen worden; dewijl men  
den een met uitsluiting der anderen niet  
bevatten kan.

Maar om eindelijk, deeze saak besluiten-  
de, deselve, zo klaar als wy vermoogen, uit  
te leggen, zo zeg ik, dat de weezentheid  
volstrekt aangemerkt, het selfde is, met de  
drie bestaanelijkheeden; en yder bestaane-  
lijkheid, is niet anders, als de weezentheid  
self, aangemerkt met een innerlijk bedrijf,  
of eigenschap. Zo is dan den Vader niet  
volstrekt de weezentheid, maar de wee-



zenthed met een seekere betrekking, namentlijk, voor zo veel die zijns selfs kennis en liefde voortbrengt; welke kennis en liefde, tot het volstrekt begrip der weezenthed behooren: als dan de weezenthed Vader genoemd word, dan is het selve onder die betrekking te verstaan. De Soon, en den Heiligen Geest, koomen van den Vader voort, als inwendige bedrijven der Goddelijke weezenthed, en derhalven moet men den Soon, en den H. Geest niet aanmerken, als voortgekoomene van den Vader, die aen hen de weezenthed sou hebben meede gedeeld, maar als innerlijke eigenschappen, of werken der weezenthed, van den Vader voortkoomende: zo dat van den Vader voort te koomen, en met hem deselfde weezenthed te hebben, niet verschillen.

Uitbeelding van Gods bestaanelijkheeden.

Waar uit blijkt, dat de drieëenheid Gods in de eenheid gegrontvest is; en dat men God niet bevatten moet, als drie zelfstandigheeden, die yder op sich selven staande, in de weezenthed, als een vierden, doch meedeelbaar, vereenigt zyn. Maar als, een zelfstandigheid, bestaande in drie bestaanelijkheeden, welke bestaanelijkheeden, wy als bedrijven des weezens bevattende, om deeze saak te volenden, dus uitspreken, *de Vader is de weezenthed, voor zo veel die den oorspronk der innerlijke daeninge, dat is, van dat verstand* waar



waar meede God zich zelven verstaat, en van die liefde, waar meede God zich zelf lief heeft, is. De Soon is de weezendheid, voor zo veel die zich zelf verstaat. De H. Geest is de weezendheid, voor zo veel die, door 't verstand, zich zelf lief heeft.

Indien teegen 't geen wy dus verre van de drieëenheid gehandelt hebben, word teegengeworpen, dat door deeze verklaring komt te volgen, dat in God niet alleen drie, maar oneindelijk getal van bestaanelijkheeden voortkoomen, om dat, indien de kennis die de Vader van sich self heeft, de Soon stelt, ook de Soon sich self sal kennen, en dus weeder een Soon, en van die Soon weeder een ander, tot in 't oneindig sal spruiten. Zo antwoorden wy, voor eerst, dat in de teegenwerp onderstelt word, dat de kennis die de Vader van sich self, als van een bysondere betrekking der weezentheid heeft, den Soon is. Daar den Soon wel van den Vader, als van een bysondere betrekking der weezentheid, voortkomt, maar echter niet bestaat in de kennis dier betrekking alleen, maar in de kennis der weezentheid volstrektelijk aangemerkt. Want den Soon is de kennis die God heeft van zich, als van den oorspronk zijner innerlijke werken, die de kennis dier innerlijke werken selver insluit: dieshalven is den Soon niet alleen de kennisse van den Vader, maar ook van zich self, en van den

Tegen-  
werp.



Heiligen Geest. Nochtans zijn in God geen drie onderscheidene, maar een eenig denkbeeld der weezentheid; 't welk den Soon is. Maar dit denkbeeld, sluit een innerlijke meêwustheid, van dat het de kennis der weezentheid is, en dat langs dien weg de liefde der weezentheid ontstaat, in: ten aensien deezer innerlijke meêwustheit, kan gesegt worden, dat den Vader den Soon, en dat den Soon den Vader kend.

Ten anderen, word in de teegenwerp, drie selfstandigheeden in God onderstelt, waar van yder een onderscheiden bevattinge toelaat; en dat dan den Soon, van den Vader voortkoomende, weeder een denkbeeld van sich self heeft: 't welk van 't geen wy stellen afwijkt. Naamentlijk, dat in God maar een denkbeeld, van de volstreckte weezentheid, en des selfs innerlijke meêwustheid is, gelijk deeze meêwustheid tot alle denking behoord (die ook tot het denkbeeld des Soons sou moeten toegepast worden.) Waar uit blijkt, dat deeze teegenwerp, wel teegen den geene, die seggen dat in God drie selfstandigheeden zyn, waar van yder op sich self staande, verstand en wil heeft: maar niet teegen ons kan ingebragt worden. Want wy seggen dat in God maar een denkbeeld, en dat, dat eene denkbeeld den Soon is: welke Soon niet wederom een denkbeeld zijns selfs heeft; de-  
wyl



wijl hy enkelijk in de kennis der weezentheid te zyn, bestaat.

Men heeft ook in God niet in acht te nemen, dat hy een denkbeeld van 't denkbeeld, en wederom een denkbeeld, van 't denkbeelds denkbeeld soude hebben, dewijl zyn volstreckte werkzaamheit eenvoudigst voorkomt, als men een denkbeeld, met desselfs innerlijke meêwustheid aenmerkt: ook is deeze optelling van denkbeelds denkbeeld, en zo voort, niet anders, dan een weêrkeerige werking des verstands, tot een selve denkbeeld, die eindige wezens tot bestiering hunner gedachten kan dienen; maar in God, wegens zyn oneindigheid, geen plaats heeft. En dit zy genoeg, van Gods eigenschappen.

---

NEGENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods uitwerkinge. Waar in veel byzondere dingen worden verhandeld. Als van de weezendlijkheid der uitbreiding, de eeuwige waarheeden, en hoe de schepselen, van Gods onverschillige wil afhangen, hoe alles, van de eens gestelde beweging, en denking voortvloed, wat wonderdaaden zijn, de oorspronk der menschelijke Zielen, hoe de voorzegginge geschieden, hoe men van een bysondere Goddelijke openbaringe, en van een godsgezant verzeekering krijgt: en meer diergelijke dingen.*



**D**Us verre in de beschouwing van 't oneindig Goddelijk weezen, bezich geweest hebbende, en daar in, beneffens desselfs weezentheid, overwoogen, onder de benaaminge van toeëigeninge, als onderscheidene volmaaktheeden ten aensien van ons verstant, 't geen echter in God self eenig is. Als meede, 't geen in God self niet stelt, en een onderscheiding toelaat, onder de benaaming van eigenschappen, of innerlijke werken. Zo achten wy, hier door alles te zyn aangewezen, wat 'er van God in zich aangemerkt, door 't menschelijk verstant geweeten kan worden. Behoudens nochtans, dat misschien een ander, meer bysondere aanmerkinge, der Goddelijke weezentheid, naar maate van 't menschelijk begrip, sou kunnen vormen; maakende alsoo een meerder getal van toeëigeninge, als wy gedaan hebben, de welken niet teegen te streeven, maar in tegendeel, als een opbouwer der waare weetenschap te achten waar: indien hy maar in acht nam, niets onder de naam van toeëigening te behandelen, als 't geen van 't eerste begrip der Goddelijke weezentheid, door nootzaakelijk gevolg wierd afgeleid. Ook stellen wy vast, dat door lange overdenkinge, en door zich self, tot de bespiegeling der volmaakte Godheid, ten eenemaal over te geeven, een grooter maat van de Goddelijke



te weetenschap, als wy tot noch toe besit-  
ten, kan verkreegen worden.

Maar, schoon door oeffening, of door by-  
sondere werking der Goddelijke genaade,  
ons verstant van alle voorbevattinge, tee-  
gen dit licht strijdende, wierd verlost, zo  
houden wy in deeze verheeven weeten-  
schap, wel vaster en dieper wortelen schie-  
ten, tot bevordering der opperste geluk-  
zaaligheid, maar echter geen kennis van  
andere, of meerder dingen verkrijgen; de-  
wijl'er boven 't geen wy hebben ontdekt,  
niets meerder te ontdekken staat. Te wee-  
ten, van 't geen tot Gods innerlijke wee-  
zentheid behoort, om dat alles wat van  
God te kennen is, moet afgeleid worden,  
van het begrip of denkbeeld dat wy van  
hem hebben. En om dat in dat denkbeeld  
de Goddelijke weezentheid, die onveran-  
derlijk is, word vertoont, zo moet ook dat  
denkbeeld selve, sal 't een waar denkbeeld  
blijven, onveranderlijk zyn; zonder dat 'er  
den eenen tijd God anders kan voordraa-  
gen, dan den anderen tijd. (wy willen ech-  
ter niet, dat yder mensch, 't geen Gods  
denkbeeld vertoont, bespeurt, maar dat y-  
der, behoorlijke aendacht bybrengende,  
't selve daar in bespeuren kan.) Waar uit  
volgt, dat indien 'er van God, in zich aen-  
gemerkt, meerder te kennen waar, dat 'er  
dan meerder eigenschappen, of innerlijke  
wer-



werken, dat is, meerder bestaanelijkheeden moesten bevat worden. (want met de toeëigeninge, als van ons verstant afhangelende, is 't anders geleege.)

Maar, dat 'er in God geen meer eigenschappen zyn, blijkt, om dat 'er geen meer innerlijke werken, die God door reeder zijner volstreckte eenheid in zich oeffend kunnen begreepen worden. Daar by, om dat God door de eigenschappen, van sich self te kennen, en te beminnen, bevat wort als een aldervolmaakste in zich rustend doening: welke doening, door deeze eigenschappen, sonder meer te vereischen, volstreckt oneindig in sijn werkinge, aen onvoorkoomende, het besluit kracht geeft van, dat 'er in God niets meerder te bevaaten, of aen te merken staat.

Dat God  
door zich  
geen be-  
trekking  
tot iets  
buiten  
hem heeft.

Hier uit blijkt dat God door zich geen betrekking, of opzicht, tot eenig wezen buiten hem heeft, ofte dat het selfden is het vloeit niet uit Gods oneindige volmaaktheid, dat 'er eenig wezen buiten hem bestaat. En gelijkerwijs wy te voore getoond hebben, dat Gods volmaaktheid geenig wezen, hem in volmaaktheid gelijck zynde, toelaat, zo volgt het ook niet door nootfaakelijkheid van 't Goddelijk wezen, dat 'er wezens van minder volmaaktheid buiten God bestaan. Want wat nootfaakelijk uit Gods wezen volgt

moet



moet daar uit beslooten kunnen worden: gelijk wy in't voorgaande hebben gedaan. Als, God is volstrekt weezentlijk, derhalven is hy *nootzaakelyk onafhankkelyk, onmeetelyk, eenwig, eenvoudig, onveranderlyk, en werkzaam*, 't welk Gods toeëigeninge zyn. Verder, God is een volstreckte weezentlijke doening of werkzaamheit, derhalven, *kenden bemind hy zich zelven*, 't welk wy als eigenschappen verhandelde: deeze dingen volgen zo nootwendig uit Gods weezen, dat God sonder deselve niet kan begreepen worden. Maar stelt eens, God is volstrekt weezentlijk, derhalven is 'er een Waereld, Heemmel, Aarde, Son, Maan, Sterren, Menschen, Beesten en zo voort, zeeker, men heeft weinig aandacht van nooden, om gewaar te worden, dat dit gevolg niet deugt, want deeze dingen hebben geen gemeenschap met elkanderen. Niets blijft 'er dan overig als te besluiten, dat 'er geen gevolg van Gods weezentlijke volmaaktheid, tot de weezentlijkheid, van iets dat buiten God bestaat, te grondvesten is.

Nochtrans bevinden wy, dat 'er sekerlyk Dat 'er niet buiten God is, iet behalven God bestaat: te weeten, wy self die dit ondersoek doen, zyn in weezen. Dat niet alleen, maar wy hebben ook in ons een denkbeeld der uitbreiding, daar deselfs toeëigening van deelbaarheid, als meede, de wijze van beweegen, gestalte, stant,



stant, en diergelijke oncindige anderen, in begreepen zyn, gelijk wy dit, in 't eerste Hooftdeel, genoegzaam hebben aangewezen, en daar by getoont, dat uit dit denkbeeld, de weezentlijkheid van 't lichaam niet kon beslooten worden, dewijl wy, met alleen te bevestigen 't geen in 't denkbeeld vertoont word, desselfs weezentlijkheid niet bevestigen kunnen; om dat die in 't denkbeeld niet vertooniglijk is. Waar uit volgt, dat indien de uitbreiding waarelijk bestaat, en wy het weeten sullen, 't selve uit een andere reeden van elders, als uit 't denkbeeld, aen ons blijken moet.

Maar deeze reeden hebben wy, tot noch toe, niet kunnen vinden, om dat, zo lang noch te onderzoeken stont, of het volstrekte weezen weesentlijk was, wy niet konden verfeekeren, of niet misschien eenig bedrieger ons bestierden; die sonder iets dat teegenseggelijk was te doen, aen ons het denkbeeld der uitbreiding had gegeven, sonder dat nochtans de uitbreiding in der daat weezentlijk bestond: en dat wy, dus door de geneigtheid onser natuur, met meer te bevestigen dan het denkbeeld insloot, de weezentlijkheid der uitbreiding hebben vastgesteld, en in een geduurigedooling ons leeven doorgebracht. Maar nu na dat wy ontdekt hebben, dat het volstrekte weezen, waar van geen doolinge konnen voort

Of het  
lichaam  
weezent-  
lijk is.



voortkomen, warelijk weezentlijk is, staat wederom te onderzoeken, of hier door ook een reeden, tot vaststelling van het zyn der uitbreiding kan gegeven worden.

Voor eerst, staat te onderzoeken of het behoudens Gods onbedrieggelykheid te verstaan zy, dat wy het denkbeeld der uitbreiding hebben, en dat nochtans de uitbreiding niet daadelyk bestaat. Indien 't niet deeze saak dus geleege lag, zo moest het denkbeeld der uitbreiding tot Gods natuur behooren, en in het denkbeeld dat wy van God hebben, begreepen, en aen ons worden vertoont: ofte God moest onse geest, met het begin onses weezens, het denkbeeld der uitbreiding hebben ingelant, zo dat dit denkbeeld een wijze van onse geest, of een manier van denken was, onder eenig opzicht tot iets, dat buiten onse geest souden in weezen zyn.

Maar dat het denkbeeld der uitbreiding niet tot Gods natuur behoord, noch niet begreepen is, in dat denkbeeld, dat wy van hem hebben, blijkt uit deeze reeden. God an, in zich aangemerkt, geen andere kennis hebben, dan van zyn eigen volmaakteit, indien dan de kennis van 't lichaam tot Gods natuur en wezentheid behoore, zo moest die een vertooning van Gods olmaakteit zyn, dat is. God self moest lichaamlyk weezen: 't welk teegen de onder-

Dat het  
denkbeeld  
van 't licha-  
chaam  
niet toe  
God be-  
hoort,



derstelling, waar door gestelt word, dat 'er  
 maar een denkbeeld der uitbreiding is, son-  
 der dat de uitbreiding selve wézentlijk be-  
 staat, opentlijk strijd. Want indien 't denk-  
 beeld dat God van de uitbreiding heeft, uit  
 zyn weezentheid vlocide, of daar in beslo-  
 ten lag, zo zou in God niet alleen het denk-  
 beeld, maar ook de uitbreiding selve wee-  
 zentlijk zyn: daarom besluit ik, dat God  
 door nootzaakelijkheid zijner natuur geer  
 denkbeeld der uitbreiding heeft, indier  
 Gods natuur selve niet uitgebreid is: om  
 dat men anders een kennis, sonder iets da-  
 gekent wierd, in God plaatzen zou, dat tee-  
 genzegging inwikkelt: en dieshalven, het  
 denkbeeld der uitbreiding behoort niet to  
 Gods natuur, en wy zyn door zyn denk-  
 beeld te bespiegelen, daar van niet te on-  
 derwijzen.

Teegen-  
 werps

Teegen dit besluit kan ingebracht wor-  
 den, dat het denkbeeld der uitbreiding, in  
 God waarelijk eenig opsicht heeft tot iet  
 dat God daar door kend, te weeten, tot ee  
 Geestelijke en verstandige uitbreiding, die  
 in God is; om dat alle schepselen self de al-  
 derstoffelijkste, in God zyn, op een geheel  
 geestelijke wijze, die wy niet kunnen be-  
 grijpen: waar door God binnen sich selven  
 al de weezens, met het aenmerken zijner  
 eigen volmaaktheeden, ziet. Welke me-  
 ning word aengedrongen, dewijl het a-  
 derzi



derzins onmogelijk waar, dat God de Waereld zou hebben kunnen scheppen, nadien hy die niet heeft kunnen maaken; ten zy hy de kennis, of het denkbeeld hunner weezentheid had; en dat by gevolg het denkbeeld dat God van de uitbreiding heeft, van hem self niet verschilt, maar tot zyn weezentheid behoord: en dat wy alzo met Gods weezentheid te kennen, met eenen de lichaamelijkheit verstaan.

Maar ik antwoord, dat het niet genoeg *Oplossing* is, te spreken van een verstandige en geestelijke uitbreiding, die op een geheel geestelijke wijze voor ons onbegrijpelijk, in God soude zyn, dewijl men aldus tot verborgentheeden zijn toevlucht neemt, om een onbewijsfelijk ding staande te houden. Hier moest verklaart worden, waar in de verstandige uitbreiding in God verschilt van het denkbeeld dat hy van deselven heeft, 't welk (mijns oordeels) niet geschieden kan. Hoe is 't ook mogelijk? dat men door verstandige uitbreiding (indien men doch onbekwaame woorden gebruiken wil) iets anders, als een denkbeeld, dat een verstandig wézen van de uitbreiding heeft, verstaan kan? Doch dit denkbeeld is de uitbreiding self niet, maar alleen een vertooning, indien dan in God een denkbeeld, of voordraaging eener lichaamelijkheit waar, die van sijn natuur niet verschilde, zo moest

G

ook



ook in Gods natuur de lichamelijkeit begrepen weezen; en dat niet geestelijk of verstandelijk, maar lichaamelijk, veranderlijk, deelbaar, en beweeglijk, want, deeze toeëigeninge of wijze, zyn van de uitbreiding niet af te zonderen: dewijl deszelfs natuur die insluit. Waar uit blijkt, dat men geen denkbeeld der uitbreiding in God stellen kan, of de uitbreiding selve word ook toegestaan.

En wat men ook voorgeeft, van een geestelijke en verstandige uitbreiding, daan men wil dat Gods denkbeeld oplicht op hebben sou, 't sal echter niet anders uitwerken, als onse geest in verwarring te brengen; om dat zodaanig een uitbreiding alzo weinig kan begrepen worden, als een uitgebreide denking, of een opperft volmaakt lichaam. En dieshalven, nadien in God geen stoffelijke uitbreiding is, zo is in hem ook geen denkbeeld der uitbreiding, die tot zyn weezentheid behoord.

Vorder, om de teegenwerp kracht te geven, word aengedrongen, dat God nootfaakelijk een denkbeeld der uitbreiding uit zyn weezentheid vloeyende, hebben moet, om dat hy sonder kennis of denkbeeld, van de weezentheid der Waereld, deselve niet sou hebben kunnen scheppen. Maar dit voorgeeven heeft zodaanig een gewicht niet, als 't wel inden eersten aensien schijnt, want



want de kennis die God van de geschaape dingen heeft, gaat niet voor de wil, waar door God wil dat de dingen zyn fullen: naar is in de grond deselve saak. Indien nochtans hier een order te beraamen waar, so sou de wil schijnen voor te gaan, om dat alle geschaapen dingen alleen door Gods wil konnen bestaan, en de kennis die God daar van heeft, is niet anders, als een kennis van zijn eigen wil. Maar wy geeven deeze eerderheid van Gods wil, omtrent de schepzen, niet uit, voor iet dat wy begrijpen, dewijl ik acht dat men geen eerderheid, tuschen Gods verstand en wil moet in acht neemen: doch dit geschied alleen om te toonen, dat de eerheid van't verstand voor de wil, niet als iet dat men toestaan moet, voort te stellen zy: 't welk ook ten aensien van 't tegenwoordig onderwerp genoegzaam uitkijkt.

Want laten wy onderstellen, dat in God alle schepzelen, self d'alderstoffelijkste beflotten leggen, doch op een verstandige en gansch geestelijke wyze, zo dat in God niet deelbaars, noch iet dat voor de zinnen komt, is. Steld nu vorder, dat God een Waereld maakt die stoffelijk, en een voorwerp van de zinnen is. Nu vraag ik, of het van nooden zy. dat God de weezentheid of weezentlijkheid van deeze finnelijke Waereld, eerder kend, als hy die voortbrengt?



indien ja, waar deeze kennis uit ontstaat, dewijl'er in God niets is dat voor de sinnen komt? en indien neen, zo is de kennis die God van de geschapen Waereld heeft, niet anders, dan een kennis van zyn wil, waar door hy de wézentlijkheit der Waerelt wil.

Eindelijk, in God kan, ten oplicht van dingen die buiten hem zyn, geen onderscheit tusschen verstand en wil bevat worden: want om dat God het wil daarom zyn de dingen, en God is van zyn daad meêwustig, zo dat te seggen, *God kend de schepzelen, God wil dat'er schepzelen zijn, en, 'er zijn schepzelen*, een en het selfde beteekenen. Die hier geen genoegen in neemt, daar varhoude ik my verzeekert, dat hy Gods verstand van zyn wil onderscheid, en den eerder bevat, dan den ander.

Aenhouding.

Schoon wy ook toestaan, dat God door de enkelste weegen werkt, zo sal dit nochtans niet machtig weezen, om ons tot dit besluit te doen koomen, dat wy de uitbreiding in God zien, als waare dit de enkelste weg, om ons tot die kennis op te leiden, want om Gods werken enkel te bevatten, is't niet geoorloft iets ongerijmts van God te denken.

't Volgt ook niet, dat indien wy de uitbreiding in God niet sien, dat 'er dan een onbepaalt getal denkbeelden, als van bol-  
len, kringen, driehoeken, vierkanten en  
dier.



hiergelijken, in onse geest moesten geplaatst weezen: om dat deeze onbepaalde verscheidenheid, of maniere van op de uitbreiding te denken, niet zo seer als verscheidene, en (om zo te spreken) op sich zelf bestaande denkbeelden, maar als afleidinge van een algemeen denkbeeld zyn men te merken. Want het denkbeeld der uitbreiding komt ons voor, als onbepaald uitgestrekt en deelbaar, tot deeze onbepaalde uitstrekking en deelbaarheid, keeren wy ons (weegens de bepaaltheid onses verstands nootsaakelijk) om die by deelen te bevatten, waar door wy alderly gestalte, hoe fijn of meenigvuldig die ook mochten weezen, van de algemeene uitbreiding afleiden; daar in men ook nooit te verre gaan, of te veel bysondere gestalten uitvinden kan, dewijl de deelbaarheid van de stof, de maat van ons begrip onbepaaldelijk te boven gaat.

Zo dat de enkelheid van Gods werken, ten deezen aensien, hier in bestaat, dat wy een algemeen denkbeeld der uitbreiding hebbende, daar van door alderly verdeeling, zaamenvoeginge, teegenstellinge, en zo voort, de denkbeelden van alderly gestalten vormen. Niet dat wy uit ons self vermoogen hebben, om denkbeelden voort te brengen, maar dit vermoogen hangd van God af, die 't gemeene denkbeeld aen ons



gegeeven heeft; waar van wy, door die selve Goddelijke kracht ondersteunt, door vergelijking, en afzondering van eenige dier deelen, de byzondere denkbeelden ontfangen. Dus blijkt genoegzaam, dat God, al zien wy de uitbreiding niet in zyn weezen, volgens de enkelste weegen, op dit onderwerp passende, werkt.

't Geen wy seggen van de uitbreiding, dat desselfs denkbeeld van God aen ons gegeven is, zonder dat het selve denkbeeld tot zyn weezentheid behoord, brengt mede, dat de eeuwige waarheeden, die de schepselen betreffen, van Gods wil afhangen; en dat God de weezendheeden der dingen, als, *dat twee en drie vijf is, dat de driehoeken van een driehoek gelijk zijn met twee rechten*, en, *dat het heel grooter is dan zijn deel*, met een onverschillige wil, die tot dit willen, door nootzaakelijkheid van natuur, niet bepaalt was, van God zyn ingestelt. Maar echter hier uit volgt niet dat de eeuwige waarheeden onzeeker zyn, of dat God mischien't geen wy nu als waarheid verstaan, slechts voor een tijd sal doen duuren, en dat een wijl hier na, moogelijk het recht striedige sal waar weezen, en wat diergelijke dingen meer zyn, die teegen deeze stelling, waar door men alles Gods onverschillige wil onderwerpt, kunnen opgetelt worden.

Want het denkbeeld der uitbreiding dat  
wy



zy hebben, is onbepaalt uitgestrekt en eelbaar, alle gestalten, afscheidinge, of naamenvoeginge eeniger deelen, en in 't algemeen, alle de eeuwige waarheeden op de lichaamelijkheid passende, worden in dit eene denkbeeld vervat, en door ons naar van afgeleid, sonder dat dit denkbeeld oelaat, dat wy die waarheeden anders vormen: dieshalven is 'er omtrent deeze waarheeden geen reeden van twijffeling: te meer, indien wy in acht neemen, dat dit onderzoek over de natuur of weezentheid, niet over de wezentlijkheid of 't bestaan der stof geschiet: nademaal, indien de wezentheeden der dingen anders was, als wy bevatten, een macht moest ondersteld worden, die iets teegenzeggelijks deed, welk, om dat deeze macht aen geen bedrieger voegt, en dat het volstreckte wezen, wegens zyn onbedriegelijkheid, ons verstant met de dingen die wy te kennen hebben, doet overeenkomen, ons, sonder dat 'er de minste twijffeling kan overblijven, in 't geen wy klaar begripen doet bevestigen.

Hier door vast staande, dat God de wezentheeden der dingen, zo als wy die bevatten, heeft ingestelt, blijkt met eenen, dat het geen nu waar is, niet vals in 't verleden heeft geweest, noch in 't toekomstige sal zyn, dewijl deeze instelling voor zo

Dat de  
eeuwige  
waarheeden on-  
verander-  
lijk zyn.



veelze van God voortkomt, geen duuring of tijt onderworpen is: nadien alle duuring en ouderwording, van de natuur dier dingen die duuren, of van de denking die de menschen, self onder de duuring zynde, daar van vormen, afhangt; maar geenzins, tot de instelling, als Gods daad aangemerkt, mach betrokken worden. Want Gods daat is niet anders, als deeze weezentheeden te willen, uit kracht van welke wil, de weezentheeden zyn, en niet kunnen ophouden; om dat Gods daad noch begin, noch einde onderworpen zynde, niet kan nalaa-ten die te willen, noch God kan van't geen hy doet cenig berouw hebben.

En daarom, om dat God wil, zyn de weezentheeden, en om dat de dingen daar men de weezentheid aen toeëigend (indien ze weezentlijk bestaan) onder duuring zyn, zo moeten ze, uit kracht van Gods eenvoudige wil (die geen duuring onderworpen is) in hun duuring sonder ophouden volherden, of God moest van hun weezentheid of weezentlijkheid te willen, ophouden, dat ongerijmt is: dieshalven de weezentheeden kunnen in de toekomende tijd niet anders zyn, dan wy die nu bevatten: maar't geen nu waar is, moet nootfaakelijk tot in eeuwigheit waar blyvê. Te weeten, aengaande de weezentheid of weezentlijkheid, maar niet ten aensien van de verscheiden



len wijze, daar defelve meede worden aengedaan, want die worden op onbepaalde maniere verandert.

Maar of God ook aen andere fchepzelen Of by andere fchepzelen ook een ander begrip is. die miffchien buiten 't bereik onfer gemeenfchap leeven) andere waarheeden, en een ander denkbeeld, met het onfe ftrijdende, heeft konnen geeven, daar op zeggen wy, dat het feeker is, indien 'er zodanige mochten zyn, dat hun verftand met die dingen dieze te kennen hebben, over een foude koomen; en dat zy om het denkbeeld dat wy hebben, of om de waarheeden daar van afhagende, nimmer denken, noch wy om het hunne. Want indien wy, of zy, daarom dachten, zo zou, behoudens de waarheit van beiden, teegenftrijdigheit in de bevattinge zyn, dat de onbedriegelijke leiding waar door wy beftiert worden, niet toelaat.

Waar door blijkt, dat fchoon men onderftelt, dat 'er menfchen, of andere verftandige fchepzelen, elders op der Aarden, of op de oppervlakte van eenige dwaalfter; of waar 't zouden moogen weezen, wezentlijk beftaan, die een ander denkbeeld van de ftof als wy, en by gevolg andere waarheeden hebben, geen onzeekerheit of twijffeling in den een, noch in den ander kan verwekken: dewijl 't geen van beiden begreepen word waar is, en dat geen van



beiden eenige gemeenschap of oeffening, met den ander, of omtrent de waarheeden met de zijnen strijdende, hebben kan.

En alhoewel ik niet kan bepaalen, wat in dit geval door Gods oneindigheid zou konnen geschieden: zo schijnd'et nochtans ten aensien der saak en mijn verstand, onmogelijk dat 'er by eenig ander schepsel, een ander denkbeeld der uitbreiding, als ik heb, weezen zou; om dat 'et onbepaald is uitgestrekt, en geenige plaats voor 't begrip eener andere uitbreiding toelaat. Het schijnt ook met de eenvoudigheid van Gods werken niet wel over een te stemmen, meer als een weezentheid of denkbeeld der uitbreiding te geeven. Maar al gestelt zynde, dat deeze dingen voor 't menschelijk verstand bedekt blyven, zo ziet men nochtans klaar genoeg, dat deeze twijffeling geen macht heeft, om ons tot dat uiterste te doen overslaan, van te achten, dat men de uitbreiding of desselfs denkbeelt in God siet. Wy meenen ook dus verre duidelyk genoeg, te hebben aengewezen, dat het denkbeeld der uitbreiding niet tot Gods weezentheid behoord: noch van ons, met de bespiegeling van Gods denkbeeld word gekent: en dieshalven, dat deeze stelling ongerijmt is.

Nu staat noch te onderzoeken, of ook God dit denkbeeld in onse geest, met den  
aan-



invang onses weezens, zodaanig heeft in-  
geschaapen, dat 'et maar een byzondere  
wijze van de denking is, sonder eenig op-  
zicht tot iets anders, buiten ons bestaande,  
te hebben. Zeeker, dat het denkbeeld der  
uitbreiding, als zijnde een denking, een  
wijze van onse geest, of een bysondere ma-  
nier van denken is, en voor zo veel onse  
geest self die in denken bestaat, kan men  
niet ontkennen. Maar 'er moet echter voor  
zo veel deeze denking de uitbreiding tot  
zyn voorwerp heeft, een oorzaak gegeven  
worden, waar door mijn denking die by-  
sondere schikking, van een denkbeeld der  
uitbreiding te vormen, verkrijgt: stelt men  
leeze oorzaak God te zyn, daar ben ik niet  
tegen, maar echter 't en geeft geen voldoe-  
ning, 't en zy met eenen word aangewézen,  
hoe dit denkbeeld van God voortkomt.

Maar dat dit denkbeeld niet kan voort-  
toomen, sonder opzicht tot iets buiten on-  
ze geest te hebben, blijkt uit het denkbeeld  
selve, want alle denkbeelden die wy heb-  
ben, verkeeren omtrent zekere voorwer-  
pen, die wy door de denkbeelden, als des  
voorwerps wézentheid vertoonende, ken-  
nen. Dit denkbeeld, daar nu het geschil van  
is, verkeert meede omtrent een voorwerp,  
naamentlijk, de uitbreiding, welkers wee-  
zentheid en toeëigeninge daar in vertoont  
en voorgedraagen word: dieshalven kan  
dit

Of God  
ons hee  
denkbeeld  
der uit-  
breiding  
heeft in-  
gescha-  
pen, zon-  
der dat het  
tot de uit-  
breiding  
zelf op-  
zicht  
heeft,



dit denkbeeld niet worden aangemerkt, enkelijk als een wijze van onse geest, sonder eenig opzicht op iet dat buiten ons bestaat; maar als een vertooning en afbeelding van een ander ding; welke vertoning nootwendig een voorbeeld vereischt, daar de selve van of na gevormt word.

Of nu deeze voorbeeldende oorzaak de uitbreiding self is, en of die buiten ons, weezentlijk bestaat, blijft als noch onzeker, want het denkbeeld sluit in zijn vertooning de weezentlijkheid vande stof niet in, maar alleen desselfs weezentheid. Waar uit alleenlijk volgt, dat de vertooning zodaaniger weezentheid als 't denkbeeld voordraagt, van iets dat buiten my is afhangt; maar niet dat'er zodaanig een saak buiten ons bestaat, die met het denkbeeld dat wy van de uitbreiding hebben overeenkomt. Want op onderstelling dat een bedrieger ons bestiert, zou 't misschien kunnen weezen, dat wy klaar en onderscheidentlijk de uitbreiding begreepen, schoon'er nochtans geen uitbreiding weezentlijk was: want alhoewel het onmoogelijk is, dat een bedrieger, ons een denkbeeld der uitbreiding zou gegeven hebben, dat niet op iet anders opzicht had, zo mocht 'et echter weezen kunnen, dat hy self, of eenig ander ding, geen uitbreiding hebbende, het voorwerp onser denkinge was, en dat hy



Wij onse denking in diervoegen had geschikt, dat het voorwerp als uitgebreid ons te vooren kwam. Op gelijke wijze, als wy de denkbeelden der besinninge, als Klank, Kleur, Reuk, Smaak, en Gevoel, in ons bevinden, waar van het voorwerp niet anders is als de uitbreiding, die nochtans deezelinge, zo als wy die bevatten, niet be- schelst: maar deze wijze, namentlijk, Kleur, Klank, en diergelijke besinninge te ont- fangen, hangt van onse gesteltheit af.

Daar blijft dieshalven, nadien bekend staat, dat wy niet door een bedrieger, maar door God, die niet bedriegen kan, bestiert worden, overig, dat wy onderzoeken of 'er wel met zijn onbedriegelijkheid bestaan kan, dat het voorwerp onser denkinge anders is, als 't ons te vooren komt.

Maar het valt, voor die geene die aen- lachtig op dit stuk merken, niet swaar te bevatten, dat dit met Gods onbedriegelijk- heid strijd. Want indien eenig weezen, niet uitgebreid zijnde, het voorwerp onser den- kinge was, en dat wy wegens onse byson- dere gesteltheit, dat weezen niet anders, als onder 't begrip van uitbreiding konde bevatten, zo zou nootzakelijk volgen, de- wijl deeze natuur of gesteltheit van God noest ingestelt zyn, dat God mijn een ver- stand had gegeven, 't welk met het geen ik te kennen heb strijd; en dat ik tot in eeu- wig-

Of de  
voorwer-  
pen zoda-  
nig zyn  
als wy die  
bevatten.



wigheit dit verstand behoudende, en dat zo gebrukende als God het aen mijn gegeven heeft, de waarheid zou moeten mislen; 't welk van God, die niet bedriegen kan, niet mach gedacht worden. Want indien wy ons verstand gebrukende, zo als God het aen ons gegeven heeft, echter onvermijdelijk doolde, zo konde God de oorzaak dier doolingen genoemd worden; nadien wy aldan, door 't geene van God kwam, bedrogen wierden. Maar, nademaal dit ten hoogsten vals is, zo moet men belijden, dat de voorwerpen onser denkinge, uit kracht van Gods onbedriegelijkheid (behoudens dat wy ons verstand wel gebruiken) niet anders zyn, als ons deselve voorkoomen.

Dat de  
uitbrei-  
ding wee-  
zendlijk  
is.

Het denkbeeld tegenwoordig in geschil, vertoonend zijn voorwerp uitgebreid, en wanneer wy, om niet te haastig voort te slaan, dit begrip naukeurig onderzoeken, daar van afweerende alles wat tot deszelfs weezentheid niet behoord, of dat niet duidelyk daar in word verstaan, zo sal nochtans de uitbreiding altijd over blyven, sonder dat het geschieden kan, omtrent dit voorwerp anders, als met de bevatting van uitstrekking te verkeerren. Waar uit ik besluit, dewyl wy, ons verstand wel gebrukende, dit voorwerp nootwendig uitgebreid bevatten, dat ook de uitbreiding tot dat voorwerp behoord: dat is, *wy besluten da*



*at de uitbreiding, of de lichaamelijke natuur,  
aarelijk weezendlijk is.*

Maar aangaande de uitbreiding, voor zo  
veel men die als 't voorwerp der bezinnin-  
ge aenmerkt, als, dat het Vuur heet, de Son  
licht is, dat de Donder groot geraas maakt,  
de Bloemen lieffelijk ruiken, de verdorven  
ingen stinken, den Edik zuur, de Zuiker  
oet, het Roet bitter smaakt, en wat dier-  
elijke dingen meer zyn, hier van staat niet  
te oordeelen, dat de voorwerpen, met de  
gewaarwording die wy daar van hebben  
vereenkomt. Want by aldien wy ons ver-  
stand wel gebruiken, het sal klaar blyken,  
dat wy niet onderscheiden bevatten, dat  
deze dingen in de stof zyn, maar wel, dat  
wy by geleegentheid van verscheiden be-  
veeginge, deeze denkbeelden, die van de  
zinnen afhangen, vormen: en nadien Gods  
waarheid alleenlijk dringt, om toe te stem-  
men, dat ons verstand met die dingen die  
wy onderscheidentlijk verstaan moet over-  
enkommen, zo kan van deeze, die niet klaar  
noch onderscheiden, maar duister en ver-  
ward ons voorkoomen, geen swaargheid  
verblyven, schoon 't geen wy gewaar  
worden, niet in de dingen, die 't ons schij-  
nen aen te doen, maar in ons, door onse by-  
ondere gesteltheid gevonden word.

Waar by noch komt, dat in deeze dingen  
afblykt, dat God geen bedrieger is, de-  
wilt



wijl wy daar van zo veel begrijpen, als tot het oogmerk, waar toe deselve strekken, dient: naamentlijk, niet om waarheid, of weetenschap te verkrygen, maar alleen, om ons door die verwarde gewaarwordinge, tot welstant van't lichaamelijke leeven en gezontheit te doen waaken. Daar en boven, wy zyn machtig deeze gewaarwordinge der sinnen door't verstant te verbeteren, en alzo, is't niet de waare geschaapenheit deezer dingen te kennen, ten minsten, ons te wachten van dooling: te weeten, indien men daar van niets, als 't geen klaar en onderscheiden is, toe staat.

Wy bevatten, om een voorbeeld te gebruiken, niet dat het vuur heet is, maar wel dat het ons heet schijnt, als meede, dat de ze schynbaare hitte van de stof afhangt, en dat het vuur, ontallijke klyne deelen, met een onbegrypelyke snelte, geduurig uitzendende, daar door onze huid beroert, en zomtjids, als wy te na by zyn, doordringt, breekende de klyne draaden waar uit onse huid bestaat: dat alsdan een groote hette, of verbranden genoemd word. Deeze roering is, als een wijze van't lichaam, duidelijk te vatten, en zo lang wy deselve dus aensien, doolen wy niet: maar wy bevatter deeze roering van 't vuur niet alleen, dewijl de befinning of gewaarwording van hette daar meede vergeselschapt gaat: want  
neer



neer wy nu oordeelen, dat de hette, welkers gewaarwording enkelijk van onse gesteltheit afhangt, in het vuur is, dan doolen wy, en dus met alle andere dingen. Waar uit blijkt, dat de doolinge der zinnen, met ons van kindsbeen opgegroeit, niet onverbeterlijk, maar door de reeden te verbeteren zyn, dewijl we ons machtig bevinden om toestemming, aen't geen niet klaar begreepen word, te weigeren: dat genoeg is om Gods onbedriegelijkheid, hier in, te kennen.

Of nu dit denkbeeld der uitbreiding onmiddeliijk van God in onse geest geplaatst is, dan of wy dat door middel van de wezentlijke uitbreiding ontfangen, wort met recht gevraagd: want wy worden door Gods onbedriegelijkheid alleen gedrongen, om toe te stemmen, dat het klare denkbeeld, met zyn gedenkbeelde of voorwerp overeenkomt, 't welk, wat keur in deeze stellinge geschiet, waarachtig blijft. Evenwel zien wy niet dat het noodig zy, te stellen, dat God ons dit denkbeeld onmiddeliijk geeft. Want de selfde swaarigheid die 'er is, om te verklaaren hoe het lichaam op de geest kan werken, om daar in zyn denkbeeld voort te brengen, die is 'er ook, om te verklaaren hoe de geest het denkbeeld van 't lichaam hebben kan. Of men zegt, God heeft het door zyn onbe-

Of het  
denkbeeld  
der uit-  
breiding  
onmidde-  
liijk van  
God  
komt.

H

vat-



vattelijke uitwerkinge onmiddelijk aen den geest gegeven, voldoet, noch verklaart niet, om dat wy het selfde van't verkrijgen door middel van de uitbreiding seggen kunnen. Maar indien wy een duidelijke kennis van onsen geest hadde, en alles waar toe deselve bekwaam is wisten, ik twijfel niet, of wy souden ook sien hoe het denkbeeld van't lichaam, in onse geest was, of daar in voortgebracht wierd; 't welk als noch onder de onbekende dingen behoort.

Dat het denkbeeld der uitbreiding niet onmiddelijk van God komt.

Maar, dat evenwel het denkbeeld der uitbreiding niet onmiddelijk van God komt, kan men speuren, om dat dit denkbeeld niet enkelijk als een byzondere manier van denken, of wijze van onse geest is aen te merken, maar ook als iets dat elders eenig opzicht toe heeft, want 'er word iets in voorgedraagen, waar omtrent de denking als zijn voorwerp verkeert. Indien nu het denkbeeld onmiddelijk van God komt, wat is dan desselfs voorwerp? God kan 't niet zyn, dewijl hy niet uitgebreid is, 't is dieshalven de weezentlijke uitbreiding zelve.

Maar door middel van de weezentlijke uitbreiding.

Indien ook de uitbreiding selve, niet waar het voorwerp van dit denkbeeld, zo soude men wel kunnen seggen, dat God ons niet bedriegt, om dat het denkbeeld dat onmiddelijk van hem komt, zodaanig een weezen vertoont, als de uitbreiding in der daad is: maar men soude niet kunnen zeggen, dat wy



wy door dit denkbeeld de uitbreiding kennen, noch aenwijzen dat ons denkbeeld omtrent eenig voorwerp sich oeffende. Want het denkbeeld onmiddelijk van God koomende, soude iets op sich selven weezen, zonder met het geen daar in verthoont wierd, gemeenschap of opsicht te hebben, welke dingen (mijns oordeels) ongerijmt zynde, zo stel ik onbeschroomdelyk, dat de weezentlijke uitbreiding zelve, het voorwerp is, van het denkbeeld dat wy van de uitbreiding hebben.

't Welk zo zynde, blijft 'er geen reeden overig, om te meinen dat dit denkbeeld, ons sonder middel van 't voorwerp toekomt, maar wel van het teegendeel: want indien wy 't door middel van de uitbreiding ontfangen, zo is 'er een zaamenhang in Gods werken, en den geest die kend, heeft gemeenschap met het gekende, en het denkbeeld mach sonder eenige twijffeling, een kennis van de weezentlijke uitbreiding genoemt worden: dat alles zo wel met mijn bevatting overeenkomt, dat ik vrymoedig stel, dat het denkbeeld der uitbreiding niet onmiddelijk, maar middelijk, door de weezentlijke uitbreiding self, in mijn veroorzaakt word.

Hoe nu dit denkbeeld in ons voortkomt, dient met eenen aangewezen, dat de uitbreiding, aangemerkt sonder eenige zijner

Op waer  
wijze die  
denkbeeld  
van de  
weezent-  
lijke uit-  
breiding  
voort-  
komt.



toeëigeninge, dit niet kan te weeg brengen, is lichtelijk af te neemen, dewijl wy van de uitbreiding geen bevatting hebben, ten zy wy die met zekere toeëigening of wijze aengedaan verstaan. Want alhoewel het seker is, dat de byzondere wijze, als de gestalten, de stand, de beweeging, ende zinnelijke hoedanigheeden, niet tot de weezentheid van 't lichaam behooren, dewijl wy die daar van kunnen afzonderen, zo is 't echter ook seker, dat wy 't lichaam niet anders als onder eenige toeëigening bevatten; want wat gestalten, of stand, wy door gedachten daar van afzonderen, daar sal altijd eenige anderen te voorschijn komen, waar uit ik besluit, dat het denkbeeld der uitbreiding, door eenige toeëigening of hoedaanigheid, daar de uitbreiding mede is aengedaan, en die onse geest bemerkt, verwekt word.

Deeze hoedaanigheeden nu, verschijnen alle voor de uitterlijke zinnen, of voor de innerlijke, waar door ik versta de kracht van inbeelden: alhoewel wy dan kunnen bevinden, dat de uitbreiding niet eveneens is, als ons die voor de zinnen, of inbeelding komt, sonder uitbreiding kan bevat worden; en dat wy van die verwarde gewaarwording der zinnen, tot een klaar begrip in den geest kunnen overgaan. Zo kunnen wy wel ontdekken, dat de hette niet in 't  
vuur



vuur is, maar wy moeten met eenen toestaan, dat de bevatting van hette, de uitbreiding, op een bysondere wijze bewoogen, onderstelt; en hoe seer wy ook alles wat tot de eygen weezentheid van 't vuur niet behoort, en alles wat wy door onse bysondere gesteltheid, daar in schijnen te bemerken, daar afzonderen, altijd sal de uitbreiding blyven: en dus met alles wat voor de zinnen komt. Waar uit wy afneemen, dat de verschijnzelen der zinnen, ons gelegenheid geeven, om de weezentheid van de stof met den geest te bevatten.

Nadien ook deeze verschijnselen zo meenigvuldig, en van elkander verschillende zyn, zo is 't ook zeker, dat de stof zelf, sonder welke de besinninge niet kunnen wezen, eenige verscheidenheid van beweging, en schikking van deelen heeft: en dewijl God ons niet bedriegt, zo is 't zeer waarschijnlijk, dat de meeste zodaanig zyn, als wy deselve, na een naauwe opmerking, in ons bevinden. Als dat de Aarde daar wy op wandelen, vaster in een gedrongen is, dan de lucht daarwe ons in beweegen; dat de Son, en andere Hemelsche lichten, een groote wijde van de Aarde af zyn; dat een seker deel van de uitbreiding, ons lichaam genaamt, waar in wy de besinninge speugen, meerder opsieht tot onse geest heeft, dan eenige andere deelen; en diergelijke



dingen. Waar uit ik eindelijk befluit, dat God ons door de denkbeelden, die als van de finnen komen, van de weezentlijkheid der uitbreiding heeft willen onderwijzen.

Tegen-  
werp.

Hier op teegen te werpen, dat het denkbeelt ons niet van de uitbreiding komt, dewijl't ons ingebooren is, heeft niet veel om 't lijf. Dat men dit denkbeeld ingebooren noemen kan, indien men door ingebooren denkbeeld verstaat, het vermoogen van onse geest, om op de uitbreiding te denken, wanneer ons deselve voorkomt, sta ik wel toe. Maar indien 'er door verstaan word, een denkbeeld waar toe wy om het te vormen niet anders dan onse geest behoeven, zo ontken ik, dat'er eenige denkbeelden, behalven die van ons self, ingebooren zyn: want om een denkbeeld van iets anders te hebben, moet men dat ander ding met het verstand bereiken: zo dat het denkbeeld by gelegentheit van dat ding in ons verwekt word. Dus ook met de lichaa melijke natuur. De bekwaamheid om dit denkbeeld te kunnen vormen, is ons ingeschaapen, maar de gelegentheid dat wy 't vormen, is de uitbreiding; waar van een seker deel, zodaanig een opzicht op onse geest heeft, dat wy daar door alderly finnelijke gewaarwordinge, als, pijnen, kittelingen, honger, dorst, en zo voort, bevatten.

Om dit bysonder opzicht, 't welk bestaat  
in



in de zaamenwerking van de geest met het lichaam, of in 't verkrijgen van alle de bysondere denkbeelden van de zaamenvoeging der deelen in de stof, door dit bysonder lichaam dat wy het onse noemen, worden geest gesegt met het lichaam vereenigt te zyn. Maar om de vereeniging van ziel en lichaam, naaukeurig te verklaaren, acht ik, een volkoomender kennis van onse ziel toe van nooden te wezen, als ik tegenwoordig in mijn selven spur; 'k laat daarom echter niet nate gelooven, dat de ziel met het lichaam vereenigt is, dewijl ik klaarlijk dit bysonder opzicht van mijn ziel tot dit gedeelte der uitbreiding, 't welk ik mijn lichaam noem, bevind.

Hier mede acht ik, in 't verhoog dat de lichaamelijke natuur weezentlijk bestaat, genoeg gedaan te hebben. En uit het verhandelde vloeit van self, dat alles wat buiten God is, van hem afhangt: en dieshalven, dat onse geest, en de geheele lichaamelijke natuur; in 't kort het geheele *al*, van God is voortgebracht: welke voortbrenging, om die wel te verstaan, noodige aendacht vereischt.

Dat God een volstreckte doening is, en dat hy de werken die tot het eigen begrip zijner weezentheid behooren, door nootsaakelijkheid der natuur oeffent, blijkt uit het voorgaande: Maar dewijl buiten God,



de denkende, en lichaamelijke natuur weezentlijk bestaan, zo eischt de order, dat wy ons selven inspannen, om te ontdekken, hoe deeze van God zyn voortgekoomen, en van hem afhangen.

Dat de  
Waereld  
niet uit  
Gods  
natuur  
vloeit.

De geschaapen dingen behooren niet tot het begrip der Goddelijke weezentheid, noch tot de werken, die hy innerlijk in zyn weezen oeffent, dewijlse geen toeëigening noch eigenschap Gods zyn. Want, indien het toeëigeninge waaren, ze moeste door nootzaakelijk gevolg, uit het denkbeeld der Goddelijke weezentheid, kunnen beslooten worden; 't welk zo verre daar van verschilt, dat recht het teegendeel kan verzeekert worden. Want wat fin, of gevolg is hier in? God is volstrekt weezentlijk, derhalven behoort tot zyn natuur, een eindige denking, en een uitbreiding die nootzaakelijk onvolmaaktheit insluit; immer ter Waereld niet: maar wel volgt het teegendeel, namentlijk, dat al wat in God staat aan te merken volstrekt oneindig, en van alle gebrek en onvolmaaktheit vry is. Om die selfde reeden kunnen 't geen eigenschappen Gods weezen.

Daar en booven, God word in sich volstrekt werkzaam, door de eigenschappen van zyn 's selfs kennis en liefden, bevat; Gods denkbeeld wijst ons niet aen, dat 'er meer eigenschappen in God zyn, daar 't  
noch-



nochtans, indien 'er meer te bevestigen waaren, door gekent moest worden. De uitbreiding, en de eindige denking behooren dan niet tot de Goddelijke natuur, om datze niet volstrekt oneindig zyn; en ze hebben ook om die selfde reeden, niet uit de nootzaakelijkheid van Gods natuur kunnen volgen.

't Zal niet alleen onmogelijk weezen, uit Gods natuur te besluiten, dat deeze dingen tot zyn weezentheid behooren; of daar uit nootzaakelijk hebben moeten volgen: maar uit Gods natuur staat self het teegendeel te besluiten. Want 't geen God door nootzaakelijkheid zijner natuur werkt, moet ook nootzaakelijk in, en niet buiten zyn weezentheid worden voortgebracht. Daar by, nadien de uitgewerkten niet anders dan door hun oorzaak kunnen bestaan, zo zou, indien God door nootzaakelijkheid zyner natuur werkte, de uitgewerkten in zyn natuur beslooten moeten leggen, ende Goddelijke natuur zou, in zekere betrekking, yder dier uitgewerkten weezen.

Wyders 't geen God door nootzaakelijkheid zyner natuur werkt, komt in God self, zonder begin, en zonder duuring of tijd, in de waare eeuwigheid voort. Want, om dat God alleen door zyn weezentheid weezentlijk is, zo volgt dat al wat God door nootzaakelijkheid zyner natuur doet, door

H 5

de-

Maar dat  
uit Gods  
natuur het  
teegendeel  
kan beslo-  
ten wor-  
den.



defelve weezentheid bestaat, en van God niet kan onderscheiden worden, omdat al dan het begrip der Goddelijke weezentheid deeze werking, en het begrip deeze werkinge de Goddelijke weezentheid insluiten, zynde het een, met uitsluiting van 't ander, niet te begrypen.

't Geen God ook door nootfaakelykheid sijner natuur doet, om altijd sich self gelijk en geen verandering onderworpen wezen, om dat, indien deeze werkinge veranderde, de Goddelijke natuur self, uit welkers nootfaakelykheid de selve volgens de onderstelling voortkoomen, veranderen zou; Want de gestelde verandering moet zo wel in de Goddelijke natuur, als in de oorzaak des dings, beslooten leggen, en daar van voortkoomen, als dit selfde ding eer 't veranderde, van de Goddelijke natuur afvloeide: maar dit, dewyl het openlijk met Gods onveranderlykheid strijd, is als ongerijmt te verwerpen. Nu acht ik, dat yder genoeg by ondervinding weet, dat men van 't geheel *al*, of de geschaapen dingen, niet kan bevestigen, 't geen wy getoont hebben, aen de werkinge, die van de nootfaakelykheid van Gods natuur afvloejen, te behooren. My is ook nooit yemant met zo wanschaapen vernuft ontmoet, die dit openlijk stelden, en dieshalven houd ik het daar voor, dat men van vooren, uit

God



Gods weezentheid niet kan afleiden, dat 'et geheel *al* door zodaanig een nootfaakelijke uitvloeying, van God zy voortgekoomen.

't Kan ook van achteren, uit de dingen 't Kan ook van achteren niet beslooten worden, om dat onse geest onvolmaakt is, elven, die wy bevinden dat weezentlijk syn, niet volgen: om dat wy die in alle manieren onvolmaakt bevinden. De denken-  
le natuur, of onse geest die wy kennen, is niet veele onvolmaaktheden besloommert, want wy moeten als wy denken, geduurig net vergelykinge, afleidinge, en met het een uit het ander te trekken besig weezen, om 't geen wy niet weeten na te vorschen: en wy worden geduurig van de voorwerpen, waar omtrent wy verkeeren, bepaalt, om dus of zo te denken: dat inder daad de eindigheid onser denking klaarlijk uitwijst. Boven welke wy ook volmaakter kunnen bevatten, naamentlijk, een zodaanigen die alles te gelijk weet, die niet behoeft te redeneeren, noch het een uit het ander te trekken, noch, om elders kennis van te hebben, eenig voorwerp, buiten sig, vereischt: om dat al wat gekent kan worden, in zyn eigen weezen beslooten legt. Dewyl wy nu een denkbeeld hebben van een denking, die de onse in volmaaktheid onvergelykelyk overtreft, zo volgt onwedersprekelijk, dat wy, of onse denking, als zynde eindigen onvolmaakt, niet uit de nootfaakelykheid van Gods volstreckte wee-



weezentheid hebben kunnen voortkoomen.

Dat ook  
de uit-  
breiding  
onvol-  
maakt is.

Wat aangaat de uitbreiding, zeeker, die is zodaanig onvolmaakt, dat men geen uitbreiding, zonder datze onvolmaaktheit inwikkelt, bevatten kan. Want uitbreiding bestaat in drierly afmeetinge, van lengte, breete, en diepte, en is by gevolg deelbaar, en heeft deelen buiten deelen; zo dat het eene deel niet is, daar het ander deel is, dewylze elkander uitsluiten, dat klaarlijk onvolmaaktheit te kennen geeft. Want, in een volstrekt wezen kan niets als deelen die elkander insluiten, en waar van den een buiten den ander is, bevat worden, om dat sulks tegen de enkelheid strijd.

Daar en booven, aenmerkt eens de bysondere dingen, die in de Waereld, als verscheiden wyfiging van de stof, bestaan, namentlijk, Hemel en Aerden, met al de veranderinge die daar in voorvallen, want alhoewel de dwaalsterren hun gereegelde loop hebben, en dat de vaste ons altyd met de selfde tusschenwijdte van elkanderen verschynen, zo is den Hemel nochtans niet vry van veranderinge. Zomtijds heeft men vaste starren uit hun gewoone plaats, en weêr anderen, die wy niet gewent waaren te sien, te voorschyn sien koomen; de zon is den eenen tijd meer met zyn vlekken overdekt dan den anderen tijd; dan siet men

eens



ens staartstarren, en andere ongewoone bekenen, en veranderinge; wy behoeven, een starre lichten nacht, maar weinig tijds den Hemel aen te schouwen, om eenige kleene vuuren, schuyn nederwaart te en straalen; geduurig sien wy de veranderinge boven ons in de wolken, waar uit zo eenenigerly verscheidenheit van weder ontstaat, dat men, om 't selve naaukeurig nacht te neemen, zyn levens tijd bestee- en moest, dewijl die byna yder oogenblik van 't voorgaande verschilt: kort om, den Hemel is vol van veranderinge.

Maar indien wy ons tot de Aarde, en 't geen daar op is, wenden, daar is geen maat noch begrip, om de meenigvuldigheid der veranderingen te meeten, of te verstaan. 't Is onmogelijk om alle gewassen die de Aarde voortbrengt, of alle levende dieren die daar op, en in, worden gebooren en voortgeteelt, met 'et geheugen te onthouden: men siet geduurig het eene vergaan, en het andere te voorschyn koomen: de boomen des zoomers met blâden en vruchten beladen, en des winters van beiden berooft: ons eigen lichaam is meer veranderinge onderworpen, als wy self weten, of gewaar worden. Maardewyl yder menfz genoegzaam weet, dat hier op der Aarden alles geduurig verandert, zo is 't niet noodig veel daar van in 't byzonder op te tellen:



len: nadien 't niet tot ons oogmerk strekt, aen te wyfen door wat wyle van bewegen deeze verſcheidenheid komt, maar alleen datze daar gevonden worden, om te beſluiten, gelijk ik doe, dat de meenigvuldige veranderinge niet kunnen vloeyen uit de nootſaakelijkheid van Gods natuur, dewijl God onveranderlijk, en onophoudelijk de ſelfden is: te meer, om dat deeze veranderingen van de beweging, of verplaatſing der deelen van de ſtof, afhangen, en dat de beweging geen werking, maar een lijding is, en dieſhalven van God oneindig verſchilt.

Tegen-  
werp.

Hier op word teegengeworpen, dat niet tegenſtaande al deeze veranderinge, nochtans het geheele al, van God door nootſaakelijkheid zyner natuur kan voortgebragt zyn, om dat de denking en de uitſtrekking, aengemerkt als ſelfſtandigheit, noch onvolmaakt noch eindig is, of uit eindige deelen beſtaat, noch veelvoudig noch deelbaar: maar in teegeedeel, volmaakt, eeuwig, oneindig, eenig, en ondeelbaar.

Maar indien de denking, of onſen geeſt tweefins of als ſelfſtandigheit, of als wijze van die ſelfſtandigheit, te bevatten zy, zo ſal wel volgen dat'er een gemeene denking is, waar van de byzondere denkbeelden, of menſchelijke zielen, verſchillen als wijze, of aendoeninge van de ſelfſtandigheit: maar  
daar



Maar kan geenſins uit volgen, dat de gemeene denking, van de byſondere, die als zyn wyze word aengemerkt, verſchilt als een stuk van een gansch verſcheiden natuur. Want hier ſtaat het teegendeel te beſluiten, namentlijk, zo de byzondere denkinge, van de gemeene, waar in ze bevat worden, afhangen, dat dan zekerlyk de byzondere aan de eigenschappen van de gemeene deel hebben. Gelijk de byzondere wyze, en beweeginge in de lichaamelijke natuur, in de gemeene uitbreiding beſlooten leggende, alle van een ſelfde natuur zyn met de gemeene: want de alderminſte deeling, beweging, of geſtalte, beſtaat niet onder uitbreiding, noch kan ſonder uitbreiding bevat worden. Maar onſe onvolmaakte denking is niet van de natuur eens volſtrekte, noch ze word ook in geen volſtrekte denking, als in zyn onderwerp, bevat; en by al dien, onſe ziel niet in ſich, maar in een ander bevat word, zo kan die andere geen volſtrekte denking wezen, maar alleen een gemeene, die in weezentheid met de byzonderen overeenkomt: weshalven is onſe geeſt, al merkt menze als ſelfſtandigheid aan, niet volmaakt en oneindig, maar onvolmaakt en eindig.

Wat aangaat de uitbreiding, die kan zeerlyk tweefins aangemerkt worden, te weten in't gemeen als uitbreiding, of in't by-



byzonder, voor zo veel die gemeene uitbreiding op veelderly wijze gewijst is. In 't gemeen is de natuur van de stof niet anders als uitstrekking, in lengte, breedte en diepte, in 't byzonder zyn 't de onbepaalde verscheidentheeden, die van de beweging, en verdeeling der stof, afhangen. Alle deeze byzondere dingen, als, Dierren, Boomen, Steenen, Son, Maan, Starren, Hemelsche vuuren, en alles wat in de lichaamelijke natuur verschijnt, zyn elkan- der, voor zo veelze tot de uitgestrektheid behooren, volkoomen gelijk: nademaal i- geen van allen iets anders als uitbreiding en beweging kan bevat worden: zo datz van de gemeene uitbreiding niet verschil- len, maar alleen verschillenze onder elkan- der, door verscheiden zaamenvoeging der deelen, van een selfde stof.

Maar dat de lichaamelijke natuur als uit- gestrekt, deelbaar, en beweegelijk aenge- merkt, niet anders dan een wijze soude- zyn, die in iet anders, als zyn onderwerp of selfstandigheid zou moeten bevat wor- den, en dat de selfstandigheid niet uitge- strekt, noch beweegelijk, noch deelbaar, maar oneindig, eenig, en ondeelbaar sou- den weezen, seker, dat zyn woorden waa- van men geen bevattinge kan vormen. Want indien men om de stof als selfstan- digheid te begripen, de uitstrekking e-  
deel



deelbaarheid daar afzondert, dan gaat het gansche begrip der lichaamelijkheid verloren, sonder dat'er iets, om de selfstandigheid te stellen, overblijft. Ik houde my ook verzeekert, dat de lichaamelijke selfstandigheid buiten uitstrekking en deelbaarheid, noit voor ymands geest gekómen is, of koomen kan; om datze alleen in uitbreiding bestaat. 't Blijft dieshalven vast, dat de lichaamelijke natuur, hoe menze ook aenmerkt, uitgestrekt, deelbaar, beweegelijk, en door de beweging onder sich verscheiden is.

Om deeze zeltzaame meining staanden te houden, kan noch gezegt worden, dat in de natuur maar een selfstandigheid kan zyn, en dat die nootzâkelijk eenig, eeuwig, en oneindig is, en door sich bestaat: en dieshalven, dat alle andere dingen, die eindig of bepaalt zyn, als wijze van die selfstandigheid moeten bevat worden. Ik beken wel, dat'er niet meer als een eenige selfstandigheid, in zo een fin als het hier voorkomt, daar door verstaande, een weezen dat self bestaat sonder van een ander af te hangen, weezen kan: gelijk wy ook te vooren bewezen hebben, dat'er maar een God is. Doch hier uit volgt niet, dat de dingen die eindig en bepaalt zyn, in God, door nootzaakelijkheid sijner natuur beslooten leggen, en datze van ons, als wijze van God,  
I of

Aanhouding.



of eenige zyner eigenschappen moeten gekent worden. Want nadien wy hebben aangewezen, dat al wat God door nootzaakelykheit zyner natuur doet, ook nootzaakelyk met Gods natuur overeenstemt, en met God eeuwig, onveranderlyk, en eindelyk, niet anders als God self is; en dat 'et klaar genoeg blijkt, dat de dingen van't geheel al zodaanig een volstrektheit niet insluiten, zo sal, aen te wyzen, hoe van de eeuwige en oneindige selfstandigheit, door nootzaakelykheit zyner natuur, zo menigvuldige eindige en bepaalde weezens hebben kunnen voortvloeyen, onmoogelyk blyven.

Want of men voor geeft dat de eindige dingen, die een bysonder en bepaald weezen hebben, echter in God zyn, en in hem moeten bevat worden, dewyl deeze bysondere of eindige weezens uit God, of uit eenige zyner toeëigeninge moeten volgen voor zo veel die toeëigening, met de wijziging van een bepaalde en eindige weezentheid, gewijzicht is, geeft geen voldoening ter Waereld: of 'er moest worden aengewezen, hoe uit Gods oneindigheit nootzaakelyk een eindige wijziging voortvloeyde, 't geen ik onmoogelyk en recht strydig acht. Want te zeggen dat de Goddelijke toeëigeninge nootzaakelyk een eindige wijziging hebben, of dat het oneindig

g



ge nootfaakelijk eindig is, is in de grond  
het selfde.

't Kan ook geen verklaring aen deeze  
zaak geeven, te seggen, dat deeze wijze van  
Gods toeëigeninge, waar uit een eindig en  
bepaalt ding komt te volgen, wêer van een  
andere oorzaak of wijze afhangt, die ook  
eindig is, en een bepaalde weezentlijkheid  
heeft, en die wêer van een ander, en dus al-  
tijd voort, tot in 't oneindig. Want indien  
hier een oneindige voortgang van eindige  
oorzaaken, of eindige wijziginge van Gods  
toeëigeninge gemeent wierd, zo fouden de  
bysondere dingen niet van God afkoomen,  
maar van die oneindige voortvloeyende  
eindige wijfinge, sonder dat'er ooit kon ge-  
zeft worden, dat die wijziging van God, of  
van eenige zyner toeëigeninge volgde: om  
dat volgens deeze reeden een eindig ding  
uit een eindige wyze, en die weer uit een  
andere eindige wyze voortkoomen moest,  
en niet van den oneindigen God. 't Welk,  
behalven dat'et teegenzeggelijk is, met de  
onderftelling ftrijd. Vorder achten wy niet  
waardig ons felven, met woorden die niets  
beteekenende, met grooten arbeid bedacht  
fchijnen, om al wat wy van Gods oneindi-  
ge natuur kennen, uit te bluffchen, ons lan-  
ger te verletten: maar ftelle, volgens het  
voorgaande onderzoek, onbefchroomde-  
lijk vast, dat de eindige en bepaalde dingen,



dat is, de denking en de uitstrekkinge, of het geheel al, niet door nootzaakelijkheid der natuur van God is voortgevloeit.

Onder-  
zoek van  
de schepping.

't Blijft nochtans zeeker dat de eindige dingen van God afhangen, en door hem zyn voortgebracht. Aan deeze saak gehecht te blyven, om daar van zo veel wy vermogen te ontdekken, eyscht der selver waarde. *Vit niet komt niet*: is een spreuk by allen aengenoomen. De meeste menschen, die hun verstand gebruiken, souden sich belgen, indien ze hoorden voorgeeven, dat deeze spreuk veeltijds kwaalijk begreepen wierd: want ze oordeelen dat deselve door sich zo klaar is, dat 'er niets tot verklaring over te seggen zy; en dat men hun oordeel te weinig toebetrouwt, indien men hen in zaaken, zo bekend als deezen, zou willen onderrichten. Wat 'er van is, 't zy dat de spreuk zo klaar, als de meeste menschen achten, niet te waardeeren staat, of dat mijn eigen traagheid, 't geen andere klaar voor komt, voor mijn benevelt, 'k sal ten minsten door eenige verklaringe te geeven, bekend maaken wat ik 'er van denk.

Hoe de  
spreuk,  
*vit niet  
komt niet*,  
te verstaan  
zy.

*Vit niet komt niet*, dat is, het *niet* kan geer oorzaak weezen waar door *iet* word. Door oorzaak word verstaan 't geen waar door een ding is, of bestaat: dewijl nu alles wat wy in de Waereld bevinden door iets anders bestaat, ('t zy dat dat andere in het ding



ding, dat daar door bestaat, ingaat, gelijk het zaad met de bykoomende vochten in de planten ingaan, als deelen waar door de planten bestaan, 't welk genoemd word *inwendige oorzaak*. Of dat de oorzaak niet in 't veroorzaakte overgaat, maar door een van buiten aankoomende werking dezelve voortbrengt, als, dat de wind een tooren omfijnt, een mensch een huys bouwt, een steen weg werpt, of een schuit in 't water voortschuift: 't welk genoemd word, *uitwendige*, of, *werkende oorzaak*, deeze bevin- ding, naamentlijk, dat alles door een oor- zaak bestaat, heeft den menschen daar hee- ne geleid, datze ontwijffelbaar vast stellen, *het niet brengd niet voort*; 't steunt ook op kla- re grondvesten, want het *niet* is een ont- kenning van alle *iet*, 't kan daarom noch in- wendig noch uitwendig veroorzaaken.

Doch 't staat aan te merken, dat 't geen men veroorzaaken noemt, niet *iet* voort- brengt, noch eigentlijk *iet* doet bestaan, maar in teegendeel word 't geen veroor- zaakt, als meede 't geen veroorzaakt word, reeds onderstelt weezentlijk te zyn, ja de *inwendige*, of de *stoffelyk en vormelyke oorzaa- ken*, verschillen niet van de veroorzaaktens als in de wijze van beweegen. By voor- beeld, de stoffelyke oorzaak, waar uit het ys bestaat, is waater, en verschilt niet daar van, dan alleen, dat de deelen van 't waater



die eerst in snelder beweging over elkan-  
deren heenglibberden, nu door vertraa-  
ging vastter en meer gedrongen op een blij-  
ven leggen. De uitwendige of werkende  
oorzaaken zyn niet anders, dan verscheide  
aenstootinge, van 't een lichaam teegen 't  
ander, waar door de beweging verschei-  
dentlijk bepaalt word. Zo dat al de veroor-  
saaking slechts verscheiden wijze van be-  
weegen zyn, die ook door 't vermoogen  
der bewoogen dingen niet voortkoomen  
maar van God alleen.

De werkinge die des menschen geest oef-  
fent, als oordeelen, toetsen, ontken-  
nen, en zo voort, waar door hy soude kon-  
nen gezegt worden iets te veroorsaaken  
brengen geen zwaarigheid in, om dat de  
menschen geest meede van God afhangt  
en dat die werkinge niet van den geest ver-  
schillen, als wijziglijk alleen. In 't kort *niet komt niet*, is te zeggen, daar kan in 't ge-  
heel al niets geschieden, dan door de wetten  
van denken en beweegen, die 't volstrekt  
weezen heeft verleent: want indien 'er iet  
geschieden buiten die wetten, dat moet  
geschieden door 't geen God niet heeft ver-  
leent, maar dat God niet verleent, is niet  
't zou dan door 't niet voortgebracht wor-  
den, dat met sich selven strijd.

Dus getoont hebbende, dat het *niet* nie-  
veroorzaakt, dewijl het *niet*, gelijk het waa-  
te



ter een wijziging krijgt waar door het ys word, geen wijziging kan krygen waar door het *iet* word. Zo is de vraag, of dit op God indiervoegen toe te passen zy, dat hy het geheel al niet zou hebben kunnen voortbrengen, sonder dat'er iets was, waar uit hy het maakte? Doch dat men dit dusdaanig niet toepassen kan, blijkt hier uit, indien God de Waereld niet heeft kunnen voortbrengen, als uit een voorgaande stof, dan heeft hy niet meer kunnen doen als beweging verwekken, in een stof die van sich self bestaat, en van hem niet afhangt: maar in 't voorgaande is al getoont, dat al wat buiten God is, van hem moet afhangen. Daaren booven, indien de stof van God niet afhing, maar door eigen kracht weezentlijk was, zo zou die stof ook Gods werking niet onderworpen weezen, maar alles wat in de selven voorviel, moest mede uit haar natuur spruiten. Ook word dan met eenen gestelt, dat God van deeze stof, als van iets buiten hem, het denkbeeld ontfangt, en dieshalven, voor zo verre, selve van de stof afhangt: welke dingen met de Goddelijke volmaaktheid strijdende, ten hoogsten ongerijmt en te verwerpen zyn.

Wyders, van deeze kundigheid, hangt een ander, die van de selfde zekerheid is, af, te weten, dat *al wat in eenig veroorzaaken is, nootzaakelyk in des zelfs oorzaak moet zyn,*

I 4

en

Of God de Waereld zonder voorgaande stof heeft kunnen maaken.

Hoe de spreuk, de oorzaak heeft zo veel als het veroorzaakte te verstaan zy.



en dat of *vormelijk*, dat is, dat de volmaakte-  
heid van 't veroorzaakte, even volmaakte-  
lijk in de oorzaak zyn, of *uitsteekentlijk*, dat  
is, dat de volmaaktheeden van 't veroor-  
saakte, niet even volmaaktelijk, maar in  
meerder of voortreffelijker volmaaktheid  
in de oorzaak zyn. Zeeker, wy sien in de  
Waereld deeze verscheiden wyze van uit-  
werken, waar door den eene oorzaak als  
vormelijk, en den ander als uitsteekentlijk  
voorkomt, doch de saak recht ingesien zyn-  
de, sal blyken, dat de uitsteekende oorfaa-  
ken, voor zo veelze oorfaaken, vormelijk  
aan te merken staan.

Dat een mensch, een mensch teeld, wort  
genoemt vormelijke veroorzaaking, om  
dat 'et veroorzaakte van de selfde volmaakt-  
heid met de oorzaak is: maar dat een mensch  
een huis bouwt, wort genoemt uitsteeken-  
de veroorzaaking, om dat dien mensch o  
bouwmeester, grooter en beeter dingen in  
sich begrijpt, dan het huis dat hy voort-  
brengt. Maar, schoon den bouwmeester  
zynde een mensch begaaft met verstant en  
oordeel, beeter en grooter volmaakthee-  
den dan het gebouw, in sich begrijpt, en  
daarom in deezen sin, een uitsteekende oor-  
zaak van 't gebouw mag genoemt worden  
zo is hy nochtans, voor zo veel hy oorfaakt  
niet uitsteekentlijk, maar vormelijk. Want  
indien men siet op bouwing self, dan is de  
bouw.



bouwmeeſter een uitwendige werkende oorſaak, die naar mate van de kracht ſijner handen, of andere werktuigen, het hout, en de ſteenen tot het gebouw geſchikt, zolangig doet beweegen en zaamenvoegen, als met zyn verbeelding overeenkomt: 't welk niet anders is, dan naar maate van de aanſtootinge der lichaamen, de beweging te bepaalen. Wat nu aangaat zyn verſtand en oordeel, waar door hy in volmaaktheit booven 't gebouw uitmunt, daar door kan hy wel veel volmakter gebouw bevatten dan hy ooit gemaakt heeft; maar aangemerkt in 't maaken van een gebouw, zo maakt hy dat niet, als hebbende de verbeelding van een volmakter, maar als hebbende de verbeelding of ſchets, van even die ſelfde volmaaktheit of ſchikking, die hy in 't gebouw veroorſaakt: waar uit blijkt dat een bouwmeeſter, als verbeeldende oorſaak aangemerkt, in 't veroorſaaken, niet uitſteekentlijk, maar vormelijk is.

Dit ſoude men van alle werkende en verbeeldende oorſaaken, die uit het geen in de Waereld gebeurt konden voorgeworpen worden, kunnen aanwyzen: en achte onnoodig 't ſelve van de ſtoffelijke of uitvloeyende oorſaaken te toonen, om dat een yder, die een weinig aandacht gebruikt, zulks lichtelijk ontdekt.

Dat nu aan God toe te paſſen, met te ſtel-



Dat men  
deze  
spreuk op  
God niet  
kan toe-  
passen.

len, dat God de stof deezer Waereld uitsteekentlijk in sich begrijpt, of dat hy andersins deselve niet zou konnen voortgebracht hebben, *dewijl uit niet niet komt*, acht ik het spoor der waarheid gemist. Want deze kundigheeden ontstaan uit 't geen wy in de schepselen bevinden, waar door alleen veranderingen in de reeds bestaande dingen, maar noit een ding self ontstaat; en 't kan aan God, sonder hem in den rang en d'onmacht der schepzelen te betrekken niet worden toegeëigent. Daar en boven God, aangemerkt als een uitsteekende oorzaak der stof, zoude wel meerder en grooter volmaaktheeden dan de stof, in sich hebben, maar nadien hy als oorzaak vormelijk voorkomt, ook die selfde volmaaktheeden, die de stof heeft, besitten dat is, God self zou stoffelijk, en als een stoffelijke, of uitvloeyende oorzaak aen te merken wezen, dat ongerijmt is.

Indien men zegt, dat God de Waereld voortbrengt niet als een inwendige of uitvloeyende, maar als een uitwendige owerkende oorzaak, door een overgaande doening, zo word (mijns oordeels) de waarheid gesproken. Doch ik zie niet hoe daar uit volgt, dat de voortgebrachte Waereld uitsteekentlijk in God moet zyn: want als een bouwmeester door een overgaande doening een huis bouwt, dan word niet ver



vereifcht dat de ſtof in den bouwmeester  
zy, maar alleen, dat hy de ſchikking in zyn  
verſtant heeft, dewijl de ſtof onderſteld  
vord buiten hem te beſtaan; daar de Waer-  
eld niet alleen ten aenſien der ſchikking,  
naar ook ten aenſien der ſtof van God af-  
hangt; ſalze dan, ten aenſien der ſtof, uit-  
teekentlijk in God begreepen weezen, zo  
al al wederom volgen dat God ſtoffelijk is,  
en dat de Waereld door uitvloeying van  
hem voortkomt.

Deeze ſaak is ook niet goed te maaken,  
net voorwenden dat een uitſteekende oor-  
zaak niet nootzaakelijk zodaanig een is, die  
het ſelfde dat het veroorzaakten heeft, en  
lan noch meerder en grooter ſaaken in ſich  
bevat: maar dat een uitſteekende oorſaak  
ook is, die niet het ſelfde van't veroorzaak-  
te, maar volmaaktheeden van een andere  
natuur, doch in voortreffelijkheid die van  
't veroorzaakte te booven gaande, met ſich  
inſluit; en dat God dusdanig een uitſtee-  
kende oorſaak der Waereld is, te weeten,  
niet om dat hy de volmaaktheeden des  
Waerelds ſtoffelijk of vormelijk in ſich  
heeft, maar om dat hy volmaaktheeden die  
oneindig uitneemender zyn, bezit.

Maar hier moeft getoond worden, hoe  
een uitſtékende oorſaak door zyn uitmun-  
tende volmaaktheeden, eenig uitgewerk-  
te met hem, voor zo veel hy oorſaakt, in  
natuur



natuur verschillende kan voortbrengen want de voortbrenging in de geschaaper dingen voorvallende, daar deeze kundigheden en deeze gansche redeneeringe op steunen, leeveren hier van niet een voorbeeld; en alhoewel 't zomtijds schijnt, dat eenig oorzaak, een uitwerksel, met sich verschillende, verwekt, gelijk wanneer de Son door zyn straalen, muizen of andere dieren teeld, zo sal nochtans den opmerkende bevinden, dat van deeze teeling de Son niet in't geheel, maar alleen ten deelen oorzaak is; en dat se in zodaanige dieren niet anders dan een snelle beweging der fijne stof verwekt, die met de Sonnestraalen, als hun oorzaak, na de bekwaamheid dier onderwerpen, daar't in voortgebracht word, wel overeenkomt. Ja, het strijd also zeer, dat een uitstekende oorzaak, genoomen voor een oorzaak, die niet het veroorzaakte, maar oncindig beeter en andere dingen heeft, als zodaanig, iet soude voortbrengen, als dat uit niet iet zou worden. Want indien God de Waereld voortbrengende, dezelve dus uitstekentlijk in sich moest hebben, dat moest zyn, op dat de Waereld soude worden uit de Goddelijke volmaakteheden, maar de Goddelijke volmaakteheden zyn, volgens de onderstelling, gansch met de Waereld verschillende; daar kan dieshalvê zodânig een onvolmaakte Waereld niet uit voortkoomen. Maar



Maar als men God aanmerkt als een werkende oorzaak, die de Waereld door zyn volstrekte wil heeft voortgebracht, zo heeft men niet te stellen, dat de stof op eenigerly wijze in God zou moeten begrepen weezen, om dat door dit te stellen, God geduurig, hoewel ingewikkelt, als de inwendige of uitvloeyende oorzaak onderstelt word. Uit welke dingen ik besluit, dat, *niet niet komt niet*, en, *de oorzaak heeft alles wat het veroorzaakt heeft*, geen kundigheden zyn, waar uit beslooten kan worden, dat God, als zynde een volstrekte werkende oorzaak, de Waereld sonder voorgaande stof niet voortgebracht heeft; maar alleen, dat'er in de geschaapen natuur, geen beweging of iets anders voortgebracht kan worden, indien God in den selven geen oorzaak, tot die uitwerking gesteld heeft.

Maar indien ymand wilde, dat God een uitstékende oorzaak der Waereld genoemd werd, om dat hy een denkbeeld zo wel van de stof, en selfstandigheid, als van de schikking der dingen hebbende, die, enkelijk als een werkende oorzaak door die kennis of denkbeeld, sonder iet anders in of buiten hem van nooden te hebben, voortbrengt; gelijk dit de meining van naaukeurige verstanden, die deeze bewoording gebrniken, schijnt te weezen. Deezen behoordemen (als in de saak eens zynde) om't gebruik dee-

Hoe God  
zou moogen een  
uitsteeken  
de oorzaak  
genoemt  
worden.



deezzer spreuk, geen strijd aen te zeggen  
't Zal echter dienstig weezen, te onderfoe-  
ken wat 'et seggen wil, dat God de dinger  
steld enkelijk door 't denkbeeld, dat hy van  
de selven heeft.

Hoe alles  
door Gods  
kennis  
voort-  
komt.

Dat God een denkbeeld der schepzelen  
hebbende, achtervolgens die kennis, door  
een andere pooging of vermoogen, deselve  
souden in weezen brengen, acht ik de waar-  
heid niet gelijkvormig: om dat de kennis  
der schepselen in God eerder, dan der sel-  
ver bestaan buiten hem te stellen, wan-  
schikkelijk is; nademaal het strijd, dat God  
de kennis der schepzelen van elders als van  
zyn wil, waar door hy wil dat de schepze-  
len zyn, zouden hebben. Want, gelijk te  
vooren breedelijk genoeg is aangewezen,  
dat het denkbeeld der schepzelen niet tot  
Gods weezentheid behoort, zo blijkt ook  
klaar, dat God die niet van elders heeft  
konnen hebben, om dat hy geenig denk-  
beeld van buiten ontfangt: want indien  
fulks waar, zo moest 't geen 't voorwerp  
der Goddelijke kennis verstrekte, in order  
voor God, en van hem niet afhangende,  
begreepen worden: daar nochtans de God-  
delijke volmaaktheeden duidelyk aenwij-  
zen, dat alles wat buiten hem is, van zyn  
onverschillige wil afhangt.

Zelf, acht ik niet aanneemelyk, een denk-  
beeld der schepzelen in God te stellen,  
't welk



't welk hy, door aanmerking zyner onbe-  
paalde macht, van alle moogelijke dingen,  
of, van alle dingen die getuigenis zyner  
volmaaktheit kunnen geeven, hebben zou:  
om dat, voor Gods wil aangemerkt, geen  
ding moogelijk is, dewijl 'er geen oorzaak  
daar de moogelijkheid uit ontstaan zou,  
kan begreepen worden; en de dingen self  
kunnen geen moogelijkheid insluiten, om  
dat men die als noch niet te zyn aenmerkt.  
Maar men wil, dat God door 't kennen zy-  
ner almagtigheid, weet alles wat hy doen  
kan, en doen zou kunnen, indien hy wilde  
dat het geschieden, dat noemt men, *de ken-  
nis van alle moogelijke dingen, of, de weetenschap  
der zuivere verstaaning*. En dan, dat God uit  
de oncindigheid zijner wijsheid en macht,  
eenige dier dingen, die in sich selven aen-  
gemerkt slechts moogelijk zyn, en soude  
kunnen geschieden, heeft doen overgaan,  
door zyn besluit, van den staat der mooge-  
lijkheid, tot een staat van zeekerlijk te sul-  
len geschieden, deeze kennis in God, van  
de dingen die hy beslooten heeft dat ge-  
schieden sullen, werd genaamt, *de weten-  
schap der toekomende dingen, of de weetenschap  
der ziening*.

'k Beken wel, dat deeze gedachten niet  
steunen op onderstelling, dat de dingen uit  
hun natuur een moogelijkheid hebben,  
waar doorze, sonder Gods besluit aenge-  
merkt,



merkt, soude kunnen geschieden; gelijk het verdraaid verstant van zommige du verre uitspat: waar opze ook bedacht hebben, een soort van weetenſchap in God waar door hy de toekomstige gebeurlijke dingen, niet uit zyn beſluit, maar uit de dingen ſelf die te gebeuren ſtaan, voorweet; dat noemende, *middel weetenſchap*. Er andere willen wel dat in God geen weetenſchap zy van toekomende dingen, als uit zyn beſluit, maar dat'er nochtans dingen toekomstig zyn, en zekerlijk ſuller gebeuren, die God niet heeft beſlooten; waar van hy ook geen kennis heeft als by giffing en waarschijnlijkheid. Welke wanſchikkelijkheeden, opentlijk iets dat van God niet afhangt toelaatende, wy, nadier onſe gansche reedeneeringe het rechtſtrijdige bewijſt, weegen deſzelfs baarblijkelijke ongerijmtheid, geen wederlegging in 't byzonder waardig achten.

Maar de gedachten teegenwoordig te proeve geroepen, onderſtellen, dat geer van alle de dingen, die God, door 't kenner van zyn macht, kend, kunnen geschieden 't en zy dat God door zyn onverſchillig wil beſluit datze ſullen geschieden; en zijt dieshalven, immer ten aanſien der toeleg van de gemelde ongerijmtheeden bevrijd. Maar nochtans, zy onderſtellen, dat 'e voor Gods wil iets in ſtaat van moogelijk  
heid



heid, 't welk van Gods volmaaktheeden getuigenis soude kunnen geeven, is: waar door, hoewel ingewikkelt en teegen hun meining, die dingen als moogelijk, sonder afhanging van Gods wil begreepen worden. Want schoon men de moogelijkheid niet soekt in de dingen, maar in Gods macht, welke macht God kennende, verstaat wat dingen hy zou kunnen uitwerken; of om dit, na hun meining eigentlijker uit te drukken, de weetenschap der suiwere verstaaning, of der moogelijke dingen, *is de kennis die God van zich zelf heeft, voor zo veel eenig kenteeken zijner volmaaktheeden, door de schepzelen. zoude kunnen uitgedrukt worden*: zy willen echter, dat God, voor 't besluit zyner wil, eenig opzicht tot die mógelijke dingen heeft; daar men in teegendeel, in God door sig aangemerkt geenig opzicht dan alleenlijk tot sich self mach toelaten.

Daar beneffens, sluiten deeze gedachten in, dat Gods macht, waar door hy iets buiten zyn weezen voortbrengt, van zyn wil verschilt, in diervoegen, dat de moogelijke dingen het voorwerp van Gods macht souden kunnen zyn, sonder te weezen het voorwerp zijner wil; en derhalven, dat de weezentheeden of eeuwige waarheeden, onafhankelijk zyn: welke dingen ik onge rijmt acht. Want indien de weezentheeden van God niet afhangen, van waar hebbenze

K

dan



dan hun natuur ontfangen? waarom is twee en drie vijf? waarom zyn al de lijnen van een kring, uit het middelpunt na den omtrek getrokken, even lang? zegt men deeze dingen hebben niet anders kunnen wézen, ik vraag, waarom niet? zegt men dat de natuur dier dingen sulks insluit, ik vraag, van waar de natuur deezer dingen ontstaat? Want alhoewel wy de dingen niet anders kunnen bevatten, daar uit volgt niet, dat God ze niet anders zou kunnen ingestelt hebben; en 't is een bedriegelijke maate, na ons verstand, dat God met de dingen overeenkoomende geschikt heeft, te willen meeten, wat God, ten aanzien van 't geen waar omtrent ons verstand niet verkeerd, zou hebben kunnen doen.

Nochtans de onbekwaamheid die wy by ons vinden, om de dingen anders te begrijpen, schijnt de eenige grondvest van deeze vaststelling: daarin teegendeel, eermen dit vast stelden, vereischt wierd, niet uit ons onvermoogen, maar uit Gods volmaaktheid te toonen, dat de dingen niet anders konde weezen; maar nadien de weezentheeden der dingen, niet behooren tot de Goddelijke weezentheid, blijft dit ondoenlijk: en, om dat niemand kan aanwijzen, van waar de noorzaakelijkheid der weezentheeden voortvloed, zo schroom ik niet te stellen, dewijl God alleen onafhank-



hankkelijk is, dat zowel de weezendheid, als de weezendlijkheid der schepzelen, van Gods onverschillige wil afhangen. Waar uit volgt, dat men niet seggen mach, dat in God eer is het denkbeeld der schepzelen, dan de wil om deselve weezentlijk te doen bestaan; ook mag men geen magt om schepzelen voort te brengen, onderscheiden van de wil, in God stellen: want indien 'er zodaanig een magt waar, die moest innerlijk tot de Goddelijke weezentheid behooren, en een zijner eigenschappen weezen: maar nademaal God door de kennis en liefde zijns selfs, 't welk zijn algenoegzaamheid is, volstrekt volmaakt aan ons voorkomt, en dat wy zodaanig een magt, van zijn besluit onderscheiden, door geen nootfaakelijk gevolg uit Gods volmaakte eenheid kunnen aanwijzen, zo acht ik dat de macht waar door God de schepzelen steld, niet anders is dan zyn onverschillige wil, waar door hy wil datze zyn: welke wil magt word genoemd, door gelijkenis van de schepzelen genomen, om dat 'er iets door voortkomt. In 't kort, de weetenschap der zuivere verstaaning, is niet anders, als de tweede bestaanelijkheid in Gods weezen of zelfstandigheid, dat is, de kennis waar meede God sich self kend, zonder eenig opsicht buiten hem: maar, de weetenschap der ziening, is de kennis die God heeft van zijn wil, waar door hy wil dat 'er schepzelen zijn.

K 2

Om



Om dan eindelijk de saak te besluiten, de schepzelen hebben door sich geen weezentheid, noch mogelijkheid van te kunnen zyn, of om dus of zo te weezen, maar hun weezentheid en weezentlijkheid hangen van Gods onverschillige wil af, welke dieshalven den eenige wortel, en grondvest, van de mogelijkheid der dingen is. Want gesteld zijnde, dat God de dingen wil, zo is 't nootzaakelijk dat de dingen zyn: en dat God de dingen, enkelijk door desselfs denkbeeld te hebben, voortbrengt, is dus te verstaan, dat God de dingen wil, welke wil een meêwustheid met sich insluit, waar door God weet dat hy sulks wil, te seggen dan, dat God de dingen stelt door zyn wil, of om dat hy ze kend, is het selfde; om dat deeze meêwustheid, die wy de kennis noemen, niet verschild van de wil.

Nader  
onderzoek  
van de  
schepping

Maar uit te leggen hoe het heeft kunnen weezen, dat de geschaapen dingen ontstaan enkelijk om dat God die kend, is mijn onmogelijk: dewijl ik mijn zelf ondersoekende, klaarlijk bevind, geen denkbeeld van 't worden eenes dings te besitten. Maar wel van 't veranderen der reeds weezende dingen, welke veranderinge ook wel worden, voortkoomen, veroorzaaken, en diergelijke naamen ontfangt, waar op de kundigheid, nu niet komt niet, steund. Maar, indien men eigentlijk sal spreken, daar word in de geschaap-



ſchaapen dingen niets veroorzaakt, niets voortgebracht, alleen geſchieden'er veranderinge van wijze, en beweginge: dieſhalven worden de kundigheeden, van deeze dingen ontleend, kwaalijk op God en de voortbrenging der ſchepzelen toegepaſt.

Doch al vind ik mijn onmachtig om te verklaaren, hoe de geſchaapen dingen, ſonder dat 'er iets te vooren was, waar uitze wierden, enkelijk door Gods wil zyn voortgebracht, zo vind ik nochtans gronden genoeg om te verſeekeren, dat 'et niet anders weezen kan: want wanneer twee dingen klaar begreepen worden, waar uit een darde, die wy niet bevatten, noch deſelfs denkbeeld in ons bevinden, komt te volgen, zo geeven die twee dingen die wy klaar begripen, hoewel geen denkbeeld van het darde, echter reedenen, om alles wat teegen het klaar begreepene ſtrijd, van het darde te ontkennen.

Op de ſelfde wijze gaat het toe met de voortbrenging der Waereld, wy begripen klaar, dat God volſtrekt onafhankelijk, en daar by, dat de Waereld onvolmaakt, eindig, en afhankelijk is: uit welke twee dingen, onweederſpreekelijk volgt, dat het geheel al van God afhangt; en enkelijk door zyn wil beſtaat. Maar nochtans, wy krijgen daar door geen denkbeeld, hoe 't met deeze afhanging geleegeen legt; of wat 'et



'et in heeft, de Waereld enkelijk door de wil voort te brengen; waarom wy ook niet stelligs, deeze voortbrenging aangaande, zeggen kunnen; maar alleen kunnen wy, 't geen teegen 't klaar begreepene strijd, van deeze voortbrenging ontkennen.

Dewijl dan God volstrekt weezendlijk, en de Waereld in allen deelen, zo wel na zelfstandigheid, als wijze, onvolmaakt en afhankelijk moet begreepen worden, zo strijd het teegen beide, dat de Waereld, in eenig opzicht, van God niet souden afhangen. 't Staat dieshalven te ontkennen, dat 'er eenige stof voorging, waar uit God de Waereld maakte, om dat, indien sulks ware, de stof van sich moest bestaan, 't welk zo wel teegen 't begrip der stof, als teegen 't begrip der Goddelijke volmaaktheid strijdende, wy als valsich verwerpen en stellen, dat de Waereld enkelijk op 't gebied van Gods wil, is voortgebracht; en daar door als noch bestaat, zodaanig als wy die teegenwoordig bevinden. Welke wil, om de Waereld voort te brengen, geenige stof noch geenig voorbeeld heeft kunnen hebben, om dat alsdan de Goddelijke wil, eenigfins van die stof of voorbeeld zoude afhangen; daar in teegendeel alles van de Goddelijke wil voortvloeid: *dat God wil, dat is 'er; dat God niet en wil, is onmogelijk dat 'er zonde kunnen zijn.*

De



Dewijl 'er dan tot de voortbrenging der Waereld, noch stof, noch voorbeeld, waar uit, of waar na, de zelve zoude gemaakt zyn, heeft kunnen weezen, zo volgt ook, dat God in deeze uitwerking geen einde of gemerk buiten hem heeft; maar dat hy de Waereld om zijns selfs wil heeft gemaakt; en desselfs natuur ingestelt, zo als hy wilde datze weezen zou. Want God kon van elders geen paalen gestelt worden, op wat wijze, of met hoe veel volmaaktheeden hy de Waereld maaken moest; dewijl de goetheid van 't schepzel, in 't zyn na Gods wil, bestaat.

Dat God  
het enige  
zijner  
werken  
is.

Daar beneffens, dat God het schepzel om zyn selfs wil maakt, wil niet seggen, dat hy die tot zyn heerlijkheit behoeft, 't welk, nademaal het schepzel al wat het bezit, van God ontfangt, niet weezen kan. Maar alleenlijk, dat het schepzel, met al zyn werkinge, slechts een uitdrukfel der weezentlijkheid van 't volstreckte weezen is; welke uitdrukfelen God door zyn onverschillige wil heeft gesteld: en by aldien God de schepzelen anders, zo datze met de teegenwoordige rechtstrijdig waaren, hadde gewilt, ze soude nochtans, ten opfichte Gods, van 't selfde gebruik en uiteinde weezen. Want schoon de weezentheid en weezentlijkheid der schepzelen, van Gods onverschillige wil afhangen, zo blijft nochtans



nootsaakelijk, dat God, in alles wat hy door zyn onverschillige wil doet, als een volstreckte oorzaak werkt: 't is dieshalven tegenstrijdig, dat God iets soude voortbrengen, 't welk geen uitdrukfel zyner wezentlijkheit was; of dat 'er iets, 't geen voor 't minste oogenblik van God niet afhing, weezen zou, en wat diergelijke dingen meer zyn. Waar uit blijkt, dat God wel ten aanzien van 't weezen, maar niet ten aanzien van 't gebruik en einde der schepzelen, onverschillig is.

Dat God  
de Wae-  
reld door  
een enkel-  
de daad  
voort-  
brengt,

Maar om verder, 't geen teegen 't klaar begreepene strijd, van deeze voortbrenging te ontkennen, zo staat te letten, dat nadien God volstreckt volmaakt, eeuwig en een enkele doening is, de Waereld van hem niet kan voortgebracht zyn, met tusschenpoozen, even als hadde hy, een gedeelte gemaakt hebbende, eenige tijd tusschen beiden laten voortvloeyen, eer hy de andere deelen maakte: want indien het dus waare, dan soude Gods daad als meenigvuldig, en in tijd verschillende begrepen worden, en by gevolg, God self onderduuring bevat, dat opentlijk de Goddelijke volmaaktheeden teegenstreeft. Maar Gods eeuwigheid wijst aan, dat men alle duuring en tijd, van hem, en van zyn werken moet afweeren, en dieshalven dat de voortbrenging der Waereld, als God daad



daad aangemerkt, in de eeuwigheid geschied.

Om dan eigenlijk te spreken, God heeft de Waereld over ses duizend jaaren niet voortgebracht, noch hy volhard niet met de selfde doening, waar door hy de Waereld eerst voortbragt, aan den selven, tot hun bestaan ter deezer tijd, te verleenen: nademaal Gods daad geen begin, noch voortgang, noch achtervolging heeft. Maar alleenlijk, God wil de weezentlijkheid der schepzelen, en om dat God sulks wil, enkelijk daarom zyn de schepzelen; welke wil in de eeuwigheid geschiedende, noch begin, noch einde, noch eenig berou toelaatende, wy achten te zyn, de kracht waar door God de Waereld geschaapen heeft; of liever, *deezewil is de scheppinge zelf.*

Waar uit blijkt, dat God de Waereld scheppende, sulks door een enkele daad te weeg brengt, en dat alle duuring, onderwording, verandering, verscheidentheid, en diergelijken, niet tot God, maar alleen tot de uitgewerkten, die van Gods enkele daad afhangen, moeten betrokken worden. 't Zijn daarom dwaaze vragen, *Wat God deede eer hy de Waereld maakte, en, of hy de Waereld niet eer zou hebben kunnen scheppen, dan hy gedaan heeft?* want hier door steld men God onder duuring en tijd, die alleen van 't geschaapene kan begreepen worden: welke



geschaapen dingen, zynde niet in, maar buiten het Goddelijke weezen voortgebracht, door zyn onverschilligewil, nootzaakelyk als uitgewerktens buiten God bestaande, niet kunnen in de eeuwigheid, maar onder duuring begreepen worden; nadienze geduurig in hun volharding, van God als hun werker afhangen: in welke afhanging, volgens de eigenschappen dier dingen die duuren, een achtervolging, en aaneenschaakeling, van sonder ophouden weezentlijk te zyn, uit kracht van Gods enkelde, en onveranderlijke daad inkomt. Deeze zaamenschaakeling waar door de dingen blyven, *is de onderhouding of geduurige schepping*, doch ten opfichte Gods is 't niet anders *dan de scheppinge zelf*.

Hoe alles  
door Gods  
enkelde  
daad  
voort-  
komt.

De geschaapen dingen, die van ons verstand bereikt worden, zyn alleenlijk twee, *de denking*, en *de uitstrekking*. Wat den aerd en werking deezer twee aangaat, daar van is in 't voorgaande breedelyk gehandeld, alleenlijk hier ter plaatse herhaalende, dat de denking werkzaam, God, zich self, en de uitbreiding kennende, de uitbreiding daar en teegen, lijdelyk, deelbaar, en beweegelyk aen ons voorkomt, achten wy genoegzaam om over te gaan, tot het onderzoek der wijze en maniere hoe de selve zyn voortgebracht: doch niet in 't bysonder, dewyl dit ons oogmerk niet toelaat, maar



naar in 't gemeen, voor zo veel ons de ge-  
eegentheid der werking, waar doorze be-  
taan, toelicht.

De werking dan niet anders zynde, als  
Gods wil die alle tusschen-poozen en duu-  
ing derft, heeft nootfaakelijk alles wat'er  
s, geweest heeft, of koomen sal, voortge-  
bracht, dat is te zeggen, de denking en de  
uitstrekking zyn in de aldereerste stip der  
luuring, van God gestelt, met sich influi-  
zende de wijze van denken en beweegen,  
waar door alle verscheidentheeden, die  
men in de Waereld speurt, ontstaan. Of,  
om het naakter uit te drukken, God wil  
dat 'er een denking en uitstrekking zy,  
aangedaan met zodaanig een maat en wijze  
van denken en beweegen, dat daar uit  
nootfaakelijk voortkoomen, alle de by-  
sonderheeden, die van tijd tot tijd, in 't  
denken of beweegen, sich opdoen.

Dat nu de verscheidentheid deezer din-  
gen, in tijd verschillen, en niet te gelijk  
bestaan, komt, om datze niet eeuwig, noch  
door sich, maar onvolmaakt en afhangen-  
de zyn, maar Gods daad, als zodaanig, is  
eeuwig: 't is daarom, ten aanzien Gods, niet  
verleeden dat Adam leefde, noch ten was  
toen niet toekomstig, dat ik dit nu schry-  
ven zou. Want de kennis die God van de  
dingen heeft, niet anders zynde, dan de  
meêwustheid zyner wil, word niet van de  
din-



dingen ontleend, maar heeft grondvest in zyn eigen oneindigheit; waarom God, om eigenlijk te spreken, de dingen niet kent, als verleeden of toekomende: en alhoewel dit dus te vatten, nadien wy self onder duuring zyn, zwaar en moeyelijk valt, zo fiet men echter dat Gods volstreckte weezentheit, dit van hem te bevestigen vereischt.

En wy, om ons selven omtrent deeze saak, die men met een opslag, en schielijke verheffing van den geest duidelyk fiet, met daar lang op te staroogen niet te verblinden, stellen hier uit vast, dat alles wat'er is, self de alderminste gedachten of beweeginge, die'er ooit geweest heeft of weezen sal, in de eerste stip des tijds, in de wyze en maat van denken en beweegen, van God, door zyn enkelde wil, zyn voortgebracht; zo, dat daar uit alles wat naderhand gebeurd, onvermijdelijk door die wijze en maat, zodaanig gebeurd, als de menschen in gevolg van tijd bevinden.

Dat noch-  
rans de  
scepze-  
len onder  
sich order  
hebben.

Doch de scepzelen, niet teegenstaande zy door Gods eeuwige en enkelde daad bestaan, hebben, weegens hun gesteltheid, als na weezentlijkheit en werkinge althans van God afhangende, onder sich nootwendig die order van eerder en laater, gaande het een voor het ander, naar maate der beweeging; uit welke ook onvermijdelijk, een geduurige verwisseling van de gestalten



en der deelen, en der selver verscheiden  
aamenvoeginge, afscheidinge, en dierge-  
jken, ontstaat. Alles wat in de lichaame-  
jke natuur voorvalt, geschied alleen door  
beweeging, en verplaatsing der bewoogen  
eelen, en om dat deeze beweging, enke-  
lijk om dat God sulks wil, in de uitbreiding  
ingeslooten legt, zo kanze, ten aansien der  
oegrootheid, in 't heel al, den eenen tijd  
niet grooter weezen dan den anderen tijd,  
naar blijft alfins sich selven gelijk: doende  
nochtans seer verschillende gestalten, waar  
loer Heemel en Aarde, met al de byzon-  
derheeden die in deselve zyn, van elkander  
onderscheiden worden, verschijnen.

Ook worden deeze verschijnzelen, op  
die tijd wanneer se geschieden, waarelijk  
van God voortgebracht, niet dat God deeze  
bysonderheeden, met een daad onderschei-  
den van de schepping werkt, even als had-  
de hy een nieuwe pooging of wil, om dee-  
ze of geene wijze van beweegen te verwek-  
ken; maar het zyn dingen, die uit kracht  
van Gods eene en enkelde doening, naar  
maate der beweging, nootwendig op zo  
een tijd als die geschieden, hebben moeten  
voorvallen. Om dat nu deeze nootzaake-  
lijkheid van te moeten geschieden, in de  
beweeging, die, volgens Gods wil, de stof  
verzelt, begreepen is, zo blijkt klaar, dat al-  
les wat in gevolg van tijd, achtervolgens  
de



de aaneenschaakeling der bewoogen dingen, gebeurd, geenfins door de dingen, maar alleen van God word uitgevoerd.

Dat de  
deelen der  
Waereld  
door be-  
weeging  
geworden  
zyn.

Wyders, nademaal de bevinding leerd dat alle dingen, die in de lichaamelijke natuur bysonder zyn, door beweegen en zaamenparssen bestaan, en in hun stand volharden; gelijk de Aarden, de Son, en de meeste Hemelsche lichten; of ook wel door verscheiden ontmoetinge en zaamenstootinge der deelen, van gestalten verwisselen; gelijk de Wolken en Wateren, van de winden voortgestuwt, ongeschiktelyk over elkander heen rollen, en de vaartuigen, hunner genaadē toebetrouwt, aan stukken slaan; als meede het verschil der tijden, van Lenten, Soomer, Herfst, en Winter, hervoortkoomende, door 't verschil der stand die de Aarden met de Son heeft.

Nadien zeg ik, dat deeze dingen door beweeging gebooren worden, zo doet sich geen kleine waarschyndlykheit op, om te besluiten, dat de Waerelt ook door beweeging, in die staat waar in ze teegenwoordig bestaat, is ontstaan. Want alhoewel men niet ontkennen kan, dat God de Waereld in de eerste stip des tijds, versien met al de byzonderheeden die 'er nu in zyn, heeft kunnen schikken, 't schynt echter met de enkelheit zynen werken niet wel over een te koomen, dat der dingen oorsprong an der



ers als hun vorder bestaan zou weezen. Maar de saak komt ( mijns oordeels ) eenoudigst voor, als men enkelijk steld, dat God de deelbaare stof, met zodaanig een oordende beweging, waar uit onvermydelijk, de Aarde, en al de Heemelsche lich- en, met al de veranderinge die op of in de- elve zyn, yder op zyn tijd hebben moeten volgen, door 't gebied van zyn wil heeft oen bestaan.

Wanneer nu door deeze beweging de oornaame deelen der Waereld te voor- chyn kwaamen, konde men niet anders eggen, als dat God wilde of gebood, dat 'er at deel weezen zou, nadien hy de stoffen esselfs beweging, in 't begin zodaanig in- telden, dat 'er op zo een tijd, dat deel der Waereld, of die wyze van beweegen wee- en moest. Door deeze beweging is de Aarde, in de lucht hangende, bestendig ge- naakt; deeze beweging vormde de Hee- nelsche lichten, en regeltze in hun loop, naakende het onderscheid van dach en nacht, en de getyden des jaars; deeze be- weeging bracht op der Aarden voort, Men- chen, Beesten, Gewassen, Berg-werken, en wat op of in den selven gevonden word: indelijk, alles wat 'er in de lichaamelijke natuur omgaat, heeft zyn grondvest in die beweging, de stof in 't begin der scheppin- ge meedegedeelt, en 't is volstrekt onmo- gelijk



gelijk dat'er iets kan geschieden, als door de beweging: gelijk genoegzaam uit d' redeneeringe, dus verre gevoert, blijkt.

Dieshalven besluit ik, *dat alles watter geschied* (in een eigentlijken zin) *natuurlijk is* en niets booven, buiten, noch teegend natuur. Want als God niet werkt getchied'er niets, Gods werken nu worden in d' lichâmelijkheit, door beweegen volbragt; daar kan dan zonder beweegen niets geschieden; en dewijl alles met de selfde zekerheid van de eerste beweging af vloeit, zo kan het eene uitwerksel, niet meer natuurlijk of boven natuurlijk zyn, dan ander.

Tegen-  
werp van  
de won-  
derdaaden,

Maar, nadien door deeze reedenen, alle in een selfde rang, afkomstig van een beweging, en dieshalven even natuurlijk gestelt word, zo komt recht van pas te vragen, *of dan geen wonderdaaden die de kracht der natuur overtreffen, ooit van God uitgewerkt zijn? of uitgewerkt kunnen worden?* Ik antwoorde dat om deeze geheele saak te verklaaren niets van nooden zy, als uit te leggen wat het zeggen wil dat iets het vermoogen der natuur overtreft.

Door de natuur, zo veel tot oplossing d' teegenwoordigen geschils diend, kan niet anders verstaan worden, dan de verzaamling dier dingen die God gemaakt heeft, door de krachten der natuur, niet ander

d



dan de wijze en maat van beweegen in den  
felven begreepen: waar uit klaarlijk volgt  
dat de natuur (eigentlyk te fpreken) gee-  
nige kracht noch vermoogen heeft: nade-  
maal alles wat in de uitbreiding voorvalt,  
niet de uitbreiding of natuur, maar God  
alleen werkt.

De vraag dan moet niet ingefteld wor-  
den, of 'er iets gefchieden kan dat het ver-  
moogen der natuur overtreft? dewijl men  
als dan vraagd, of 'er iets gefchieden kan  
dat de werkinge Gods overtreft? maar de  
vraag moet zyn, *of het niet weezen kan, dat God  
buiten of teegen de order van zaamengeschakelde  
beweeging, van hem in den beginne aan de uitbrei-  
ding verleend, eenige uitwerkinge door een andere  
wijze van werken, zoude voortbrengen?* Ik  
chroom niet volmondig te zeggen dat  
zulks niet weezen kan. Niet nochtans in  
to een zin, dat ik foudewillen, dat God  
geen andere wijfe van werken in de natuur  
zou hebben kunnen oeffenen, 't welk tee-  
gen het te vooren bevestigde, namentlijk,  
dat de gansche natuur van Gods onver-  
chillige wil afhangt, ten hoogften ftrijden  
hou: maar dit zeggen fteunt op de enkel-  
heid der Goddelijke werkinge. Want, by  
aldien eenige uitwerkinge buiten of tee-  
gen de order van beweegen, in't begin der  
cheppinge gefield, van God wierden ge-  
laan, dan moest die byfondere uitwerking

L

noor-



nootsaakelijk, in God, een andere daad als die van de schepping weezen: daar en boven onderstelt men, dat deeze uitwerking niet vloeid uit de daad der schepping, en dieshalven falze ook, als door den rang en gevolg der dingen, in tijd, van't begin verschillende, van God moeten voortgebracht worden, na dat hy de daad der schepping voleindigt had; dat, God self onder de duuring betrekken, ongerijmt is.

Doch, 't schijnt mijn toe, dat de voorwendig van't vermoogen der natuur, daarop uit loopt, dat 'et wat anders is dan de werkinge Gods, en dat men alsdan, God van grooter vermoogen als de natuur bevattende, wil, dat hy aan de wetten der natuur niet gebonden blijft, maar als 't hen behaagt daar wel teegen aan kan werken doch van weege de wanfchikkelijkheid deezer gedachten, sal 't best zyn te achten datze van geen verstandige menschen goedgekeurd worden.

't Schijnt ook feldzaam, dat de naaukeurige verftanden, die zeckerlijk toestaan dat 't geen men vermogens der natuur noemt werkinge Gods zyn, juist fouden willen dat God fomtijds buiten of teegen die eerst gestelde order werkt. Immer benadeemen Gods volmaaktheid niet, met te seggen, om dat zyn werken enkel, en in eeuwigheid gefchieden, dat alles wat'er



de natuur voorvalt, afvloeit van Gods enkelde doening; en dat dieshalven, alles wat 'er geschied is, of geschieden kan, in 't begin der scheppinge zyn oorspronk heeft; en dat de beweging in 't begin zodaanig geschikt was, dat daar uit alles op zyn tijd heeft moeten volgen. Of steld het een neerder volmaaktheid in God, dat hy (by voorbeeld) ten tijden van *Eliza* het yzer op het waater deede dryven door een nieuwe laad, die teegen de eens vastgestelde werking aanstreefde, dan of hy sulks gedaan had door 't gevolg der beweging, die van 't begin aan in de stof geweest heeft? Zeker, hier van doet sig de minste waarschijnlijkheid niet op, 'k acht ook dat niemant, loor reeden van Gods oneindigheit, sal kunnen toonen, dat zodaanige bysondere werkinge en verschil van daaden, aen God toe te schryven betaamt: waarom ik voor 't sekerste houde, dat de beweging in de eerste stip zyner voortbrenging, alles van God heeft ontfangen, wat wy, door de order der bewegende dingen, metter tijd bevinden.

Ja self was in 't eerste oogenblik, de beweging in zodaanig een stand, dat daar uit onvermijdelijk alle verschijnzelen op hun tijd moeste koomen, want defelve van God aflynde ingestelt, om alle die byzonderheeden daar door te doen voortkoomen, heeft



van den eerste oogenblik daar toe gericht geweest, en is in gevolg van tijd meer en meer daar toe bereid geworden: zo dat (om by ons voorbeeld te blyven) van 't begin der scheppinge de beweeging voortvloede, krygende allengs meerder bekwaamheid, tot dat ten tijden van *Eliza*, die uitwerking dat het yzer op het waater dreef nootwendig te voorschyn kwam.

'k Weet niet wat men op goede gronden hier teegen zou inbrengen, want een tegenspreker in te voeren, die wilde da diergelijke uitwerkingen, teegen de eens gestelde order geschiedende, sonder beweeging veroorzaakt wierden, acht ik te onvernunftig. Als mede zo een, die zyn toevlucht tot *vormen* van de stof en beweeging verschillende, of *verborgen hoedaanigheeden* neemt: dewijl dit woorden sonder betekenis, en schuilplaatze voor de onbuigzaam onweetenheid zyn.

Onder-  
zoek wat  
wonder-  
daaden  
zyn.

Maar echter, schoon 'er niets kan geschieden, als 't geen uit de eens gestelde beweging volgt, zo is 't nochtans waarachtig dat 'er wonderdaaden gebeuren, doch 't staat aen te merken dat geenige uitwerking wonderdaat kan genoemd worden, ten aanzien van de oorzaak waar doorze geschieden, want dewijl alles van God gedaan word, was het de ongerijmtheid self, meinen dat het een voor hem wonderlijk

wa



waar dan het ander. Maar de naam van wonderdaat word aan eenige uitwerkinge toegevoegt, om dat de menschen, deeze uitwerkinge bywoonende, de wijze van beweegen waar door sulks geschied niet kunnen naspeuren, en dieshalven daar over verwondert en verbaast staan: daar by, dat het uitwerkinge zyn, die selden, of maar eens geschieden. Want een uitwerking, het menschelijk vernuft overtreffende, in dienze geduurig bevonden word, verliest de naam van wonderdaat; gelijk de zamenkomst van 't yzer en de zeilsteen, al wist men de minste waarschyndijkheit niet, zouchter met deeze naam niet begroet worden; noch ook het Ebben en Vloeden der Zee, of wat diergelijken meer zou moogen veezen, dat altijd en gemeenlijk gebeurt.

De menschen, krygende kennis der dingen door bevinding, hebben aangemerkt, dat in de lichaamelijke natuur veel dingen geduurig op een selfde wijze geschieden, als de beweging der Heemelsche lichten, en dat 't geen zwaarder is door 't lichter eenen sakt, dat het vuur alles wat branden kan in brand steekt, dat door zaamenkomst van man en vrouw, het menschelijk geslacht voortteeld; als meede, dat veel andere dingen in geduurige verandering bestaan, gelijk de verandering van 't weer, waar door den eenen tijd de Son lieffe-



lijk ſchynt, den andere tijd zyn geſicht achter donkere nevelen verbergt, waar uit ontſtaan, Reegen, Hagel, Sneeuw, Stormwinden, Blixem, Donder en zo voort: alle deeze dingen, 't zy dat de menſchen de wijsze van bewégen waar door dit geſchiet begrypen of niet, worden, om dat wy die geduurig ſien, *natuurlijke uitwerkinge* genoemt.

Maar zo wanneer door de beweeging iets te voorschyn komt, 't welk booven d'onbegrypelijkheid, teegen 't geen geduurig gebeurd ſtrijdt, dat noemt men *wonderdaad* gelijk 't ook in der daad is. Want de menſchen moeten nootſaakelijk verwonder weezen, wanneer ſe in de ſtof iets ſien voorvallen, waar van ze niet kunnen naſpeuren door wat wijsze van beweegen het gebeurt te meer, als ſulks anders uitvalt dan zy hadden verwacht, of als ze gemeenlijk in diergelijk een geleentheid zien. Maar ze willen ten onrecht, dat deeze wonderdaade teegen de natuur geſchieden, dewyl ze niet anders dan door de natuur, dat is door d'uitwerkinge Gods in de ſtof, geſchieden konnen; en voorneementlijk de naam van wonderdaat, wegens hun zeltzaamheit en de teegenſtrydige uitkomſten ontfangen. Daarom was 't een wonderdaat dat het yſc op het waater dreef, om dat altijd het te gendeel gebeurt, maar daar uit volgt niet dat 'et door iets anders, dan de beweeging geſchieden.

Ach



Achtervolgens deeze beweging word het menschelijk geslacht, door zaamenkomst van man en vrouw, voortgeteeld, en alhoewel (tot noch toe) misschien niemand duidelijk weet, door wat wijze van bewégen een mensch voortkomt, zo word dit nochtans voor geen wonderdaat gehouden, dewijl men geduurig siet dat het zodaanig geschied. Maar wanneer 't eens gebeurde, dat een *Maagd* die geen Man bekend hadde, een Soon baarde, schoon dit nootsaakelijk van de eensgestelde beweging afvloede, en moogelijk in sich selven niet wonderlijker was, dan de voorkooming eenes menschen door de zaamenkomst van man en vrouw, zo was dit nochtans een wonderdaat: ten deelen, om dat men niet kan naspeuren hoe de stof heeft moeten beweegen, om in 't lichaam van een *Maagd* de vrucht te vormen, maar voornaamentlijk, om dat wy altijd gewoon zyn, des menschen voorkooming te sien geschieden door teeling van man en vrou, en nimmer door een *Maagd* zonder toedoen des mans, dan deeze eenemaal: waar uit men wel sien kan dat deeze uitwerking zeer bysonder is, nadienze geen verder gevolg in de natuur ooit gehad heeft; en dat men wel zou moogen zeggen, dat het niet voortkwam door die gemeene order der natuur, waar door yder in zyn aard aan-



groeid, en geduurig zijns gelijken voort zet. Maar evenwel blijft het zeker, dat deeze uitwerking in 't begin der beweging zyn oorzaak heeft, doch ze was zo byzonder, dat die wijze van beweegen, van den beginnen voortgevloeit en toegenoomen heeft, enkelijk, om die eene uitwerking, wel vier duizent jaaren na 't begin, voort te brengen: zonder dat 'er diergelijken ooit meer gebeurt.

Een groot getal wonderdaaden waaren hier op te tellen, als, dat gestorven menschen weeder levend, verminkte in een oogenblik gezond blinden ziende zijn geworden, menschen zonder branden midden in 't vuur wandelde, stof met een staf geslaagen tot levende luizen wierd; en on eindig diergelijken. Waar van, behalven dat zommige meer als eenmaal zyn voorgevallen, 't zelfde, als van 't zwan ger worden eener *Maagd*, te bevestigen zy.

't Waar onrecht, indien men van mijn om dat ik stel dat de werking door 't gevolg der eerste beweging ontstaat, de verklaring en uitlegging hoe dit toegegaan is eischte: want ik houd het voor wonderdaaden, voor 't menschelijk verstand, om dit uit te leggen onmoogelijk: self zyn vee dingen, buiten alle geschil van de gemeene order voortkoomende, verborgen zonder dat ymand daar door verplicht kan

WOI



worden, die uit te leggen; of anders niet stellen datse door de gemeene order voortkoomen; waarom ik ook, niet gehouden die uit te leggen, genoeg acht te hebben aangewezen, hoe deeze uitwerkinge, by ons wonderdaaden genoemd, ten opzichte Gods, van wienze alleen gewerkt worden, te begrijpen zyn.

Het gebruik dat wy menschen van de wonderdaaden te maaken hebben, alhoe-  
wel de onmeetelijkheid der Goddelijke  
macht hier uit onwidersprekelijk blijkt,  
sal echter, met daar over verwondert en  
verbaast te staan, niet bereikt worden; na-  
demaal die verwondering alleen uit onze  
onkunde her voor komt; en dat onse geeft,  
de heerlijkheit Gods door een verstandige  
verkeering omtrent zyn werken, dieper  
indringt, dan door die waar vanze geen  
bevatting heeft.

Wat ge-  
bruik de  
wonder-  
daaden  
hebben.

Maar wanneer een mensch, die van God  
spreekt overeenkoomende met het denk-  
beeld dat wy hebben, voorwend, een by-  
sondere Goddelijke last, om andere men-  
schen, aangaande de manier om God te die-  
nen, of van eenige dingen die na syn seggen  
in de toekomende tijd te gebeuren staan,  
te onderwijzen, weet te seggen dat 'er een  
wonderdaad sal uitgewerkt worden, en  
lat die wonderdaad geschied, op zo een  
tijd, en met zodaanige omstandigheeden



als hy voorspeld had dat geschieden zou, dan is het een teeken dat hy byzondere last heeft, om ons van Gods wil, en zyner toekomende uitwerkinge te onderrichten: dewyl het voor hem onmoogelijk waar te weeten, hoe, en wanneer een wonderdaat gebeuren sal, indien hy hier van geen byzondere openbaaringe van God self had ontfangen. En waarlijk dat een mensch sulks te vooren verkondigt, is al zo groot een wonder, als de daat die na zyn voorspelling volgt, en hy dieshalven, in dinger door zodaanige tékenen bevestigt, geloofwaardig; en in staat om anderen te overreden tot het doen, en gelooven, van 't geer hy haar in Gods naam voordraagt: in welke overreeding (mijns oordeels) het eiger gebruik der wonderdaaden bestaat.

Onder-  
zoek van  
de den-  
king.

Aangaande nu de denking, dewijl wy niet gelijk de lichaamelijke natuur, door een denkbeeld die desselfs weezentheid volkoomen voordraagt, kennen, maar door bevinding; en slechts zo veel daar van weten, als wy metter tijd ontdekken, zo kan hier zo volmaakt een wetenschap, als van 't lichaam, niet verkreegen worden. Want niet teegenstaande d'onweetenheid veel byzonderheeden, zo blijft nochtans door gemeene denkbeeld, van dat het lichaam alleen in uitbreiding bestaat, vast, dat alle byzonderheeden daar in voorvallende, enkelij



kelijk door beweeging en desselfs verscheiden  
den bepaaling spruiten: daar sich in teegen-  
deel, geen gemeen denkbeeld des geestes,  
om alle byzonderheeden daar toe te be-  
rekken, of van af te leiden, op doet.

Men kan wel zeggen dat de geest in den-  
ken bestaat, maar daar koomen zo veel by-  
ondere wijze in de denking te voorschyn,  
die men niet kan betoonen in de denking  
ingeslooten te leggen, of daar van (als zo-  
laanig) te kunnen voortkoomen, dat de  
denking eer een gemeene naam, als saak,  
schijnt te wezen. Neemt de besinninge  
(by voorbeeld) Kleuren en Klanken, die  
te voorwerpen waarin wy die achten te  
veezen, niet in hangen, wie kan aanwyfen  
dat onze ziel om datze in denken bestaat,  
die kleuren sien, en de klanken hooren kan?  
of dat deeze bezinningen van't denken (als  
odaanig) voortvloeyen? wat mensch sal  
nitleggen, waar toe onze geest bekwaam-  
heid heeft? en watze in een andere stant, of  
opficht tot een anders gestelt lichaam, sou-  
den kunnen doen? Zeeker, nadien wy de  
besinningen door middel deezer lichamen  
die wy omdraagen oeffenen, kan niemand,  
voor deeze gemeene naam van denken, be-  
paalen, wat wy buiten dit lichaam gesteld,  
of tot een lichaam van een gansch verschil-  
ende toefant opficht hebbende, souden  
kunnen doen, lijden, of gewaar worden: of  
men



men zegt, ze kan in geen geleegentheid iets anders doen als denken, geeft geen voldoening: maar gelijk men klare bevattinge vande beweegende uitbreiding maaken kan, als meede, dat daar van alle veranderinge, in de lichaamelijke natuur, afhangen, zo acht ik, zo lang diergelijken vanden geest niet blijkt, de naam van denking, voor een woord dat de beteekende zaak niet naaukeurig uitdrukt.

Doch niet teegenstaande, geen volkoomen uitbeelding, alle bekwaamheeden en moogelijke uitwerkinge des geestes vervangende, voor handen zy, zo kan men nochtans, voor zo verre onse kennis strekt, vanden geest spreken: want alhoewel, bevestigender wijze, te stellen, dat de geest *enkelijk* in denken bestaat, van lichtvaardigheid mocht beschuldigt worden, omdat wy niet klaarlijk zien, dat alles wat in onse geest omgaat tot denken behoort; 't sal evenwel een bondige waarheid blijven, dat den geest in denken bestaat, omdat wy denken. Wy verstaan ter deezer plaats door denken, beknoptelijk genomen, niet anders, *dan de afbeeldinge en vertooninge der voorwerpen, waar door wy ons zelf in de kennis der dingen onderwijzen.*

De belijdenis van onkunde, te weeten of de gewaarwordinge der zinnen, waar door de voorwerpen, zo als die in der daad zyn



zyn, niet te vooren koomen, meede voor  
denken te reekenen staan, acht ik niet  
schandelijk. Maar 't geen wy denken noe-  
nen, waar door de dingen, zo als die waa-  
relijk zyn, gekent worden, is met recht  
hoog te achten. Want door dit denken,  
dat verstaan en bevestigen en lief hebben,  
ontkennen en vlieden, met sich influit, be-  
litten wy de kennis van 't volstreckte wee-  
zen, als meede de kennis van ons self, daar  
by de kennis der uitbreiding; die den geest,  
zonder die met de besinninge te verwarren,  
enkelijk als een lengte, breedte, en diepte,  
bevatten kan.

Dat wy (zo veel doenlijk is) trachten uit  
te vorschen op wat wijze deeze denking  
van God afdaald, eischt de order, en waar-  
de der zaak. En 't sal nootwendig op een  
van de drie volgende wijze moeten begre-  
pen worden. Naamentlijk, dat God zo dik-  
wils als hy, door de geordende beweeging,  
een menschelijk lichaam vormt, een by-  
sondere denking, om met dat lichaam ver-  
eenigt te zyn, of opsicht te hebben, voort-  
brengt. Ofte dat God in den beginne, al-  
le de menschelijke zielen, die 'er zyn, ge-  
geeft hebben, of koomen zullen, als zo  
veel ondeeligen, zonder vereeniging  
met elkander bestaande, geschaapen heeft;  
en dat hy telkens als 'er een mensche-  
lijk lichaam voortkomt, een van die  
by-

Hoe de  
denking  
is voort-  
gebragt.



byfondere zielen tot zodaanig een lichaam fchikt. Ofte eindelijk, dat God in den beginne de denking voortbracht, die door de ordre van denken, daar aan meedegedeeld, in gevolg van tijd zo veel byfondere wijze en aandoeninge ontfangt, dat daar uit ontftaan alle de byfondere menfchelijke zielen: welke aldan alleenlijk in een zekere wijfing der denking beftaan, gelijk alle de byfondere lichaa men in een zekere wijfing der uitbreiding.

Dat de  
zielen niet  
telkens  
gefchaap-  
pen wor-  
den,

Maar, dat God telkens als hy door de beweeging een menfchelijk lichaam vormt, een byfondere denking foude voortbrengen, ftrijd met de enkelheit zyner werken: dewijl men indien dit zo was, zo veel byzondere daaden aan God zou moeten toefchryven, als 'er byzondere menfchelijke zielen zyn. Ja, nadien volgens de onderftelling, den een in tijd eerder dan den ander voortkomt, zo fal ook (om datze niet van een uitgewerkte Gods afhangen, noch hun eerder en laater door de hoedaanigheid dier uitgewerkten hebben) volgen, dat Gods daaden felf in tijd verfchillen, dat, met zyn eeuwigheid niet overeenftemmende, te verwerpen is.

Deeze voorgewende geduurige fcheping der zielen met de naam van onderhouding te begroeten, om daar door (waar het mogelijk) de ftrijdigheid deezer gedach-



dachten te effenen, sal niets ter saak doen: want een ding dat men acht onderhouden te worden, rekend zyn oorspronk van het begin; daar in teegendeel, een ziel die van daag geschaapen word, gisteren niet heeft geweest, en kan daarom, van gisteren tot den tegenwoordigen dach, niet onderhouden zyn. Te willen dat deeze geduurige schepping, de naam van onderhouding verdient, om dat daar door het menschelijk geslacht in weezen blijft, behalven dat de naaming dus genoomen niet eigentlijk is, sal niet verdienen dat men daar om het harnas aantrekken, om dat schoon des toegestaan, de saak, in geschil, niet te klaarblijkelijker weezen sal.

Aangaande de tweede wijze, naamentlijk, dat God in den beginne alle de zielen, als Datze ook niet gelijk geschaapen zyn. ondeeligen sonder vereeniging met elkan- der bestaande, soude voortgebracht hebben, daar van zeg ik, hoewel dat aen Gods daad geen verschil van tijd toeëigent, dat 'et echter met de enkelheid der Goddelijke werken schijnt te strijden, dat van hem veel duizend bysondere denkinge (niets in de uitbeelding verschillende) zouden voortgebracht weezen.

Daar en booven, acht ik onmoogelijk, aan te wijzen waar door deeze meenigvuldige denkinge van elkander onderscheiden zyn, of eenig kenteeken der onderscheidinge



dinge te geeven; dewijl een selfde bevatting of denkbeeld hen alle voegt: daarmede nochtans de onderscheidene dingen, alleen door 't onderscheid en verschil der denkbeelden ontdekt. Genoomen dan, het was waarachtig, dat de menschelijke zielen, voor datze in 't lichaam kwaamen, van elkander onderscheiden bestonden, zo was 't evenwel voor 't menschelijk verstand onmogelijk uit te vinden.

't Is ook niet te bevatten, hoe telken wanneer God door de gestelde beweging een lichaam vormt, een van die zielen, met dat lichaam in vereeniging of opsigt komt. Zegt men dat het door Gods volstrekt vermoogen geschiet, acht ik niets geantwoord na de bepalinge des teegenwoordigen geschils: maar men moest, onderstellende dat Gods daad in tijd niet verschild, noch dat God door geen nieuwe daad, onderscheiden van de scheppinge, de schepzelen doevolharden, hier van onderrichting geven met te toonen dat door de order van de eensgestelde beweging of denking, of van die beide te zaamen genoomen, zodaanig een verëeniging vande ziel met het lichaam konde voorvallen: 't welk, nadien volgende onderstelling, de zielen dus lang te voren geweest, door sich geen opsigt hebben tot een lichaam nieuwelijks gevormt, en dat ook deeze bysondere ziel met de ziele de



der teelders geen gemeenschap heeft, (mijns oordeels) van geen mensch te verwachten staat: waarom ik ook in deeze gedachten, schoon met minder ongerijmtheid dan de voorgaande besloommert, niet kan beruften.

De derde wijze, waar door gestelt word, dat de denking van God in den beginne voortgebracht, door de order van denken, den selven medegedeelt, in gevolg van tijd zo veel bysondere wijze, en aandoeninge ontfangt, dat daar uit ontstaan de bysondere menschelijke zielen; gelijk door de bysondere wijze van uitbreiding en beweging, alle de bysondere lichaamen in de natuur verschijnen: schijnt men als nu voor de waare te moeten aanneemen. 't Welk indien de saak hier door bekwaamelijk verklaart, en van de ongerijmtheeden vry kan blyven, wichtig genoeg is, om ons aan die kant te doen overhellen.

Zeeker deeze stelling is de voorgemelde ongerijmtheeden niet deelachtig: geen verschil van tijd, word hier door aan Gods daad toegevoegt, dewijl, de saak dus gestelt zynde, de denking in de eerste stip des tijds door Gods enkelde wil ontstond. Alle vermenigvuldiging der daaden, teegen de enkelheid strijdende, zyn hier door meede van God afgeweerd, om dat alle bysondere menschelijke zielen, hun oorzaak in die

M eens-

Maar dat  
de zielen  
geteeld  
worden.



eensgestelde denking hebbende, door de geordende denking althans voortgaande, nootzâkelijk yder op zyn tijd hebben moeten volgen: op gelijke wijze als in de uitbreiding alle byzonderheden, door de eensgestelde beweging, te voorschijn komen.

Evenwel acht ik noch deeze vergelijking, wegens de ongelijkheit der denking met de uitbreiding; noch de afweering der ongerijmtheeden, genoegzaam om 't stuk 'er by te laten, maar in teegendeel dienstig, eenige breeder verklaringe hier aan te hechten.

Verklaaring van de teeling der zielen.

Eerstelijk staat aan te merken, hoewel de denking en de uitstrekking overeenkomen, daar in, dat in beide niets voorvalt, dan 't geen daar in van 't begin der scheppinge opgeslooten lag, dat 'er nochtans tusschen die beide groot verschil is. Want de bysondere dingen in de lichaamelijke natuur ontstaande, zyn wel niet anders dan een bysondere wijsiging van een selfde uitbreiding, maar nadien de stof deelbaar is, en deelen buiten deelen heeft, zo hangen zekere wijze, uit de beweging spruitende, eenige deelen der stof aen, zonder dat andere deelen daar aan deelachtig zyn: by voorbeeld, de wijze en bepaaling der beweging die mijn lichaam steld, is alleen in een gedeelte der gemeene uitbreiding, zo dat 'et van de overige stof, die door de beweging



weeging andere gestalten heeft, te ontkennen zy. Maar diergelyk van de denking te zeggen waar ongerijmt: dewyl de denking noch uitgestrekt noch deelbaar kan bevat worden; de denking heeft geen deelen buiten deelen, waar door een wijfiging zeeker deel fouden kunnen aanhangen, zo dat de overige denking daar van berooft was. Maarze moet als een enkel, ondeelbaar, en eenig onderwerp, alle bysondere wijze, of menichelijke zielen, met sich influitende, worden aangemerkt: welke bysondere wijze niet door verdeeling van 't onderwerp, maar door bysondere denkbeelden van het gedeelt voorwerp te ontfangen, in de denking ontspruiten.

Dat'er een voortgang van denkbeelden in de denking weezen kan, sal niemand, die op zyn eigen geest let, kunnen ontkennen, want de geduurige bevinding leert, dat het eene denkbeeld zyn oorspronk van het ander neemt; of by geleegentheid van een ander te voorschijn komt: gelijk, wanneer men op twee en drie denkt, ontstaat'er een derde denkbeeld, waar door men dit opzicht, dat het vijf uit maakt, kend; als mede, dat het met sich selven vermeenigvuldigt vijftwintig uit maakt, en dus met alle andere dingen. Doch of ymand wilde dat de bevatting van 't vijftal, een enkeld denkbeeld waar, die alle desselfs eigen-

M 2

schap-



fchappen begreep; en dat'er dan, wanneer men verftaat dat 'et uit twee en drie zaamengezet is; en met fich zelf vermeenigvuldigt vijfentwintig uitmaakt, geen nieuwe denkbeelden uit de eerfte fpróten, maar alleenlijk dat wy het zelfde denkbeeld verfcheidentlijk aanmerkte: en dus ook met alle andere denkbeelden. Waar op ik toefla, dat in't denkbeeld des getals alle des zelfs eigenfchappen ingeflooten leggen, en men zou wel mógen zeggen, wanneer men metter tijd meerder eigenfchappen daar van ontdekt, dat men geen nieuwe denkbeelden ontfangt, maar dat men alleen dat eene denkbeeld naaukeuriger opvolgde.

Maar echter fal dit, 't geen wy beoogen, niet teegenftreeven: 't is ons eveneens, of 'et nieuwe denkbeelden, of nieuwe opmerking van een felven denkbeeld genoemd word, dewijl, hoe men't neemt waarachtig blijft, datze door 't eerfte begrip voortkomen: daar by datze niet kunnen ontftaan, ten zy de geest omtrent de dingen, als het voorwerp, verkeert; want dat in den geest eenig denkbeeld weezen zou, fonder opficht tot het geen daar door gekent wierd te hebben, ('t zy dat het ding zo als 't in fich is gekend word, of dat onze gefteltheid aan het denkbeeld noch een andere wijze koppeld) fulks is in 't voorgaande weederlegt. Eyndelijk, een denkbeeld te heb-



hebben, is met den geest omtrent het voorwerp bezig te zyn, het verwekken van meerder denkbeelden, is door voortgang meer van 't selve, of diergelijke dingen, te verstaan.

Maar, op een verstaanelijke maniere de afkomst en voortteeling der zielen uit te leggen, zou ter deezer plaats wel voegen; en alhoewel ik aan anderen, mógelijk, weinig genoegen sal kunnen geeven, 'k zal mijn selven, met te openbaaren wat ik 'er van denk, echter te vreedten stellen.

Ik acht dan, dat God in den aldereerste aanvang des tijds de denking heeft voortgebracht, met sich insluitende alle de bysondere wijze, die met vervolg van tijd, daar in voortkómen. Deeze denking, beneffens datze sich self gewaar worden kan, moest nootwendig omtrent God, als een voorwerp zyner weetenschap, kunnen verkeerren; dat is, God die onvermijdelijk als een volmaakte oorzaak werkt, moest aen die denking zyn denkbeeld verleenen, om dat andersins de denking, als denking, geen betrekking tot God hebben zou. Daar en booven, wilde God ook aan die denking de kennis der lichaamelijke Waereld mededeelen: ten deczen einde, heeft hy de denking met een gedeelten der uitbreiding, te weten een menschelijk lichaam, doen opzicht hebben, of in ver-



eeniging koomen ; om daar door, als door een werktuig hem bysonder eigen, de lichaamelijke dingen en desselfs byzonderheeden na te vorschen: als meede, zodaanige gewaarwordinge door de zinnen te ontfangen, die dienstig zyn om het werktuig in een goeden stant te bewaaren, en't geen tot belediging strekt te vlieden. De denking dus opzicht hebbende met het lichaam, is een menschelijke ziel, en met het lichaam in vereeniging aangemerkt, een mensch.

Of het heeft kunnen weezen dat de denking de lichaamelijke dingen kende, sonder datze tot een gedeelte van dien een bysondere opzicht had, staat ons, om dat Gods onmeetelijkheid onse bevattinge overtreft, niet te onderzoeken ; 't sal self swaar vallen te verstaan, hoe 't met de saak zo als ze nu is, geleegen legt. Want al bevinden wy dat een gedeelte der uitbreiding ons lichaam genaamt, om zo te spreken, den geest naader is dan het overige, wy zyn daarom noch niet onderricht waar in deeze naaderheid bestaat, of wat het zeggen wil, dat de ziel met het lichaam vereenigt is.

Van de  
vereeni-  
ging der  
ziel met  
het lig-  
chaam.

De geest geen uitstrekking noch afmetinge hebbende, nog eenige plaats beslaande, noch eenig lichaam uit zyn plaats, om die wederom in te neemen, stootende, kan ook, als men eigentlijk spreken sal, by geen



geen lichaam tegenwoordig weezen; om dat by elkander te weezen alleen den lichaamen behoort: die hoe'er minder plaats of andere lichaamen tusſchen beiden koomen, des te dichter by den anderen zyn. De zaamenkomst der lichaamen, waar doorze elkander met de oppervlaktens raaken, als, *een man te paard*; of waar door hun deelen door elkander in diervoegen vermengen, dat de kentékenen hunner onderscheidinge verlooren schijnen, als, *mijn-stoffe van verschillenden aard onder een gesmolten, of Waater en Wijn door een gemengeld*; of dat twee lichaamen door middel van een derde zodanig zaamenhechten, datze voor een doorgaan, als, *een ent op een boom, welke beide door een zelfde doorstraalende zap hun groeizaamheid ontfangen*; en wat 'er meer in de lichaamelijke dingen soude moogen ontmoeten, waar door deselve met elkander vereenigen: zyn tot verklaring der vereeniging van de ziel met het lichaam niet over te brengen.

Alle den geenen die de vereeniging der ziel met het lichaam ontkennen, kunnen niet anders dan de wijze van vereeniging den lichaamen eigen, daar van afweeren: en by aldienze, stellender wijze, een andere vereeniging der ziel, strijdende met die van 't lichaam, invoeren, naamentlijk dat de zielen met God vereenigt zyn, en dat om zo te spreken God de plaats van de geesten



is, fulks acht ik van 't eene uiterste tot het ander vervallen; en dat den geene die dit voorgaf, self geen begrip van de zaak die hy valt steld hebben zou. Waarom ik (hebbende aangewezen door de vereeniging der ziel met het lichaam, niet iets diergelijks als in de vereeniging van twee lichamen voorvalt te verstaan) de vryheit neem om het opzicht dat de denking tot de menschelijke lichamen heeft, vereeniging te noemen: en te seggen, *dat de ziel met het lichaam vereenigd is.* Die sich aan 't gebruik van dit woord mocht stooten, om dat ik belijde die dingen daar (hunnes oordeels) 't gebruik deezer benaaming op steund, in de zaak self niet toe te staan, sullen, indien ze niet te geemelijk van imborst zyn, hier om geen strijd aanvangen: maar genoeg achten dat ik door de benaaming, die dingen, waarom zy deselve wraaken, niet berekenen wil.

Waar in  
de veree-  
niging be-  
staat.

Deeze vereeniging van ziel en lichaam daar ik van spreek, bestaat (mijns oordeels) in de zaamenwerking van beide, of, om beeter te seggen dewyl het lichaam eigentlijk niet werkt, daar in, dat de denking dit bysonder lichaam als een werktuig gebruikt: waar doorze veel kennis van de lichaamelijke natuur verkrygt. Ider kan in sich self deeze verbintenis der ziel met het lichaam bevinden: want indien het lig-  
chaam



chaam dat wy het onse noemen, geweldig-  
lijk van andere lichaaamen gestooten, of in  
eenige zyner deelen verbrooken word, wy  
krygen aanstonds de smarttelijke gewaar-  
wordinge van pijn: maar al word 'er eenig  
ander lichaam meerder geslaagen, of ver-  
brooken als het onse, en dat wy self van die  
verbreeking een naauwer kennis hebben,  
als van deeze die in ons lichaam voorvalt,  
wy fullen nochtans daar door geen bevat-  
tinge van pijn gewaar worden.

En alhoewel men niet kan ontkennen,  
of God zou sonder dat de ziel met het lig-  
chaam vereenigt was, de dingen zo kunnen  
geschikt hebben, dat ik pijn gevoelde als  
mijn lichaam eenig leet over kwam; en dat  
hy, indien hy gewilt had, wel had kunnen  
maaken dat ik pijn gevoelde, dan, wan-  
neer eenige andere lichaaamen eenige hef-  
tige beweeginge of scheiding der deelen  
ontfingen. Hoewel zeg ik, dit, om dat wy  
Gods onmeetelijkheid niet kunnen bepaa-  
len, niet kan ontkent worden, 't brengt  
echter weinig waarschynelijkheid met  
sich: om dat men dit onderstellende, met  
eenen bevestight, dat de denking van de  
uitstrekking afgezondert, en geenige ge-  
meenschap noch zaamenvoeginge met die  
hebbende, evenwel desselfs natuur ver-  
staat, 't welk met de zaamenhang der na-  
tuur niet wel overeenkomt: waarom deeze



reeden mijn ook niet beweegen kan, om de vereeniging der ziel met het lichaam tegen te staan. Maar houde, schoon ik niet naaukeurig genoeg verklaaren kan hoe de zaak zich toedraagt, dat 'er een gemeenschap of zaamenvoeging deezer twee, waar door de ziel niet enkelijk een denkbeeld der uitbreiding heeft, maar waar doorze omtrent de weezentlijke uitbreiding als haar voorwerp verkeert, en dus met de weesentlijke uitbreiding te verstaan met de selve zaamenhangt, waarelijk in de geschaapen natuur bestaat.

Wyders, wy bevinden dat dit lichaam in 't bysonder het onse genoemt, niet alleen tot een werktuig, om daar door de overige te kennen, maar ook dat 'et ten deelen om aan de ziel dienst te bewyzen verstrekt: als blijkt aan de beweeginge die op de wil volgen, waar door ons lichaam op 't gebied der wil, tot de gebuurschap van andere lichaaamen als daar 't te vooren was, word overgevoert: als in gaan, springen, zwemmen, en diergelyken. Of waar door de bysondere leeden onses lichaams, tot elkander een ander opzicht krygen, als staan, sitten, leggen, en wat dies meer is.

Maar omtrent andere lichaaamen kunnen wy met onse wil geen bewéging doen volgen, 't en zy ons lichaam het middel verstrekt om de andere aan 't beweegen te helpen:



nen: gelijk wy willen dat een schuit sich in  
t waater sal beweegen, 't welk enkelijk op  
onse wil niet geschieden sal, maar wel als  
wy de schuit met ons lichaam, 't welk op  
onse wil beweegt, voortstooten: waar uit  
weederom het naader opzicht van de geest  
tot dit ons lichaam sich vertoont. Gelijk  
wy meede klaarlijk genoeg bevinden, dat  
de denking geen even onmiddelijke bestie-  
ring aller lichaamelijke deelen oeffend,  
maar dat de gewaarwordinge der sinnen,  
en de beweeginge op de wil volgende, in 't  
hoofd geschieden, en hun aanvang nemen.

Maar aan te wyzen welk deel der herze-  
nen onmiddelijk aan de ziel tot een werk-  
tuig dient, schoon van veel kloeke verstan-  
den betwift, is echter als noch niet in staat  
om daar over het laatste oordeel te vellen:  
doch dat de geest het alderfijnste des lig-  
chaams, sich in 't hoofd onthoudende, ge-  
meenlijk *dierlijke geesten* genaemt, tot zyn  
onmiddelijk werktuig gebruikt, sonder  
eerst een deel der herzenen groover dan  
deze geesten te aanvaarden, schijnt mijn  
aanneemelijk. Om dat, schoon 'er geen ge-  
lijkheid tusschen de geest en 't lichaam is,  
nochtans 't verschil der fijne stof zo groot  
niet schijnt als dat van de grovere; en daar-  
om meede niet waarschylijk, dat de gro-  
vere deelen het werktuig of middel voor  
de ziel souden weezen, om daar door de fij-  
ne



ne te beroeren, of kennis van desselfs roeringe te krygen: maar in teegendeel word dit aan de fijne stof, om dat die met de denking minder verschilt, en datze lichter aen 't beweegen komt, best toegepast.

De denking dan, tot zyn werktuig gebruikende de dierlijke geesten die inde heiligheden der herzenen zyn, verkrijgt daar door kennis, en van dat lichaam in 't bysonder, en van de lichaamelijke natuur in 't gemeen; zo van die byzondere lichaaamen die omtrent ons lichaam verkeerren, als ook van sulke die ons alleen door de inbeelding worden voorgedraagen. Door deeze bysondere wijze van denken, die de denking door bemiddeling deezes werktuigigen lichaams ontfangt, is de denking een bysondere menschelijke ziel; en zo meenigen diergelijk een werktuig als de denking aanvaart, zo meenigen bysondere menschelijke ziel ontstaat 'er in de denking; zo dat, *een byzondere menschelijke ziel is de denking zelf, dit byzonder werktuig gebruikende.*

Hoe de  
zielen ge-  
teelt wor-  
den.

Hoe deeze onderscheiden wijze van denken, of 't aanvaarden zo veeler werktuigen, in de geest ontspruiten, kan ik niet na laten op de voorgaande gronden aan te wysen. De ontfangen vrucht verkrijgt zyn voetzels en aangroeying van de moeder, en 't zy de vrucht de gestalten die het naderhand vertoont, van de eerste oogenblik der ont-



ntfankenisse heeft, zo dat de moeder al-  
leen de aanwas tot een sichtbaare groote  
yzet; of dat de moeder de gedaante zelf  
an de vrucht deelachtig maakt, sal niet  
erhinderen van waarschynelyk te achten,  
op dat het kind zyn teelders gelijken, dat  
der gedeelte der vrucht, van het gedeelte  
der moeder met het selve overeenkomen-  
de, gevoed wort. Want schoon men onder-  
teld, dat de vrucht voor de daad der teel-  
ders de gedaante heeft, en by gevolg, na  
zyn stant herzenen en dierlyke geesten, zo  
schijnt het nochtans in geen staat te wee-  
zen om de denking tot een werktuig te  
konnendienen: nadien desselfs swakheid  
niet schijnt toe te laten, zodaanige uit-  
werkinge of beweeginge, als de volwassene  
schempzelen oeffenen, te doen. Immer het  
in en uit laten van de lucht schynt deeze  
kleine schempzelen niet te verzellen, dewijl  
men zelf in de volwassene kinderen, die  
noch in de moeder beslooten leggen, de  
longe onvervult met lucht bevind, hun  
bekkeneelen kunnen ook de vastigheit die  
men inde volwassene bespeurt niet heb-  
ben, om dat de harzenpannen van kinde-  
ren, al een wyl tijds gedraagen, eer vlies  
dan been gelijkt; de harzenen van kinderē  
zyn ook weeker, als van menschen die wat  
jaaren hebben; kort om, alles komt door  
aangroeying tot meerder bekwaamheid:  
’t welk



't welk dieshalven ook van de dierlijke geesten, die men ondersteld in de harzenen deezer onzichtbaare menschjens te huisvesten, te achten staat.

Waar uit ik besluit, dat de dierlijke geesten van een kind, door de aangroeying die het van de moeder ontfangt, bekwaam worden om de denking voor een werktuig te verstreken, en dat, na alle waarschyne-lijkheid, de leeden des kinds, van de leeden des moeders, die de selfde gestalten hebben, worden voortgezet: gelijk deeze mededeeling oogenschynlijk blijkt aan veel merkteekenen, die de kinderen voor hun geboorte, door haastige beroeringe van de moeder, of dat de moeder in een haarer leeden gekwetst word, of haar de kwetsing zodaaniger leeden te sterk verbeeld, ontfangen hebbende, die tot aan hun dood omdraagen. Geen reeden blijft 'er overig om te twijfelen, dat 'et met de voortzetting der dierlijke geesten anders toegaat: maar in teegendeel wijst de gelijkvormigheid aan, dat de geesten in des kinds harzenen, van die, die sich in de harzenen der moeder onthouden, spruiten.

Dewijl nu de geesten of eenig gedeelten van dien, in de moeder het onbemiddelt werktuig vande denking zyn, zo verkrijgt, wanneer door dat werktuig een diergelij-ke in de harzenen van 't kind verwekt word,



word, de denking meede opficht tot het  
ind; en steld door 't aanvaarde van dit by-  
sonder werktuig, de bysondere mensche-  
lijke ziel van het kind.

Dat de denking in 't gemeen op sich sel-  
ven aangemerkt, hebbende een innerlijke Van de  
ontferste-  
lijkheid  
der ziel.  
neêwultheid van eigen weezentlijkheid,  
n 't verkeeren omtrent Gods denkbeeld,  
zonder ophouden blijft duuren, en niet kan  
ergaan, word klaarlijk van Gods enkele  
aad, waar vanze afhangt, afgeleid. Maar  
de vraag is, of men aan de bysondere men-  
schelijke zielen de selfde bestendigheid  
nach toeschryven?

Een ziel, achtervolgens de uitbeelding  
e vooren gegeven, niet anders zynde, dan  
de denking een bysonder werktuig ge-  
bruikende, kan indien men 'er wel op let,  
niet sonder ophouden bestaan, 't en zy de  
denking dat bysonder werktuig, welker  
gebruik de menschelijke ziel steld, blijft  
behouden: niet nochtans dat 'et noodig zy,  
dat de menschelijke lichaamen zo grof en  
tastelijk als wy die nu omdraagen, met de  
denking vereenigt blyven, maar alleen dat  
die alderfijnste deelen, waar van de den-  
king sich onmiddelyk bediend, in dat op-  
ficht en gebruik volharden. Want de gro-  
ve deelen van ons lichaam, waar in 't geen  
de ziel wil, niet geschied dan alleen door de  
middeling deezer geesten, schijnen eer te  
be-



behooren in den rang van die voorwerpen daar de denking door zijn onmiddeliĳ werktuig eenige roering in verwekt, dat tot het werktuig ſelf. En dieſhalven valt de vraag alleenliĳ hier over, of God de dierlijke geeſten eenmaal van de denking aangenoomen zonder ophouden in vereeniging bewaard? Zeecken geen verſtandig menſch ſal twijffelen, of God heeft 'et zo kunnen ſchikken dat deeze vereeniging nooit verbrooken word: maar indien ſich geen andere reedenen, dan de toevlucht tot Gods oneindigheid, opdoen, ſal geen menſch hier van kunnen verzeekert weezen, 't en zy het hem van God ſelf werden geopenbaard: en nadien't onderſoek der Goddelijke openbaaringe met ons beſtek niet overeenſtemt, ſal't genoeg weezen te zien wat de redeneeringe, ſonder de openbaaringe te hulp te neemen, ons hier van toedient.

Schoon de menſchelijke zielen maar wiſze van de gemeene denking zyn, gelijk de menſchelijke lichaamen van de gemeene uitbreiding, zo volgt nochtans niet dat de menſchelijke zielen, door de order van denken of beweegen, ſouden vernieticht worden; gelijk fulks door de order van beweegen den lichaamen overkomt: dewijl 'er groot onderſcheid tuſſchen de denking en de uitbreiding waar te neemen is. Want de uitbreiding kan wel ontfangen allerly geſtal-



gestalten en wijze, maarze kan niet alles behouden, om dat hun deelen door geduurige beweeginge en zaamenstootinge, van staat en gestalte verwisselende, altijd wanneerze een nieuwe gestalten aenneemen, een ander die 'er te vooren was verliezen: neem, om een voorbeeld te gebruiken, een vierkante klomp was, dat sal de ronde gestalte niet kunnen aenneemen, of de vierkante sal moeten verlooren gaan, en dus niet alles wat in de lichaamseljkheid voorvalt. 't Welk hier uit ontstaat, om dat de uitbreiding gedeelt zynde, altijd in al zyn deelen eenige gestalten heeft, waaromze geen gestalte kan ontfangen, of de deelen daar deeze nieuwe gestalte inkomt, moeten verliezen 't geenze te vooren hadden; also sulks den aard der beweging mede brengt. Maar de denking, zynde een enkelde saak die geen deelen heeft, kan wel eenige wijze van denken ontfangen, sonder daar door eenige andere, reeds in haar zynde, te verliezen: want de wijze van denken zyn niet in een seker gedeelten van de denking, noch ze worden niet door andere wijze, in andere gedeeltens der denking inhangende, in hun stant behouden, of daar uit gestooten; gelijk 't in 't lichaam geschied: maarze bestaan alle in de denking als wijze van een ongedeelde saak, die omtrent verscheidē en gedeelde voorwerpen verkeert.

Waar uit blijkt, dat 'er geen vernietiging

N der



der zielen, door de order van denken te verwachten staat, omdat de eene wijze van denken den ander niet nootsaakelijk uitsluit, of bederft; gelijk den eene wijze van beweegen in 't lichaam, den ander het volharden verhindert.

Wat belangt de beweeging, die metter tijd het lichaam, zo als wy 't nu hebben, verwoest: die schijnt zo verre niet te gaan, datze 't werktuig van de denking weg neemt, en dat niet doende blijft de ziel in weezen. Want hoewel de geesten die wy voor 't werktuig van de denking houden, uit dit lichaam rijfen, zo moeten nochtans, op onderstelling dat de gedaantens voor de daad der teelders bestaan, eenige gedeeltens van dien, altijd in de natuur blyvende, en die van dit lichaam alleen hun behoorlijke aangroeying ontfangen, aan de denking worden toegeëigent. Dewijl 't nu niet strijd, dat deeze onvergankelijke gedaanten, uit de zaamenstelling van dit grof lichaam, zo veel aangroeying behoud als 'er vereischt wort om de denking voor een werktuig te dienen, zo is 'er geen reeden om te achten dat de beweeging dit werktuig vernietigt: te meer, indien men aanmerkt dat deeze aangroeying wel kan veranderen, en misschien andere deelen dan daarze eerst uit bestonden,



stonden, in desselfs plaats volgen, en echter, indienze maar niet te gelijk van de blyvende gedaanten afwijken, het werktuig in stand blyven. Gelijk ons grof lichaam terwijl wy leeven, misschien al de stof die het over eenige jaaren had, tegenwoordig mist, door dien 'er metter tijd andere deelen der uitbreiding der plaats van de afweezende vervullen, om dat nochtans de deelen van nieuws aankoomende, de selfde gestalten aanneemen, als de afgeweken en hadden, en de selfde manier van beweegen, en bestiering der leeden oefnenen, zo laat ons lichaam, schoon dus verandert, niet na het selfde lichaam te wezen: 'tselfde staat ook van deeze geesten vast te stellen, want schoon alles wat de blyvende gedaante aankleeft, metter tijd verwisselt, 't laat daarom niet na 't selfde werktuig te blyven.

Verder, dat dit groove lichaam metter tijd vervalst en sterft, komt by, om dat het in een lucht sich moet beweegen, die in veelen deelen die zaamenstelling teegenstreeft, en dat het door spijs en drank moet onderhouden worden, waar in de verkiefing zo wel niet toegaat, of 'er word dikwils iets tot voedsel gebruikt dat in der daad tot ontbinding gedijdt. Maar indien wy in een lucht evenmatig met het zaamenstel leefde, en dat wy noch spijs noch



drank tot onderhoud van nooden hadden, daar was waarelijk geen reeden van 't verval onfer lichaamen te geeven: want al toegestaan zynde, dat alsdan misfchien eenige deelen van ons soude kunnen afwijken, des selfs plaats zou aanstonds van andere deelen, de selfde gestalten aanneemende, vervult worden, en dus het lichaam in zyn stand doen volharden.

Aangaande nu de blyvende gedaanten van dat gedeelten der geeften die't onmiddelyk werktuig der denking zyn, zeeker deeze met hun aangroeying zaamengevoegt, zyn zo lang een mensch leefd in de holligheeden der harzenen, als een bekwaame plaats voor de verftrooying, die de buitenfte lucht daar in veroorzaaken mocht bewaard: zo dat het werktuig in ons ligchaam zo lang het bekwaam is verblijft. Maar wanneer door de dood des selfs wooning vervalt, word het gedwongen fief daar uit te begeeven, want dat het onder de puin zyner wooning verfmoooren zou heeft weinig overeenkomst met de reeden zo wegens de onvergankkelykheid der gedaante, als meede, om datze met de fynfte of aan hen begroeid, lichtelyk door de openinge van den vallende romp konner heene glippen; en door de geordende beweeging ter plaatze koomen, daarze zonder teegenftand bestaan, en voor die deeler die



die 'er van mochten verwijderen, telkens weêr anderen kan aankweeken. En dus sal het eigen werktuig van de denking schoon le vorm van dit groove lichaam vergaat en terft, sonder ophouden kunnen bestaan; en met de denking vereenigt blyvende, de bysondere menschelijke zielen, tot in eeuwigheid in hun werking doen volharden.

Nademaal deeze saak, dus te geschieden, lichtelijk kan begreepen worden, zo is 'er geen reeden om te gelooven dat de menschelijke zielen sterffelijk, of ondergang onderhaavig zyn. Want desselfs ondergang kan noch door de order van denken, noch door de order van beweegen beslooten worden; 't welk indien men 't met de enkelheid der Goddelijke werkinge vergelijkt, ons verzeekeren sal, dat de onsterffelijkheid als een onafscheidelijke eigenschap aan de zielen behoord.

Want de enkelheid der Goddelijke werkinge heeft ons daar heenen gevoert, om te bevestigen, dat hy alles enkelijk door zyn wil doet bestaan: God dan willende dat 'er een denking zy, aanvaardende zo veel bysondere werktuigen, als 'er menschelijke zielen zyn, zo moeten 'er door deeze wil onvermydelijk zo veel bysondere menschelijke zielen bestaan. Dewelke, om dat Gods wil in de eeuwigheit geschiedende geen verandering toelaat, en dat de



denking zo veel werktuigen, sonder dat 'er gebruik van 't een het ander uitsluit, hebben kan, en de beweging niet meede brengt dat juist deeze werktuigen moeter ontbonden worden, gelijkze dit wel omtrent andere gestalten uitvoert, ons doet besluiten, *dat de menschelijke zielen, uit kracht van Gods enkelde en onveranderlijke doening, zonder ophouden bestaan, of onsterffelijk zijn.*

Wonder-  
daaden in  
de den-  
king.

Gelijkerwijs wy in 't voorgaande getoon hebben, dat 'er wonderdaaden in de lichamelijke natuur voorvallen, zo kan 't insgelijks weezen, dat 'er wonderdaaden in de denking geschieden. Want zo wanneer een bysondere menschelijke ziel, in diervoege van de sinnen en het groove lichaam ontslaagen word, datze zuivere denkinge en enkele verstandige begrippen, 't zy van haar eigen weezentheid, of van Gods volmaaktheid vormt, zo acht men dit meer recht voor een wonderdaad: aangesien de sinnen, en desselfs voorwerpen, de ziel zo daanig belemmeren, dat 'er by na onmogelijk schijnt eenige bevattinge te hebben of de sinnen koomen meede hun verbeeldinge voordraagen, en brengen te weege dat de verstandige kennis met de gewaaiwordinge der sinnen onder een verwarrer

Dewijl dan de sinnen zo veel gemeenschap met de ziel, of om beeter te zeggen met het onmiddelijk werktuig van de ziel heb



nebben, zo acht ik waarschynelyk, dat deeze, haar verbintenis met de sinnen en het groove lichaam voor een tijd kan nalaaten, en alleenlyk de denking dienen: waar door de menschelijke ziel in staat is, om zuivere gedachten van God te vormen, als meede, om de Wiskundige waarheeden, sonder vooroordeeling der sinnen, met de geest te bevatten.

Maar de zeldzaamheid van by leevende lijven in zo verheevenen staat te zyn, en dat wy dit zo weinig aan ons self, of aan andere, bevinden, brengt te weege dat men, wanneer sulks gebeurd, de naam van wonderdaad daar aan wel toeëigenen mag; en dat yder die het geluk heeft, van door de order van denken, en't beweegen zynes werktuigs, deeze opgetoogentheid te bevinden, met recht twijffelt, of het in of buiten dit groove lichaam geschied: want de ziel sich in deeze voortreffelijke bespiegeling oeffenende, is voor die tijd van de verwarring en gewaarwording der sinnen bevrijd; en kan dieshalven niet zeeker weeten, of het opzicht en verbintenis, in voorige tijden met de sinnen gehad, byblijven, ofte niet.

Maar noch op een andere wijze kan het weeten, dat 'er wonderdaaden in de denking geschieden, te weeten, voor zo veel de ziel gewaarwordinge der sinnen en in-

Tweede  
wijze van  
wonder-  
daaden in  
de den-  
king,



beeldingen heeft. Want by aldien eens menschen inbeeldinge, en de werktuigen zyner sinnen, by afweefligheid van 't voorwerp, indiervoegen worden aangedaan en bewoogen, als of 't geen in de verleeden tijd gebeurd is, of in 't toekoomende gebeuren sal, teegenwoordig was; en dat God dien mensch door een byzondere overreeding, of eenig ander kentecken, onderwijst, dat 't geen de zinnen hem voordraagen, in 't verleedenen geweest heeft, of in het toekoomende weezen sal, dan kunnen zodaanige verbeeldinge niet anders dan wonderdaaden zyn.

Hier door heeft *Moises* kunnen weten wat'er voor des menschen scheppinge omging; hier door wist *Bileam* te voorseggen, hoe't met Jakobs nakoomelingen veel eeuwen achter een zou afloopen. Veeltijds gaat het met de verbeeldinge der toekoomende dingen, dus toe, dat de menschen iets buiten sich schijnen te sien, of te hooren, dat nochtans niet buiten hen, maar alleenlijk in hun inbeeldinge plaats heeft; van welke verschijninge zy de bediedenis verstaande, weten wat in 't toekoomende te gebeuré staat. Gelijk dat klaarlijk blijkt aan de gesichte van *Daniel*, *Ezechiël*, *Iohannes* en de *Macedonischen man* die *Paulus* in zyn droom meinden te sien; 't welk ook het linnen vat dat *Petrus* in een vertrekking van sinnen,



nen, uit den Heemel zag neederdaalen, en wederom opneemen, duidelyk aanwylt, dewyl 't geen bewys vereifcht, dat dit linnen laaken, vervult met wilde, viervoetige, kruipende gedierten, en de vogelen des Heemels, niet in der daad tuffchen Heemel en Aarden hing; maar 't wylt fch self dat men dit niet anders verftaan kan, dan dat de finnen van *Petrus* zo bewoogen wierden, gelijkze geweest fouden hebben, als 'er in der daat zo een linnen laaken uitgefpannen had geweest: 't welk nu niet zynde, diende dit geficht om *Petrus* te onderwyzen, dat hy voortaan geen menfch gemein, of onrein te achten had.

Maar nadien wy dikwils onfe inbeeldinge vervult vinden, met zaamenschaakeling van dingen die in der daad niet zaamengefchakelt beftaan, word met recht onderfocht, waar in deeze overreeding, om fch te verfeekeren dat de verbeeldinge niet uit de gemeene loop der beweeging fpruiten, maar by fonderlyk dienen om 't verleedene of toekomende aan te wyzen, geleege legt. Zéker, veele gaan op den zelfden voet, als de zeekerheid die men van eens anders Goddelijke beftiering hebben kan, te weeten, door het fien gebeuren van een wonderdaad, die in de zaamenvoeging der andere dingen voorzegt was. Want wanneer een menfch, deeze verbeeldinge hebbende,

Waar door de Propheeten verzeekere waaren.



de uitwerking eener wonderdaad, met de andere voorseide dingen zaamenhangende, zo als die voorzegt was, ondervind, dan word hy daar door van de andere dingen, sonder dat'er eenige twijffeling overblijft, verzeekert.

Gelijk *Moises* zyner zendinge zeeker wierd, door 't sien dat den braambos brandende niet verteerden; zyn staf in een slang en wederom van een slang in een staf veranderde, en dat hy zyn hand in zyn boezem steekende, meelaatsch weêr uithaalden. *Bileam* konde door't spreken der ezelinne zeekerheid hebben; doch misschien heeft *Bileam* 't geen hy voorzeide self niet geloofd, dewijl zyn tong gedwongen wierd om 't geluk van Jakobs kinderen te voorzeggen: en kan hy dieshalven wel sonder deeze overreeding, de waarheid der toekomende dingen voorspelt hebben. *Daniel* was zijner voorsegginge seeker, dewyl hem met eenen den droom, die den Konink *Nebucadnesar* self vergeeten had, geopenbaard wierd. *Petrus* konde van de bediedenis zyner verbeelding seeker weezen, om dat hem met eenen geopenbaard wierd, *dat drie mannen hem zochten*; en noch naader door de uitkomst, also hy kort hier na bevond, *dat God geen aanneemer des perzoons was*. Veel voorbeelden der merkteekenen, waar door de voorseggers hunner leidinge seeker waren,



en, soude men noch kunnen aanhaalen, indien niet genoegzaam uit deeze weinige bleek, waar in hun vastigheid bestaat.

Of 'er ook een andere wijze van overreeding, sonder bevinding eener wonderdaat, innerlijk in des menschen geest weezen kan, dat belijde ik vrymoedig niet te weeten: want nadien ik alle wijze van denken die God aan de denking verleent heeft, niet naspeuren kan, zo kan ik ook niet seggen wat hier van zy; maar wel, dat ik nooit iets diergelijks in mijn selven bevonden heb. Die geene die zodaanig een geestelijken overreeding ontving, soude zonder twijffel desselfs zeekerheid zien; en mogelijk de middelen besitten, om 't aan anderen bekend te maaken: 't en zy anderen mislichien de zeekerheid sijner woorden, alleen aan de uitkomst te toetzen hadden.

Hebbende dus verre onse reedeneeringe over de denking, en de voortkooming der bysondere menschelijke zielen uitgestrekt soude het echter wel kunnen weezen, dat veel verstanden, oordeelende dat ik meer onderstellinge dan klare bewijsreeden gebruikt heb, in deeze gedachten weinig behaagen naamen. Wat mijn aangaat, ik bekenne wel, nadien ik van veel saaken tot dit onderwerp behoorende geen klare denkbeelden in mijn selven vind, dat ik hier van geen wiskundige seekerheid geniet.



niet. Maar des niet teegenstaande, houd ik de saak op deeze wyse uitgelegt bevatbaar, en met sich selven niet kwaalijk zaamen te hangen; waar door ook verscheiden waarheeden, tot de Godgeleertheid behoorende, bekwaamelijker verklaart sullen konnen worden, dan of men andere onderstellingen gebruikten.

Onderwylten, by aldien ymand de gelegentheid van dit stuk beeter begrijpt, het staat hem toe, 't geen wy 'er van voordien te verwerpen; en zo 't hem behaagd zyn klaarder bevattinge bekent te maken, om mijn, en misschien veele anderen, die hier in de waarheid mochten mistaften, te onderwijzen. Waar mede dit ondersoek afbrekende, sullen, om de leere der Goddelijke uitwerkinge te besluiten, noch iets van de onderhouding hier aanhechten.

Van de  
onder-  
houding.

Van de onderhouding in zyn volle leeden uitvoeriglijk te handelen, acht ik noodeloos, nadien 't ten grooten deelen in herhalinge bestaan zou. Want hebbende aangeveesen dat God alles door een enkele daat doet, en dat tot zyn daat geenige tijd noch duuring behoord, zo volgt klaarlijk dat duuring en tijd, door de bepaalde en afhange weezens in komt; dewelke door hun natuur, die de eeuwigheid derft, onder de duuring, of de nootzaakelijke afhangings van God als hun werkende oorzaak bestaan, daar-



laarom gefegt worden, dat God hen onder-  
houd. Gelijk 't ook van daar zyn afkomst  
reekent, dat God de dingen voorweet, dat  
hyze fchikt tot die eindens die hy voorge-  
nad heeft, en wat dies meer zou moogen  
zyn; want de dingen eerder en laater heb-  
bende, verftrekken tot een grondvest, om  
de Goddelijke voorweetenfchap op te bou-  
wen: daar men nochtans enkelijk op Gods  
eeuwigheid acht gevende, belijden moet,  
dat de dingen om dat God ze kend, wee-  
zentlijk zyn; en niet laater als de Goddelij-  
ke kennis kunnen te voorschyn koomen,  
of men eigend aan God duuring, en onder-  
fcheid tuffchen verftant en wil toe.

Van gelijken, wy fien in de Waereld dat  
het een ontftaat uit en door het ander, by  
voorbeeld, de mensch trekt zyn nuttigheit  
uit alle fchepzelen die hem voorkoomen,  
hier uit rijft een meining, dat God het alles  
om den mensch gemaakt heeft, 't welk in  
een zeekeren zin, naamentlijk op dat den  
mensch daar die nuttigheit uit trekken  
zou, waarachtig is: maar te verzeekeren  
dat God de Waereld fcheppende, alleen-  
lijk voor had den mensch daar meede te be-  
dienen, kan noch van rockeloosheid, noch  
van opgeblaazentheid ontfchuldigd wor-  
den. 't Zal ons genoeg weezen, het daar  
voor te houden, dat de benaaminge van  
voorweetenfchap, van einde en oogmerk,  
alleen



alleen door den rang en order der fchepzelen, aan God worden toegepafl: maar dat God, eigentlich te fpreken, geen dingen kend, of die dingen zyn door kracht van de Goddelijke kennis weezentlijk; en dat men fich van de roekeloosheid, om Gods einden na te fpooren, onthouden moet.

Waarelijk, die aandachtig opmerkt, fal sien dat de faak op twee wijze zich voordoeft, want lettende op de gefchaapen dingen, zo kend men een onderscheit tuffchen de fchepping en onderhouding; want door fchepping wort alsdan verftaan, de veroorzaaking der fchepzelen aangemerkt in den eerften oogenblik des tijds, en door de onderhouding, de volharding dier fchepzelen van 't eerfte oogenblik tot deezen tijd toe. Maar om dat dit verfchil, en onderscheid van order en duuring, van de onvolmaaktheid der fchepzelen ontftaat, zo kan men van de zyde Gods, voor zo veel zyn doening belangt, geen onderscheid tuffchen fchepping en onderhouding invoeren: dewijl 't van die kant aengesien, het zelfde is.

Van des  
mentchen  
vryheid,

Maar op dat wy 't geen wy voor hadden in 't werk ftellen, 't fal alleenlijk van des menfchen vrywillige daaden weezen, die wy ter deezer plaats in 't byfonder verhandelen fullen: zo om dat de onderhouding in 't gemeen, genoegfaam in de voorgaande leere van Gods uitwerkinge beflooten legt,



legt, als om dat hier over zo veel fwaarig-  
ceden niet ontmoeten; maar *de vryheid des*  
*menschen* verdient wel, dat wy aanwyfen  
waar in defelve beftaat, en hoeze van de  
Goddelijke werkinge afhangt.

Dat den mensch een vrye wil heeft, en  
van veel zyner daaden heer en meester is,  
lewyf hy die doen of niet doen kan zo hy  
wil, kan niemand, die op 't geen hy geduu-  
rig doet merkt, onbekent weezen. Zeeker  
den geen en die door fterk ftarvoogen op de  
Goddelijke invloed, en de nootfaakelijke  
afhangig der wil, zo ver koomen, datze de  
vryheit, dieze in hun daaden lichtelijk vin-  
den kunnen, verfaaken, en achten dat de  
wil niet vryelijk werkt, maar nootfaake-  
lijk, en gedwongen daar heenen neigt daar  
desfelts oorfaak haar drijft: fullen mijn niet  
beweegen om 't geen ik duidelyk bevind  
te verwerpen: liever bekenden ik niet te  
begrypen, hoe de vryheit van mijn wil, met  
desfelts afhangig overeenftemt Maar wy  
met aan te wyfen dat de wil een vryheid  
befit, ons niet verlettende, als houdende  
geen mensch, ten zy hy door grooten ar-  
beid den geest verdraaid, en fchielven 't  
voornoemde befluit afwringt. dom genoeg  
om dit bewijs van nooden te hebben, ful-  
len overgaan om te onderfoeken waar in  
eigentlyk des menschen vryheid gelegen  
legt.

Vry-



van de  
wil,

*Vryheid* word gestelt teegen *dwang* en *natuurlijke nootzaakelykheid*. *Dwang* is, wanneer eenig ding teegen zyn neiging, door een andere oorzaak, tot een stant verscheiden van zyn eigene, of tot andere uitwerkinge als dat ding door sich self doen zou, met geweld gedwongen word. Zo word een recht stuk hout, teegen de gestalten zyner deelen aan, met geweld krom gebogen, gelijk men sien kan dat deeze buiging de deelen daar een plank uit bestaat teegenstreeft, om dat zo haast de kracht waar doorze geboogen was ophoud, de plank sich aanstonds in de voorige rechttheid hersteld; of de geweldige buiging moet zo lang duuren, dat de deelen van 't hout sich schikken om de kromte te behouden. Van gelijken word een mensch gedwongen, wanneer hy door 't geweld van een ander gedreeven word, om iets anders, dan hy self voornam, te doen: zo wierd *Simon van Syreenen* gedwongen om het kruis te draagen; en 't geslachte *Jakobs* tot het maaken der tighelsteenen. Maar dus kan de wil niet gedwongen worden: en al wierd *Simon van Syreenen*, en de kinderen van *Jakob*, tot een uiterlijke daad gedwongen, 't geschieden echter teegen hun wil; zy konden wel tot het doen, maar niet tot 'et begëren of goetkeuren van dien gedwongen worden.

*Natuurlijke nootzaakelykheid* is tweedery,  
of



of volstrekt, of op onderstelling en zeker opzicht: volstrekt nootzaakelijk noem ik, dat God weezendlijk is, also hy niet kan niet zijn, om dat de weezendlijkheid tot de volstreckte weezendheid behoord: maar de schepzelen, door zich geen weezendheid hebbende, hebben ook geen nootzaakelijkheid van te zijn, als alleen op onderstelling dat God hen het weezen heeft gegeven; en yder van die een zeker opsicht tot de andere. In welk opsicht yder ding, uit cracht der eerste beweging of denking, gemeenlijk zonder verandering volhardende, daar door ook eenige natuurlijke nootzakelijkheid word toegeëigend: als dat het vuur brand, de Son licht geeft, een steen neederwaarts daald, en diergelijken.

Deeze natuurlijke nootzakelijkheid verschild van dwang, nadien de dingen hier door zonder geweld in hun stant blijven, en dat een mensch, 't geen hy door natuurlijke nootzaakelijkheid doet of lijd, wel met genoegen en welbehaagen doen of lijd kan; gelijk men dit ten aansien der lijdning aan't slaan der slagaaderen, en ten aansien der doening aan't denken speuren kan. Want dewijl des menschen geest in denken bestaat, zo denkt den mensch door natuurlijke nootzaakelijkheid, en neemt des niet teegen staande een welgevallen in zijn doen: 't welk met de wil te strijden niet kan

O

kan



kan gezegd worden, om dat deselve noot-  
zaakelijk, en nochtans zonder tegenstrib-  
beling, zijn willigen oeffend. Gelijk yder  
mensch sich zelf onderzoekende bevinden  
sal, dat hy zonder ophouden zijn eigen  
welstand wenscht, en sich tot dit te willen  
indiervoegen bepaald vind, dat het tegen-  
deel te willen, in hem niet vallen kan, uit  
welke aanmerking de uitbeelding der wil  
gebooren word, namentlijk datze is, *eene ge-  
duurige begeerte tot het goede*. Waar uit volgt  
dat wy van het goede te begeeren niet kon-  
nen afluaten, en verder dat hier in geen  
keur noch overleg plaats heeft; maar de  
nootsaakelijkheid onzer natuur drijft ons  
om van zelfs, zonder enige hulpmiddelen  
of verkiezing te gebruiken, in deeze oeffe-  
ning besich te wezen; want niemand kan  
't kwaad in opzicht tot zich zelf begeeren  
om dat hy alsdan zouden willen ellendich  
zijn, 't welk, nadien de wil in begeerte tot  
het goede bestaat, zo lang de wil haar wee-  
zen behoud, onmogelijk blijven sal.

Hierom acht ik deeze begeerte, tot he-  
goeden in 't gemeen aangemerkt, wel ge-  
willich, maar niet *vrywillich* te geschieden  
want dezelve, om datze zonder dwang o-  
stribbeling geschied, vry te noemen, waa-  
nodeloos, om dat de dwang door he-  
woord gewillig genoemsaam uitgeslooten  
word.

D



De vryheid sal dan in 't vermoogen dat wy by ons bevinden, om een voorgestelde zaak te bevestigen of te ontkennen, ofte daar in, dat wy van veele zaaken, zodaanig, als onses oordeels tot verkrijging van goede in 't gemeen strekken, uitkiezen, moeten gesocht worden: en by gevolg, niet omtrent het goede in 't gemeen, waar de wy door natuurlijke nootsaakelijkheid in dier voegen bewoogen worden, dat wy iets dan onder de gedaante van goed beereen kunnen, maar omtrent dingen van een ongelijk opsicht tot het goede, waarvan den eene met regt en billikheid insluit aan den anderen, plaats moeten hebben.

Van de vrye wil, en hoeze van de wil verschilt.

De vrye wil is dieshalven niet enkelijk de wil, maar de wil in zeeker opsicht of een ysondere gedaanten van willen, die wy, in dit onderscheid uit te drukken, dus uitspreken, *de vryheid in de wil, is de wil zelf, voor zo veel die zich uitstrekt, om uit veel dingen, te als middelen tot verkrijging van het goede konnen dienen, zoodanige uit te kiezen, daaer (haast oordeels) het einde best meede bereiken zal.* Alles wat het verstand voordraagt, heeft een dèkere betrekking tot het eindelijke goed, en kan dieshalven als een middel van ons gebeeficht worden: maar nogtans verschilt de betrekking en zaamenhang, die de dingen met het goede, en wy met de dingen hebben, veel onder elkander. Wanneer

O 2

wy



wy nu middelen van minder bekwaamheid verkiesen, gebeurd het meenigmaal, dat wy in plaats van het goede meer en meer deelachtig te worden, in tegendeel daar van verwijderen; en dus door een kwaade verkiesing onsen toeleg, die alleen op het goede doelde, missen.

Van de  
onver-  
schillend-  
heid, en  
dat de  
vryheid  
der wil  
daar niet  
in bestaat.

Waar uit blijkt, dat de vrye wil niet bestaat in een onverschillendheid ten goeder en ten quaaden, maar in een daadelyk vermoogen om tot het goede, 't welk de wi nootsaakelyk begeerd, middelen uit te kies en die haar best behaagen. 't Is waar, dat in deese verkiesing der middelen, zomtijt onverschillendheid gevonden word: wanneer het verstand geen klaren denk beelden heeft, noch de dingen diese voordraacht onderscheidelyk doet zien, zo is de wil even na om het een of het ander te verkiesen; dewyl de meerder bekwaamheid die het een boven het ander heeft, als dat niet gekend word. En als wy in deesen staat van onverschillendheid, die van een gebreck des verstands afhangt, en waar in wy het oordeel behoorden te schorten, het daadelyk vermoogen van verkiesen of verwerpen in 't werk stellen, 't welk dikwil door verhaasting geschied, dan is 'er niet alleen onverschillendheid, voortkomend door onvolmaaktheid des verstands, maar ook een andere soort die van de vrye wil af



fhangd: nadienfe in de ſtaat van onverschillendheid, zonder tot het een meer eeden dan tot het ander te hebben, nochans het een booven 't ander verkieft.

Doch 't iſſer zo verre van daan dat de vrye wil in deeſe onverschillendheid beſtaan zou, datſe hier door in tegendeel hun vryheyd verminderd: want de vrye wil, beſtaande in de verkieſinge der middelen tot het goede, wijkt van haar natuur af, inſienſe verkieft zonder de betrekking der verkooren dingen tot het goeden te kennen. Maar wanneer het verſtand klaare denkbeelden heeft, en de betrekking der middelen tot het einde duydelyk voorraacht, dan oeffend zich de vrye wil in de rootſte volmaaktheid, met die middelen waar door het einde beſt verkreegen kan worden uit te kieſen; of indien veele van de zelfde bekwaamheid zijn, de verkieſing na haar eigen welgevallen te bepaalen.

Hoe wy ten aanſien deezer vryheid van God afhangen, ſtaat noch aan te wijzen. Hoe de vrye wil van God af hangt. Voor af diend aangemerkt, dat de vryheid en onbepaaldheid onſer wil, voor zo veel vry tot God als tot onſe werkende oorzaak betrokken worden, geen plaats heeft. Wy konnen niet beveſtigen noch ontkennen, niets begeeren noch vlieden, in't kort, geeuige wijze van willinge oeffenen, als die God aan de gemeene denking heeft meede



gedeeft, en die nootfaakelijk door de order van denken, yder op zijn tijd ontstaen; zo dat wy niets en willen, dan 't geen God te vooren bepaald heeft dat wy zouden willen. Want de vrye wil hangt niet minder van God af dan de overige fchepzelen; dewijl alles wat'er is enkelijk in een merkteken zijner weezendlijkheid te zyn beftaat; en geenig fchepzel beftaat op fig zelf noch heeft vermoogen om eenig uitwerkzel, van God niet afhingende, voort te brengen.

Onfe vryheid moet dan niet gefocht worden, daar in, dat wy vermoogen zonder 't geen God beftemd heeft te doen of niet te doen, na ons welgevallen, nademaal alle vrywillige daaden onvermijdelijk met Gods befluit over een koomen: maar alleen dat onfe wil, tot die dingen waar toefe fief vryelijk beweegd, niet geparft word door dwang of natuurlijke nootfaakelijkheid om die te moeten begeeren. Want dewijl het verftand geen natuurlijke noch onaf fcheidelijke zaamenhang dier dingen met het eindelijke goed begrijpt, zo behouder wy in opficht van die dingen altijd het vermoogen, om het teegendeel, van 't geen wy mochten verkiefen, te doen.

Deeze vryheid hangt in dier voegen van God af, dat hy ons door natuurlijke noot faakelijkheid onophoudelijk drijft, tot he  
onbe



onbepaalde goed, dat is, tot het goede waar in den mensch zyn begeerten verfaadigen, en zyn genoegen vinden kan, te weeten, tot God zelf: want door de begeerte en liefden tot God, kan den mensch alleen gerust weezen. En alhoewel veele menschen, neffens alle deezen trek ten goeden hebbende, geen klaar denkbeeld daar van vormen, noch het voorwerp hunner liefde recht kennen, zo kan nochtans yder in sich zelf bevinden, dat deeze liefde alleen op God fiet: om dat, zo wanneer wy ons in de oefening der liefde met iets anders ophouden, geen rust noch verfaadiging, maar geduurige begeerte tot grooter dingen, en walging der geener die wy besitten, gebooren word.

Dewijl nu God niet alleen het goeden is, dat wy alle natuurlijk begeeren, maar ook de werkende oorzaak van alles, zo hebben alle dingen een zekere betrekking tot hem; en zijn ten opfichte van ons voor zo verre goed, als wy die tot middelen, om in de liefde Gods opgeboud te worden, kunnen gebruiken. En nadien God ons onophoudelijk t'hemwaarts drijft, zo oeffend sich de liefde tot God, ook in't bespiegelen en gebruyken der denkbeelden en dingen, die tot hem opficht hebben, waar van den een bekwaamer dan den ander zijnde, onse vrije wil tot voorwerpen verftrekken;

Van de  
werking  
der wil,  
en vrije  
wil.



waar uit wy, om ons geluk te bevorderen, de besten moeten uit kiezen. Doch voor al moet men sich wachten, van in deese dingen, die maar als middelen om het goeder te verkrijgen kunnen dienen, te blijven beruften, als waarenze het eindelijke goed, en om sich zelfs wel te beminnen.

Wat aangaat het verkiesen van min bekwaame middelen, men sal dit doende bevinden, veel van ons genoegten verloor te hebben, daar een knaaging en berouw by komt, 't welk ons aanwijst dat we van een beeter tot een slechter staat zyn vervallen. Gelijk wanneer wy, door afgetrokken bespiegeling van Gods denkbeeld, de vreucht der zaaligen genooten hebbende ons daar van afwenden om de denkbeelden der lichamelijke natuur te overleggen dewelke zo veel bekwaamheid om ons in de liefde Gods te doen voortgaan niet er hebben, zo zullen wy bevinden dat ons genoegten verminderd; en daar scherp opletende, een innerlijk verwijt en berouw ontdekken, om dat wy het bekwaamste middel versmeeten hebben. Want de nootfaakelijke drift tot God wijst ons aan, door deese merkteekenen van ongerustheid en knaaging, of wy onse vryheid wel hebben gebruikt: 't zijn daarom goede middelen, die wy met een volkoomen en blijvende gerustheid des ge-  
moets in 't werk stellen, maar na't doen eeniger daa-  
den



*den knaaging te hebben, verstrekt ons tot een baake,  
om in't toekomende beeter middelen uit te kiezen.*

Doch indien men zo verre vervalt, dat men in de middelen blijft hangen, en die als 't hoochste goed omhelscht, gelijk (na oogenschijn) het hoochste goed van de meeste menschen in de zinnelijke dingen gezocht word, dan verschild den staat dier menschen zo veel van de zaaligheid als 't licht van de duisternis; en gelijk de duisternis een berooving van 't licht is, zo is ook dien staat een berooving der zaaligheid. Want de menschen door een kwaaden keur, hun genoegen in de zinnelijke dingen, of in iets anders buiten God zoekende, missen het voorwerp dat alleen genoegen geven kan, en zyn dieshalven t'eenemaal ongerust, en worden geduurig met de begeerte tot grooter dingen als se genieten geprikkeld; en zo se door de Goddelijke bestraalinge, tot Gods denkbeeld te bespiegelen worden aangeset, worden se van zodanig een knaaging en bijtende verwijting aangegreepen, dat ze, dit niet konnende doorstaan, zo haast als se kunnen sich daar van afkeeren, om sich willens in de vooroordeelen en begeerlijkheden der zinnen te dompen, en daar door de Goddelijke bestraalinge te overdwarfen; en dus meer en meer van God vervreemdende, zonder achterdocht in hun ongeregelde tochten voort te leeven.



Deefe dingen dus aangemerkt, wijfen klaarlijk aan, dat des menfchen goeden of kwaaden ftaat, van de byzondere wijfe, dieze in 't goede te beminnen opvolgen, voortvloed. Om dat nu de liefde tot het goeden den menz natuurlijk is, ende dat de byfondere wijfe, daar het verfchil van ftant uitspruit, niet anders zijn dan byfondere weegen die de menfchen, deefe natuurlijke liefde oefnenende, bewandelen, zo volgd dat de byfondere liefdens in de gemeene beflooten leggen, en dieshalven van God afhangen: doch met dit onderscheid, dat de liefde tot het goede in 't gemeen, zonder keur of beraadflaging door natuurlijke nootfaakelijkheid werkt, maar de liefden tot de byfondere dingen, als middelen om tot het opperfte goed te koomen, met beraadflaging en vrye verkiezing omtrent zodaanige die ons beft gevallen geoeffend word: zonder dat de dingen die wy verkiefen indiervoegen met ons, of met het hoochfte goed zaamenhangen, dat wy die zouden moeten verkiefen.

Doch ten aanfien van de uitkomst deezzer vrywillige verkiefing, die moet al zo zeekerlijk met Gods befluit overeenftemen, als 't geen wy door natuurlijke nootzaakelijkheid doen. Onfe wil is dan vry en onbepaald, ten aanfien der dingen die wy verkiefen, als meede, om dat de wil fich niet  
geparft



geparft bevind, door uitwendige of inwendige nootfakelijkheid, om het een eer dan het ander aan te vaarden: want de Goddelijke beftiering richt de uitkomst der dingen zodaanig, dat den menfchen fch vryelijk beweegen, om te verkiefen, 't geen God gewilt heeft dat yder menfch verkiefen fal.

Indien men vraagd, waar des menfchen elendigheit van daan komt, nademaal niemand iets anders, dan God wil, doen kan? ik zegge daar van daan, om dat de menfchen onbekwaame middelen verkiefen, of om datte fch aan de middelen gehecht houden, zonder tot het einde door te dringen: welke kwaade keur, door vergelijkinge van 't geen hen te doen ftond, de rampzaaligheid meede brengd. Vraagtmen verder, van waar het komt dat de menfchen deefe kwaade verkiefinge doen? ik zeg, om dat hun wil buiten de paalen des verftands uitfpat, en met een toomeloofe drift begeerd, 't geen 't verftand niet kend goed te weezen. Indien men aanhoud, dat deefe toemeloofe drift nochtans afhangd van de liefde tot het eindelijke goed, en dat wy door de Goddelijke beftiering zodaanig geleid worden, dat wy in de verkiefing van het goede niet verder kunnen gaan, noch dieper indringen als God verordend heeft; en dat het by gevolg God alleen te wijten is, dat wy een kwaaden keur doen, en dat onze daaden gebrekkelijk zijn. Tegen-  
werp. Zo



Zo zeg ik dat men acht geeven moet, dat de zonden of gebrekkelijkheid niet kan gelegd worden van God voort te koomen, want dewijl de zonden niet anders dan de berooving eener volmaaktheid, die wy by het denkbeeld van een mensch voegen, is, zo eischtse geen oorzaak om voortgebragt te worden; nadien gebreken geen oorzaak hebben. Maar wanneer een geschaapen zaak, door de afhanging van zijn oorzaak, niet zo veel volmaaktheid ontfangd, als wy gewoon zijn by 't denkbeeld van die zaak te voegen, dan noemen wy die zaak gebrekkelijk. Zo gaat het ook in dit stuk, wanneer wy een mensch die een kwaade verkiefsing doet, vergelijken met een ander die zijn daaden beeter reegeld, wy noemen hem gebrekkelijk, om dat hy de volmaakt-heeden van een ander niet en heeft: van gelijke, indien wy hem met sich zelve, eer hy die kwaade verkiefsinge deed, vergelijken, hy is gebrekkelijk, en door die kwaaden keur van den beteren staat, die hy te vooren had, beroofd.

Om dat nu deese gebrekkelijkheid inkomt, door de beweeginge van de vrye wil, die, niet teegenstaande de Goddelijke bestiering, nochtans met een vry beraad werkt, zo moet men achten dat den mensch sich zelf van dien beteren staat berooft: want te willen dat God den mensch van dien



dien beeteren staat, die wy hem toeëigenen, berooft, heeft geen zin, om dat God, wanneer wy onder zyn bestiering tot de ondeuchd vervallen, ons niet iets ontnemend, maar alleenlijk hy werkt niet zo krachtig met en in onse vrye wil, dat wy daadelyk het goede en beste verkiesen.

By voorbeeld, 't hing aan Adams vrye wil en goeddunken, van den verbooden boom te eten of niet, dewyl hier van te eten of niet te eten, door sich, geen nootfaakelyke noch natuurlijke zaamenbinding met het opperste goet had: en nogtans heeft hy met daar van te eten gesondigt, en sich van een beeter staat berooft. Doch dit staat ten aanzien der Goddelijke bestiering niet voor een *beroving*, maar alleen voor een *onkenning* op te neemen, naamentlijk God vloeyde tot de volmaaktheid van Adams daad, niet zo krachtig in, dat Adam sien kon, de onafscheidelyke zamenbinding die het niet eten van dien boom, door tusschen koomen van 't Goddelijk gebod, met het opperste goed had: en dat siende, deed hy een kwaaden keur, en zondigde. Behoudende nochtans in zyn vrye wil de magt, waar door hy het tegendeel had kunnen doen: maar door 't missen der Goddelijke meedewerkinge, kon hy zyn vermógen tot de beteren keur, op die tijd niet in 't werk stellen. Op deese wyse acht ik de bestieringe Gods omtrent de zonden, te moeten worden aangemerkt.

Dit



Dit weinige van de Goddelijke onderhoudinge oordeelden ik, na't beloop van ons werk, hier by te moeten voegen, zonder dat ik noodich acht't selve met byvoeging van noch veel zaaken verder uit te breiden, zo om dat de grondvesten, daar de onderhouding op geboud moet worden, van ons breedelijk genoeg zijn aangeweefsen; als meede, om dat de bysondere stukken deeser leere, van veel doorsichtige verstanden zo bondich reeds verhandeld is, dat yder een, maar met een weynich aandacht, 't zelve met onse gronden vergelijkende, bekwaam sal weezen, om een volkomen begrip na maate van de menschelijke kennis, daar van te vormen: waarom, wy hier van afscheidende, tot de verhandeling der Goddelijke afnoeming overgaan.

---

TIENDE HOOFDDEEL.

*Handelende van Gods afnoemingen in 't gemeen.*

**D** At alles wat buiten God bestaat, van hem, als van een onverschillende en enkelde werkende oorzaak, afhangd, hebben wy breedelijk genoeg aangeweefsen; als meede getoond, daar wy van Gods onveranderlijkheid spraaken, dat hy van't geen dat buiten hem is, geenige verandering ontfangen kan: 't welk door de gelijkenis van't vuur, dat ten aansien zijner werkinge omtrent was en klay het selfde doet, ver.



erklaard wierd. Want even gelijk aan 't uur word toegeschreeven, het hard maaken van de klay en het smelten van 't was, choon deese verschillende uitwerkingen alleen ontstaan, om dat de selfde werkinges vuurs verscheidentlijk, na de verscheieneschikking der deelen van het was en de klay, ontfangen word, zonder dat het uur de alderminste verandering in zijn werking heeft: zo worden ook aan God al de bysondere uitwerkingen toegeschreeven, die hoewel se van zyn enkelde doening afhangen, alleenlijk van elkander verschillen, door dien dat de verscheiden voorwerpen Gods enkelde doening na hun bysondere geschiktheid, verscheidentlijk ontfangen.

Waar uit klaarlijk blijkt, dat dese toeschrijvinge geen toeëigeninge nog eigenschappen in God beteekenen kunnen dewijl die tot de volstrekte weezentheid der Godheid behoorende, uit den staat der voorwerpen te rijzen niet kunnen gezegd worden: maar alleen beteekenen se de uitgewerkten, van de welken naamen, overeenkoomende met de vermogens of hartstochten waar door de menschen hun daaden doen ontleend worden, en aan God als aan hun oorzaak overgedraagen. Zo wierd aan God toegeschreeven dat hy het herte van *Pharao* verstokte, en *Lidia* het herte



te opende, en nochtans was de werkinge  
 waar door *Pharaos* herte verhard, en da  
 van *Lidia* geopend wierd aan de zijde God  
 de selfde: maar de verschillende uitwerkin  
 ge kwam van 't verschil dat tusschen deef  
 beide voorwerpen was. Op gelijke wijze  
 als van 't vuur omtrent het was en de klay  
 is aangemerkt, want deeze dingen koomen  
 over een, om dat se ten aansien van 't begin  
 zel even eens werken, en nochtans ver  
 scheidelijk na de verscheiden staat der  
 voorwerpen, hun uitwerkselen bepaalen.

Daar is nochtans, niet teegenstaande dee  
 ze gelijkheid, groot verschil tusschen de  
 werkinge Gods en die van 't vuur, want het  
 vuur vind de voorwerpen, en werkt zon  
 der beraad: maar God heeft de voorwerper  
 gesteld, en door zijn onverschillige wi  
 heeft hy yder zodaanig een staat toege  
 schikt, als bekwaam was om al de verschei  
 dentheid, die hy in de Waereld wilde heb  
 ben, te voorschijn te doen koomen. De ver  
 schillende uitwerkinge worden daarom in  
 een volkómener zin aan God toegeschree  
 ven, als aan het vuur. Maar om dat God  
 echter niet anders, om het een dan om het  
 ander voort te brengen, werkt, zo kan men  
 hem om deeze verscheidentheid, geen on  
 derscheiden vermoogens, toeëigeninge  
 eigenschappen, of wat het zouden moogen  
 weezen, toeschrijven: maar *uitwendige af*  
*noeming*



noeming. Want men kan niet zeggen (dat'er eigenlijk te spreken) iets tot God behoord, of in zijn weezen ingeslooten legd, 't geen hy zonder de schepselen aange-merkt, niet zoude hebben, of in 't werk stellen: maar men kan wel zeggen dat aan God eenige benaamingen gegeven worden, die geen plaats zouden grijpen, indien 'er geen schepselen waaren.

Deese uitwendige afnoeming beteekenen alleenlijk die schikking en betrekking, die de schepselen bestaande buiten God, tot God hebben. Dewijl nu alles wat'er bestaat van God afhangt, zo werd ook alles tot hem als tot de werkende oorzaak betrokken, en om dat yder ding een bysondere schikking heeft om de gemeene invloed te ontfangen, zo is yder ding op een bysondere wijze tot God geschikt: van welke betrekking, en bysondere schikking de afnoemingen genoomen worden: zo word hy genoemd de schepper en onderhouder van de gansche Waereld: want alhoewel de schepping en onderhouding alleen van God kunnen voortkoomen, het geeft echter noch toeëigening noch eigenschap in God, maar alleen een uitwendige afnoeming te kennen, om dat men God zonder de schepping en onderhouding bevatten kan.

Maar 't geen dat eigenlijk in God is,  
P. word



word in zijn denkbeeld ingeslooten, en wy kunnen het zelve wanneer wy op God denken van hem niet afweeren, of wy verwarren de kennis die wy van hem hebben: waarom alles wat niet behoort tot de Goddelijke volmaaktheid, en dat in zijn denkbeeld niet is ingeslooten, indien't aan God toegeschreeven word, alleen voor uitwendige afnoeming zijn aan te neemen: tot welker onderzoek in't bysonder, nalaatende de schepping en onderhouding alzo daar van overvloedig is gereedeneert, wy toe treden.

---

#### ELFDE HOOFDDEEL.

*Van Gods almachtigheid.*

**I**N de eerste plaats ontmoet ons de Goddelijke macht: want het woord macht beteekend niet anders, dan het vermoogen of de bekwaamheit om iets te kunnen werken of voortbrengen; en dewijl de Waereld van God is voortgebracht, zo voegen men aan God de benaaming van macht toe daar door verstaande de volmaaktheid in God om de oorzaak der Waereld te wezen. Maar wanneer wy de Goddelijke wezentheid op sich zelf beschouwen, wy zullen daar in geen macht, verschillende van zyn algenoegzaamheid, waar door hy als de volmaakte doening in sich zelf berust, bevatten kunnen. Ook kan deese algenoegzaamheid



zaamheid, nadienfe door ſich geen opſicht buiten God heeft, ten aanſien der ſchepzelen geen macht genoemd worden: want de ſchepzelen, door ſich geen weezentheid hebbende, kunnen geen voorwerp ver-  
trekken, waar omtrent deeze macht zou-  
len verkeerē, of meede vergeleeken wor-  
den, om daar uit te beſluiten wat God zou-  
len kunnen doen, en wat hy niet zouden  
kunnen doen.

Maar wy achten, volgens 't geen te voo-  
ren reeds aangewezen is, dat de macht  
Gods, waar door hy de dingen voort-  
brengt, van zijn wil, waar door hy wil dat  
ze zyn, niet verſchild; en gelijk deeze wil  
onverſchillig is, zo dat ſe niet door natuur-  
lijke nootſaakelijkheid in God te zyn moet  
begreepen worden, zo ſtaat ook de benaa-  
ming van macht aan deeſe wil toegepaſt,  
niet voor een Goddelijke eigenschap, maar  
alleen voor een afnoeming, van de voort-  
gebrachte dingen genoomen, te achten:  
't en zy ymand door Gods macht in opſicht  
der ſchepzelen verſtaan wilde zijn alge-  
noegzaamheid, waar door hy tot het maa-  
ken of niet maaken der ſchepzelen onver-  
ſchillig was, den welken, indien 'er zodaa-  
nige zyn, wy niet teēſpreken, alzo het  
verſchil eener benaaminge geen ſtrijd ver-  
diend: maar houden't echter daar voor, dat  
de macht aan God, in wien alles daadlijk is,



toegeschreeven word, om dat hy het heel al heeft voortgebracht; daar op steunende dat de menschen 't geen iets anders beweegd, of op eenige wijze eenig uitwerkfel aan den dach brengt, macht toeëigenen, en die naar maate der uitwerkinge grooter en grooter bevatten : *'t is dan niet anders als de Goddelijke onverschillige wil waar door de schepzelen bestaan, die na de wijze van ons verstande macht genoemd word.*

Indien men dan vraagd, of God een zekere voorgestelde zaak doen kan? 't is niet anders als vraagen of God zulks doen wil en nademaal God in zijn werkinge geer voorschift van dingen buiten hem ontfangt, maar dat alles wat'er bestaat, zelf na weezentheid, van hem afhangt, zo is 't geer God wil alleen mogelijk, en ook nootfaakelijk dat het geschieden, want Godt doet al wat hy wil. Hierom verkrijgt de wil Gods de naam van *almachtigheid*, nadien hy hier door alles werkt.

Of God  
meer doen  
kan dan  
hy wil.

Indien men vraagt, of God ook meer doen kan dan hy wil? ik antwoord, dat deez vraag een onderscheid tusschen Gods wil en macht, ondersteld, 't welk, om dat wy getoond hebben dat deese twee in God niet verschillen, geen verder beantwoording vereischt. Doch ymand mocht door de macht Gods, waar door hy meer zoude kunnen doen dan hy wil, verstaan zijn al  
genoeg



enoegzaamheid, die wy als de grondvest  
yner onverschilligheid hebben aange-  
merkt: indien de vraag dus te verstaan zy,  
an zoude dit den zin weesen, of't ook strij-  
dig is dat God meer dingen zouden gewilt  
ebben, dan hy nu daadelyk wil? waar op ik  
egge, naademaal God, weegens de vol-  
rektheid zynes wezens, niet bepaald was  
tot de dingen die hy gewild heeft, dat het  
eenige strijdigheid behelscht: nochtans  
al, de zaak dus opgevat zynde, de bevesti-  
ging van dat God meer doen kan dan hy  
wil, niet meede brengen, dat hy, voor zyn  
esluit aangemerkt, eenig opzicht tot moo-  
elijke dingen heeft; maar alleen dat God,  
als den algenoegsaame, zyn onverschillig-  
heid tot meerder of andere dingen had  
konnen uitstrekken.

Maar aan God een macht, waar door hy  
meer als hy wil doen kan, toe te schrijven,  
leund ( mijns bedunkens ) alleenlijk hier  
op, dat God de dingen in des menschen ver-  
beeldinge dikwils anders schikt, als wy die  
door 't getuigenis der zinnen buiten ons  
bevinden. By voorbeeld, dingen die buiten  
ons geschieden zyn, worden dikwils in on-  
ze verbeeldinge zaamengevoegd, als de  
vleugelen van een voogel met het lichaam  
van een paard, 't welk alsdan een vliend-  
paard uitmaakt. Wy deese zaak zonder tee-  
genstrijdigheid met sich zelf, bevattende,



oordeelen dat God een vliegent-paard buiten ons had kunnen stellen, betrekkende dus de Goddelijke magt tot een voorwerp dat (gelijk wy waanen) in sich zelf mogelijk is, sonder nochtans dat Gods besluit, die de mogelijkheid voortbrengd, hier omtrent plaats gehad heeft.

Maar volgens de ongekreukte reedeneringe, moet men achten, dat God de vleugelen en 't paard in onse verbeeldinge zaamen gevoegd, en buiten ons gescheiden heeft, doch indien hy de zaamenvoeging deefer twee buiten ons gewild had, datse dan nootfaakelijk buiten ons ook zaamen gevoegd zouden bestaan. In 't kort, God kan meer doen als hy wil, beteekend niet anders dan dit: indien God de dingen, die hy alleen in onse inbeelding werkt, buiten ons te stellen beslóten had, die dingen zouden zeekerlijk niet alleen in onse inbeelding, maar ook buiten ons in der daad bestendig weesen.

Of God 't Zal niet ondienstig weesen hier by te  
teegen-voegen, of God indien hy gewild had ook  
strijdige tegenstrijdigheeden door zijn macht, daar  
dingen doen kan. wy ter deefer plaatse zyn algenoegezaam-  
heid door verstaan, zoude gesteld hebben,  
als, dat iets te gelijk zoude zijn en niet zijn, dat ja  
en neen te gelijk waar zoude weezen, als meede,  
of hy, indien hy gewild had, zoude liegen, zondigen,  
en diergelijken? Wat aangaat de teegen-  
strijdig.



strijdigheeden, in de dingen die buiten God zyn, zeker, dewijl ons verstand met de dingen die God geschaapen heeft overeensteimt, zo kunnen wy geen denkbeelden hebben van andere dingen met de tegenwoordige strijdende; en die niet hebbende, kunnen wyse geen macht noch algenoegzaamheit, om die uit te werken, toepassen: neemt by voorbeeld, dat het geen reeds gedaan is, ongedaan zou worden, deese woorden dus zaamengeschalkeld kunnen wy bevatten en uitspreken, maar der zelve beteekenis geensins; wy weten ook niet of deese woorden eenige beteekenis hebben, om dat de ongedaanheid van een gedaane zaak, self in 't alderminste, onse geest niet aandoet.

't Is waar, dat God meer volmaaktheeden heeft als wy bevatten kunnen, en dat het geen strijdigheit behelst dat hy door zyn wil dingen stelden welkers denkbeeld wy ontbeeren, maar op deesen grontslag te bevestigen dat God teegenstrijdigheeden doen kan, sal alleenlijk hier op uitkoomen, als of men seide, *deze teegenstrijdige spreuk heeft een beteekenis, waar van wy 't alderminste niet verstaan, en nochtans God kan 't uitwerken:* 't welk, om dat wy alsdan niet weten wat wy bevestigen, ook voor geen bevestiging kan aangenoomen worden, maar alleen voor woorden zonder zin. Het selfde moet



ook van de ontkenning geseegd worden: want by aldien wy ontkennen dat God de teegenstrijdigheeden doen kan, wy weeren iets van God af daar wy de reeden niet van weeten; dewijl wy ten opzicht van ons verstand, maar niet ten opzicht van Gods algenoegzaamheid, deese dingen voor teegenstrijdig achten. Op de vraag dan, of God teegenstrijdige dingen doen kan? antwoord ik rondelijk, 't zelve niet te weeten, en dat ik het nog bevestigen, nog ontkennen kan.

Maar de teegenstrijdigheeden die volstrekt zyn, en die niet met ons verstand alleen, maar ook met de Goddelijke volmaaktheeden strijden, die zyn ook volstrekt onmogelijk: want dewijl God door zyn weezenheid bestaat, en niet kan niet zijn, zo zyn alle dingen, die teegen het begrip van Gods volmaaktheid aanloopen, in staat van onmogelijkheid. Hierom kan't niet weesen, dat God eenige volmaaktheid zoude derven; dat hy zou ophouden te bestaan; dat hy sich zelf niet zou kennen en liefhebben; dat de Waereld, ten aanzien der stof, van hem niet zoude afhangen; dat de vrye wil van een mensch voor een oogenblik op zich zelven zonden staan, of zonder de Goddelijke invloed werken: en wat diergelijke dingen meer zyn, die 't denkbeeld der Goddelijke volmaaktheid verwoesten.

Dat God  
niet lie-  
gen kan.

Eindelijk, dat God zou kunnen liegen en zondigen, strijd met sich zelven; want dewijl



vijl liegen en zondigen gebrek insluit, of om beeter te zeggen, als niet onderzoeken de woorden of daaden daar men't liegen en zondigen aan toeëigend, maar het liegen en zondigen zelf, het liegen en zondigen is een gebrek, en kan daarom het Goddelijke weesen niet aanhangen. Vraagden, of God, indien hy wilde, niet sou kunnen zondigen? ik zeg dat het woord *konnen*, als tot Gods macht of algenoegzaamheid behorende, kwaalijk in de vraag gemengt word, want het stoot sich zelf om, dat gebreeken van volstrekte volmaaktheeden zouden voortkoomen; ook ontstaat de benaaming van gebrek, niet door de uitwerking eeniger vermoogens, maar alleen om dat 'er eenige vermoogens of uitwerkingen ontbreken. Maar dewijl Gods wil de eenige wortel der mogelijkheid, dier dingen die buiten hem bestaan, is, zo kan men wel zeggen, indien God wilde hy zouden liegen, doch de voorwaarde, naamentlijk dat God zoude willen, strijd met zijn volmaaktheid, en by gevolg ook het aangehechte. God dan, kan niet liegen, dat is te zeggen, het strijd met de natuur van Gods volmaakte wil, dat die sich tot gebreeken zouden uitstrekken.



## TWAALFDE HOOFDDEEL.

*Van Gods overalteenwoordigheid.*

**D**E benaaming van teegenwoordigheid, waar door God by zyn fchepfelen te zyn, gefegd word, fpruit van zelf uit de aanmerking zyner macht, waar door alles bestaat. Want dewijl alle dingen van Gods macht afhangen, en dat geen zaak het minfte oogenblik, zonder de Goddelijke meedewerking te genieten, kan bestaan, zo word aan God toegefchreeven dat hy by alle dingen teegenwoordig is. 't Welk hier door in komt, om dat wy in de lichaamelijke natuur beſpeuren, wanneer 'er eenige beweegingen gefchieden, dat als dan het beweegende by het bewoogene teegenwoordig is, en 't zelve door raaking uit zyn plaats ſtoot; gelijk wy ook geen begrip van eenige uitwerkinge in de lichaamelijke natuur kunnen vormen, als die gefchied door teegenwoordigheid en aanraaking, van de oorſaak waar van 't afvloeid.

God nu, de oorſaak aller dingen zynde, word van verſtanden die in de zinnen verſmoord leggen, eigentlich na zyn weezentheid overal by zyn fchepfelen geacht te zyn; ja, ze hebben de eigenschappen van 't lichaam, met Gods denkbeeld indiervoegen zaamengekoppeld, als of 't eigenschappen waaren die ons de volmaakteeden  
van



an 't Goddelijke weesen deeden begrijpen; en als of, men zonder dit ongeschikt aamenmengfel, tot onverschoonelijke ongerijmtheeden vervallen moest: daar men tegeel moest aanmerken, dat de geheele benaaming van de lichaamlijkheid word ontleend, en datse eigenlijk te spreken van God niet voegd, also men waarelijk het lenkbeeld Gods verwaarloofd, by aldien men wil dat hy, eigenlijk na zyn weezen, in een plaats, of ergens by is. Want plaats is niet anders dan een uitstrekking in lengte, breedte en diepte: dewijl nu deese toeëigeninge aan 't lichaam behooren, en dat men geen lengte, breedte en diepte kan begrijpen, of men begrijpt een lichaam dat lang, breed en diep is, zo moet volgen, dat lengte, breedte en diepte, niet verschillen van 't lichaam; en vorder dat in een plaats of ruimte te zijn, zeggen wil, dat het ding, 't welk wy in een plaats bevatten, de plaats of ruimte zelf is: want yder deel van de lichaamelijke natuur heeft zyn uitstrekking, en brengt dieshalven zyn eigen plaats mede.

Ook word in een plaats te zyn, genoomen voor ergens zyn, waar door beteekent word het opzicht dat zeeker lichaam met andere lichaaamen heeft, 't welk genoemd word, uiterlijke plaats: waar uit volgd, dat een lichaam, 't geen men ondersteld alleen te zyn, wel een innerlijke, maar geen uiterlijke



lijke plaats heeft, want het is niet ergens, om dat het niet by een ander weesen kan, also men ondersteld dat het alleen is. De byzondere deelen van het heel-al hebben hun uiterlijke plaats, om datse met elkan-der zaamengevoegd in zekere opfichten bestaan, zo is de wijn in 't vat, het vat in de kelder, de kelder in 't huis, en zo voort, zo verre als men eenig opficht tellen kan. Maar het heel-al zelf, om dat 'er geen andere dingen daar het by zouden zyn, of eenig opficht toe hebben, bestaan, heeft geen uiterlijke plaats, het is nog hier noch daar, om dat men buiten 't heel-al niets kan begripen, daar het zoude by zyn, in 't kort het heel-al heeft zyn eigen plaats die in deszelfs natuur ingeslooten legt, maar het is nergens by.

Dit voor af gegaan zynde, sal, te beva-ten dat God almachtig, eigentlyk te spreek-ken, na zyn weezen nergens is, weinig moeyelijkheid in hebben; want nadien men wegens zyn volstreckte volmaakt-heid, om reedenen te vooren gegeven, de uitstrekking van hem moet afweeren, zo heeft hy geen innerlijke plaats, en by ge-volg ook geen uiterlijke, want de uiterlij-ke plaats is niets anders, dan de bepaaling der innerlijke, door de nabyheid der ande-re plaatsfen, of lichaamen: God almachtig moet dan niet alleen bevat worden, zonder  
aan-



anmerking der geschaapen dingen alleen bestaan, en nergens te zyn, maar ook met onderstelling van de schepzelen, also hy loor zyn wezentheid noch uitstrekking, of innerlijke plaats, noch eenig opzicht tot lichaamen heeft. Vraagt men, wat Gods overaltegenwoordigheid zy? ik antwoord, *en uitwendige afnoeming aan God, om dat hy als krachtdaadig onderhond, toegeschreeven, welke overaltegenwoordigheid in de geschaapen Waereld niet bepaald word, na- lien het geschaapene van Gods onverschil- lige wil afhangt: want indien God wilde, maar zouden meer schepzelen weesen, en hy dieshalven by deselve tegenwoordig e zyn, gesegd worden.*

Meer van Gods tegenwoordigheid te re- eneeren, acht ik niet nootwendig, om dat en geenen, die God kennen, en op zyn enkbeeld letten, dit genoegsaam weeten: en dat anderen, die aan God een plaats toe- schrijven, aan hem om te bestaan nootfaa- elijk, om dat (na hun voorgeeven) ner- gens te zyn, en niet te zyn, het selfde be- eekend; 't zy dat se aan hem een bysonde- e plaats, by voorbeeld den Heemel, toe- schrijven, en dat hy van daar door zyn racht, diese door een verdraaid oordeel an zyn weezen onderscheiden, op der aar- en, of in anderen gewesten werkt; of dat- e God als oneindig uitgebreid bevatten, en



238 *Van Gods overalteenwoordigheid.*  
en willen dat hy door zyn weelen Hemel  
en Aarden, niet alleen vervuld, maar dat hy  
ook buiten 't geheel-al, in een ruimte die  
zy sich inbeelden zoude weesen; deese alle,  
zeg ik, hebben tijd van doen, om sich van de  
opgevatte vooroordeelen, door de zinnen  
ingekómen, te ontslaan; en om Gods denk-  
beeld naukeuriger, danse gewoon zyn, in  
te sien, en also te ontdekken, dat God is,  
zonder eenig opzicht tot plaats of licha-  
men te hebben; dat Gods kracht niet ver-  
schild van zyn weezen; dat een ingebeelde  
ruimte buiten de Waereld op vooroordeel  
steund; en dat die ruimte niet buiten de  
Waereld, maar alleen in hun inbeeldinge  
bestaat: eindelijk dat het ingebeelde ruim  
een loutere inbeelding is, sonder waarheit.

---

#### DARTIENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods algemeene Rechtvaardigheid.*

**H**Ebbende de vorige afnoemingen,  
die op de voortbrenginge en onder-  
houding der geschaapendingen steunen,  
afgehandeld, zoude men een gansche reeks  
kunnen optellen die van de uitwerkinge  
genoomen worden, en waar van men aan  
God naamen geeft, die tot de menschelijke  
deuchden, hartstochten, en geneegenthee-  
den behooren, om dat veel der Goddelijke  
uitwerkinge overeenkomst hebben met  
het geen de menschen, door hun tochten  
gaan-



gaande gemaakt, koomen te doen of te lij-  
len; waarom ook deese dingen van ouds  
er, met de naam van *menscbgelijkvormig*  
zyn genoemd geweest.

Maar op dat het niet te breed uitweye  
net die alle in't bysonder aan te merken,  
t welk misschien meer tijd kosten, dan  
nuttigheid baaren zou, zullen wy maar ee-  
nige ophaalen, door de welke wel te ver-  
staan wy bekwaamheid zullen verkrijgen,  
om van alle, die ons voor mochten koo-  
nen, te kunnen oordeelen.

Om nu in deese dingen op vasten voet  
voort te gaan, en iets te stellen, dat een  
grondvest en beginsel, daar al de anderen  
opgeboud en van afgeleit kunnen worden,  
kan verstreken, sal't dienstig weesen, het  
oplicht dat de menschen tot God, als tot  
hun einde waar toese zyn, hebben, in acht  
te neemen. Te weeten, dat yder na zyn by-  
sondere stand, een merkteeken der wee-  
zendlijkheid van't volstreckte weesen  
draagt, want hier uit sal, zonder meer om-  
lag te gebruiken, de afnoeming van  
Rechtvaardigheid in't gemeen spruiten,  
dical de andere afnoeming, uit de ver-  
schillende gesteldheeden der menschen  
ontstaande, in sich besluit.

Alhoewel het dan van Gods onverschil-  
lige wil afhangt, dat 'er schepzelen zyn, en  
dat die zodaanigen natuur hebben, als wy  
door



240 *Van Gods algemeene Rechtvaardigheid.*  
door hun denkbeelden ontdekken, en dat  
God daarom geen verbintenis heeft tot de  
schempzelen, waar door hy verplicht zoude  
weesen, dus of zo omtrent hen te moeten  
werken, zo rijst 'er nochtans nootsaake-  
lijkheid van de zijde Gods, waar door hy  
omtrent alles als een volstreckte oorzaak  
werkt, en yder mensch, na zyn bysondere  
aart en eigenschap, een merkteeken of uit-  
drukfel zyner volmaaktheid doet draagen,  
want andersins zoude God sich in zyn wer-  
ken verlooghenen, en het uitgewerkte sou-  
geen betrekking tot zyn werkende oor-  
zaak hebben. Van dit nootsaakelijk opzicht  
op onderstelling dat 'er schempzelen zyn  
van de zyde Gods inkomende, spruit de  
benaaminge van *Gods algemeene Rechtvaar-  
digheid*, om dat dit opzicht in al Gods by-  
sondere daaden, 't zy daar van deese, of we  
verschillende en strijdende naamen aan  
God worden toegevoegd, komt uit t  
blinken: en derhalven is dit opzicht vol-  
streckt nootsaakelijk, en hangt niet van  
Gods onverschilligewil, om dat het tee-  
genstrijdigheid behelscht, een schempse  
buiten 't genoemde opzicht te bevatten.

Dat ook wegens dit opzicht, de naam  
van *Rechtvaardigheid* aan God rechtelij-  
toegeschreeven word, blijkt, om dat d  
*Rechtvaardigheid* bestaat, *in een volkoomen  
wil om een yder het zijnen te doen hebben, volgen*  
he



• *Van Gods algemeene Rechtvaardigheid.* 241  
geene dat recht is: dewijl aan een schepzel niet anders behoord als 't geen Gods wil hem toeschikt, en dat het recht niet ander weesen kan, als die nootwendige afhangen en opzicht van en tot God, zo volgt klaarlyk, dat God yder het zyne doet hebben, of dat God Rechtvaardig is. Want God, als een volstreckte oorzaak werkende, doet alle menschen een merkteeken zyners weezendlykheid draagen, en deelachtig zyn aan dat geuk of ongeluk 't geen hun bysondere gesteltheeden, in opzicht van dat merkteeken, insluit.

Maar na verscheidenheid deeser bysondere gesteldheeden, brengt de gemeene invloed der Goddelijke werkinge, zo zeer verschillende uitwerkinge voort, dat daar van verschillende, ja strijdige naamen aan God worden toegeschreeven, de welken de minste grond of reeden niet hebben aan de zyde Gods, maar alleen van de uitwerkingtens inkoomen.

---

#### VEERTIENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods liefde tot de menschen.*

**I**N de eerste plaats deeser afnoeming, stellen wy de liefde, die gesegd word dat God tot de menschen heeft, waar van te toonen datse in de Goddelijke weezendheid geenige grondvest heeft, zo klaarlyk kan geschieden, dat'er geen duisterheid over-

Q

ver-



verblijft. Want God kend sich zelf volstrekt volmaakt te zyn, en buiten hem niets als 't geen van zyn wil afhangd, en daarom kan hy met geen begeerte, om iets anders dan sich zelf te genieten, zyn aangedaan, maar hy heeft een volkoomen rust en genoegen in de onuitputtelijke schat zynner oneindigheid: waar uit volgd, dat God sich zelf, door nootsaakelijkheid der natuur, bemind, gelijk wy ook in de leere der drieëenheid hebben aangeweefsen. Ook geschieden al de werken die God doet enkelijk door de liefde tot sich zelven, om dat'er geen ander voorwerp om te beminnen zyn kan: by gevolg kan men niet zeggen, dat God eigenlijk eenig schepzel lief heeft, nog vroomen, nog Godloofen, maar God bemind sich zelven in die allen, en dat also volmaaktelijk in de Godloosheid der Godloofen, als in de deuchd der vroomen nadien hyse beiden om zyns zelfs wil gemaakt heeft, en zy onvermijdelijk van zodaanigen hoedaanigheid zyn, als God gewild heeft datse tot zijn heerlijkheid zouden zyn. Hy heeft dan noch liefde noch haat tot eenig schepzel, maar oeffend in allen de volmaakte liefde tot sich zelven.

Doch nademaal door liefde niet alleer verstaan word, *een gerustheid in 't genieten der beminde zaak*, in welken zin God sich zelf en de menschen God beminnen, maar ook



en hartstocht, waar door men gedreeven word om de beminde zaak, die men hoog acht, te genieten, en alles goeds toe te brengen, door welke tocht de menschen goed doen, en geduurig de welstant van den geenendiese beminnen, trachten te bevorderen. Zo word deese liefde aan God toegeschreeven, om dat sommige menschen, het hoogste goed, te weten, de liefde tot God, die hen volkoo- nen genoeg toe brengen sal, deelachtig zynde, daar door die vreuchd genieten van weldaad op weldaad te ontfangen: even ge- lyk een mensch, die van een ander bemind word, het eene goet op het ander ver- krijgd. De liefde Gods tot de menschen, betekend daarom geen eigenschap nog ge- négentheit in God, maar alleen een uitwer- king zyner wil, overeenkoomende met de uitwerkinge die de menschen aan malkan- deren door de hartstocht van liefden doen.

---

VYFTIENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods Genaaden, Barmhertigheid en  
lankmoedigheid.*

**H**Et bewijs eener weldaad aan een an- Genaaden.  
der, zonder of teegen verdiensten,   
beweefsen, word genaaden genoemd, ge-  
lyk de *Egiptenaaren* den *Israëlyten* genaadig  
waaren, met aan hen gouden en zilveren  
vaaten te schenken; en wy geduurig onder  
vrienden, die elkander beminnen, speuren,

Q 2

dat



244 *Van Gods Genaaden, Barmhartigheid,*  
dat den een den ander weldaaden zonder  
verplichting bewijst. Dewijl nu dat de  
menschen alles watse zyn van God, zonder  
dat hy hen iet schuldig was, hebben ont-  
fangen, en dat een mensch, die opmerkt,  
dikwils bevind te zyn aangedaan met wel-  
daaden, 't zy vermeerdering van verstand,  
door klaarder denkbeelden te hebben dan  
wy gewoon zijn, of een meerder rust en  
genoegen in 't gemoed, door 't bespiegelen  
van Gods denkbeeld, en dat selfs zodaanig  
een tijd, als wy geen bysondere vlijt heb-  
ben aangewend om de geest van de zinnen  
af te trekken: zo rijst uit deese uitwerking  
de afnoeming, *dat God genaadig is, en ons zon-*  
*der, ja teegen verdiensten begenaadigd.*

Barmhar-  
tigheid.

Maar wanneer deese genaaden word uit-  
gewerkt, in een mensch van kwaade ge-  
steldheid, of elenden, en dat die elenden  
daar door weggenómen of gemaatigt wor-  
den, dan word het barmhartigheid ge-  
noemd, en gesegd, *dat God barmhartig is.* By  
voorbeeld, een mensch die ten aanlien van  
Gods denkbeeld in ongerustheid leeft, om  
dat hy sich self in deese bespiegeling te wei-  
nig kan inlaaten, of om dat hy zyn daaden  
en overdenkingen met Gods denkbeeld  
niet kan evenaaren, is met de grootste  
rampzaligheid aangedaan: dewelken ook by  
de smerten des lichaams, die by menschen  
van achteloos en inborst 't swaarste weegen  
om



om datse in dit leeven doorgaans 't innerlijk verwijt hunner geweeten door 't gebruik der zinnen verftommen, in geenen deelen vergeleeken kan worden. Maar indien deesen mensch, door de werkinge der Goddelijke genáden, de bekwaamheit verkrijgt van sich meerder tot de overdenkinge Gods over te geeven, en zyn daaden beter met het innerlijk goedvinden zyns gewétens over een te brengen, dan sal hy van zyn elenden verlost, of ten minsten verligt weesen, en by gevolg is aan hem door de Goddelijke werkinge barmhartigheid geschied.

Wijders, by aldien den mensch sich in <sup>Lankmoedigheid.</sup>stant bevind, dat hy in de voorwerpen der zinnen sich ophoud, en op Gods denkbeeld niet zonder ontsetting denken kan, daar by, dat alles wat hem voorkomt, in opzicht tot hem, sich richt om hem van dien weg tot een beeter over te brengen, 't zy dat de zinnelijke dingen, daar hy zyn vermaak in neemt, hem ontvallen, of dat hy daar meede in diervoegen overlaaden word, dat hy door alles, wat hy van die wenschen kan, te genieten, desselfs onbekwaamheid om gerustheid te geeven bevind, en dus krachtig gedreeven word, om den wensch zyner zielen met ander voedsel te spijsigen; of dat andere menschen, met de liefde tot God begaafd, zo veelzy vermoogen, hun kracht



te werk leggen, om hem meede tot de liefde Gods te brengen: dan word aan God de afnoeming van *lankmoedigheid* of *verdraagzaamheid* toegeschreeven. Want alle de boovengenoemde gevallen zyn van God gericht, om zodanig een mensch, eer hy in't verderf neederstort, door gevoegelijke middelen en weegen, van 't kwaad beleid zijnes levens af te wenden.

---

### SESTIENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods haat, en toorn.*

Van Gods  
haat.

**E** En menz aangemerkt in die ongeleegentheid, dat hy Gods denkbeeld met geen besaadigde overlegginge bespiegelen kan, word gesegd van God gehaat te zyn: maar nadien de haat in een ongerustheid, waar door de menschen na afscheidinge van de gehaate zaak, die voor hen kwaad schijnd, trachten, bestaat, zo kan die aan God niet toegeschreeven worden: want God is geenige ongerustheit onderhaavig, noch kan van geenig ding eenig kwaad of schaaden ontfangen, zo dat de afnoeming van haat, enkelijk van de uitwerking afgenomen word. Te weeten, de menschen, die met de liefde tot God niet zyn begaast, hebben geen gerustheid omtrent zyn denkbeeld, en waanen gelukkigst te weesen, by aldiense sich van de overdenkinge Gods kunnen onthouden; welke stant uit het ver-



verschil hunner daaden met Gods denkbeeld spruitende, tot een grondvest vertrekt, om aan God de haat toe te schrijven, nademaal alle haat en afkeer een ongelijkheid of verschil met sig voerd. Als men dan eigenlijk spreken sal, de haat in God bekende niet anders, dan de ongelijkheit der menschlijke daaden met Gods denkbeeld, waar door de mensch, die zijn daaden kwaadijk reegeld, sich in een staat van ongemak en moeyelijkheid gesteld vind, overeenkomende met de moeyelijkheid die den gehatenen in 't byzyn hunner haaters hebben.

De toorn, niet anders zynde dan een zeecker slag van haat, waar door den vertoornde bewoogen worden, om den geenen die hen kwaad gedaan hebben, met kwaad te vergelden, word aan God toegeschreeven, om dat Gods denkbeeld in des menschen ziel sich voordoet, als een voorschrift of wet, waar na wy verpligt zyn ons te gedragen. Waar uit verder ontstaat, dat wy God na onse hartstochten en geneegentheeden afmeetende, achten dat God ons zyn natuur en wil bekend gemaakt heeft, om van ons, na dat voorschrift, gediend te worden, in welke dienst hy dan ook een welbehaagen neemende, sich in teegendeel van zyn toeleg, en van 't geen hy liefst had versteeken, vind, als wy van zyn liefden afdwaalen.

• Wanneer nu een mensch van de liefde

Van Gods  
toorn.

Q 4

Gods



Gods verwijderende, na dat hy sich lang in de voorwerpen der sinnen opgehouden, en van Gods denkbeeld te bespiegelen afgekeert had, in diervoegen van God word bewerkt, en van zyn denkbeeld bestraald, dat hy gedwongen word, de ongelijkheid zynner daaden met Gods denkbeeld te beschouwen, zo word hy daar door met de grootste schrik en vrees, die bedacht kan worden, aangetast; waar by het vooroordeel koomende, dat wy God met ons doen, eigenlijk te spreken, kunnen behaagen of mishagen, natuurlijk dit oordeel voortbrengt, dat God ons met deese straffe straft, om dat onse zonden hem teegen de borst waaren, en dat hy liever gewild had, dat wy ons beeter droegen; dat is te zeggen, wy achten dat God ons, om dat wy teegen zyn wil gedaan hebben, tot vergelding dit kwaad toe zend, of dat hy ons uit toorn of ongenoegen straft.

Doch indien wy, zonder de Goddelijke werkinge met onse geneegetheeden te vermengen, op de zaak letten, wy zullen klaarlijk ontdekken, dat alles wat'er in de Waereld omgaat, ten opsichte van Gods genoegen, in een selfden staat, en dat God ons de liefde tot hem niet voorschrijft, om dat hy liefst van de menschen bemind was; maar alleen heeft hy ons kennis van zyn weezen doen hebben, om dat den mensch  
ten



en aansien zyner ziel in denken bestaande, opficht tot hem als tot zyn oorzaak hebben; in welk opficht ingeslooten legt, dat en mensch kan weeten zijn geluk te beaangen in de liefde tot God, maar geensins dat by God, met hem te beminnen meer geenoegen zouden geeven, en beeter na zyn wil doen, dan met hem te haaten: en diesalven heeft in God geen toorn plaats.

Maar de toorn Gods, is alleen een afnoeming, aan hem toegeschreeven, om dat hy op 't doen van kwaade daaden den mensch in een staat doet leeven, overeenkoomende met het geen de menschen elckander door de hartstocht van toorn doen.

## ZEVENTIENDE HOOFDDEEL.

*Van Gods vergeldende Rechtvaardigheid.*

**D**E Rechtvaardigheid Gods in 't gemeen, blijkt in alle zyn werken, en word na verscheidentheid der uitwerkinge, verscheidentlijk benoemd, gelijk wy dit door de afnoeming van liefden en haat hebben aangeweesen: doch de zelfde uitwerking, waar door aan God liefde en haat word toegeschreeven, kunnen op zodaanig een wijze aangemerkt worden, dat daar uit afnoeming spruiten, die de naam van Rechtvaardigheid blijven behouden; doch niet in 't gemeen, maar in 't bysonder: want dat yder schepzel het zynen verkrijgd, daar



250 *Van Gods vergeldende Rechtvaardigheid.*  
in bestaat, volgens de voorige aanmerking,  
de algemeene Rechtvaardigheid, maar  
door eenige uitwerkinge word deese ge-  
meene Rechtvaardigheid bysonder.

By voorbeeld, indien God aan den  
mensch, door zyn vrye wil, op eenige voor-  
waarde iets beloofd of dreigd, zo is 't geen  
beloofd of gedreigd was, indien de voor-  
waarde komt, het eigen van zodanig een  
mensch, en God sal als dan met een volkoo-  
men wil, dien mensch het zynen doen heb-  
ben. Weederom, den eenen mensch sal  
door zyn bysondere hoedaanigheid, in op-  
sicht van Gods volmaaktheid of recht, on-  
gelukkig, en den anderen daar en teegen in  
een goeden staat zyn, 't welk meede door  
Gods Rechtvaardigheid, een yder het zy-  
nen toeschikkende, komt te geschieden.  
Door deese uitwerkinge word aan God de  
benaaminge van Rechtvaardigheid in 't  
bysonder toegevoegd, als waar door hy y-  
der vergeld na zyn werken, met beloonin-  
gen en straffen uit te deelen: de welke nog-  
tans door geen onderscheiden daaden Gods  
worden uitgewerkt, maar alleen word de  
selfde Goddelijke doening door de ver-  
schillende stant der voorwerpen, de be-  
naaming van loon of straf gegeven.

Want een mensch die God lief heeft, en  
zyn daaden overeenkoomende met Gods  
denkbeeld richt, geniet, daar door een vol-  
koomen



*Van Gods vergeldende Rechtvaardigheid. 251*

oomen rust en genoeg, booven 't wel-  
e geenig goed begrepen kan worden, al-  
o in deese gerustheid uit de liefde vloeien-  
e, des menschen hoochste goed geleegen  
egd: deese goeden staat, die men een be-  
ooning der deuchden noemen mag; doch  
en loon die uit de deuchd zelf gebooren  
vord, vloeid uit Gods Rechtvaardigheid:  
want het eigen van die menschen, die vol-  
gens hun verstand en wil blijven werken,  
s datse omtrent God, als 't eenige voor-  
verp hunner liefde, met een besaadigd ge-  
noed verkeeren; en derhalven God sal  
ien dat genot niet onthouden, of om bee-  
ter te zeggen, God heeft in de liefde tot  
hem, als het eigene van die deuchd, de ge-  
rustheid en 't genoeg ingeslooten, zo dat  
het tégenseggelijk is, dat ymand God zou-  
de beminnen en niet te vreeden weesen.

Aan de andere zyde, wanneer ymand  
God niet bemind, maar sich van God af-  
wendende, in de zinnelijke dingen zyn  
vermaak zoekt, deese word op de minste  
aانبlik van Gods denkbeeld, bestraffinge  
en verwijtinge, die schrik en vrees in hem  
voortbrengen, gewaar: welke rampzaalig-  
heeden op de selfde wijze van Gods Recht-  
vaardigheid afvloeyen, want het strijd, dat  
de godloosen de vreucht der vroomen  
zouden genieten; en het eigene van een  
zondaar is voor God te vreesen, God wil  
daar-



252 *Van Gods vergeldende Rechtvaardigheid.*

daarom dat hy dat hebben sal, en heeft he  
in de ondeucht ingeslooten.

Waar uit men wel sien kan, dat de straf  
fe en belooningen, in deesen zin, voor zo  
veel die uit de ondeuchd of uit de deuche  
spruiten, (want de straffen of belooningen,  
die door Gods onverschillige wil gedreigd  
of beloofd zyn, vereischen andere verklaa  
ringen, die eigenlijk tot de *Godgeleerdheer*  
behooren) op de zelfde wijze door Gods  
rechtvaardigheid worden uitgevoerd; de  
wyl daar uit volgt, dat yder na zyn byson  
dere stant het zyne moet worden toege  
voegd.

Zo dat uit Gods rechtvaardigheid te  
vloeyen, niet te zeggen is, dat God sich an  
ders draagd, of andere werken voort  
brengt, om de godloosen te straffen, dan hy  
doet om de goeden te beloonen, want de  
wyl God onveranderlijk is, en het kenne  
lijke Gods altijd het zelfde blijft, kan dit  
niet weesen: maar het is alleen te zeggen,  
dat de onderwerpen of menschen veran  
deren, en door die verandering een ander  
opzicht krijgen tot Gods denkbeeld; want  
God, voor zo veel hy door 't denkbeeld in  
's menschen verstand licht, bestraald de  
vroomen en godloosen op de zelfde wijze,  
maar de verscheidenheid der uitwerkin  
ge, die door die bestraaling worden voort  
gebracht, spruiten uit de verscheiden ge  
stelt-



beltheeden der menschen, daar deese werking in geschied: want de werkinge Gods, in sich zelve onveranderlijk zijnde, gelyken tot loon of tot straf, om datse anders ontfangen word van de vroomen, en anders van de godloosen. De vroomen, om dat hun daaden met het denkbeeld overeenstemmen, ontfangen rust en genoeg, maar de godloosen, om datse daar neede verschillen, ontfangen schrik en vrees: zo dat beide door Gods onveranderlijke rechtvaardigheid, waar door yder het zyne moet hebben, word uitgewerkt. Waar uit klaarlijk volgt, dat de wreken- de gerechtigheid, waar door God de zonden straft, en de goedertierentheid, waar door hy de deuchd beloond, in God niet verschillen, maar dat het alleen uitwendige afnoeming zyn, van de strijdige uitwerkinge genoomen.

Men zouden deese afnoeming tot grooter getal kunnen uitbreiden, om dat by na alle menschelijke hartstochten aan God worden toegeschreeven: maar wy achten de verhandelde genoegsaam, om te doen sien op wat wijze alle de overige verklaard moeten worden. Waarom wy, de leere van God met den aankleeve van dien, volgens onsen toelag, volbracht hebbende, hier meede afbreken, en wenschen dat anderen, deese verhandeling te leesen koomende,

Besluit  
dezes  
Boeks.



254 *Van Gods vergeldende Rechtvaardigheid.*

de, zo veel vrucht en nuttigheid daar uit trekken moogen, als wy, met die te overdenken en te schrijven, hebben genooten

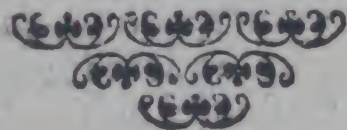
Aan den geenen, die sich aan eenige dingen in dit werk invloeyende, of aan de wijze van verhandeling mochten stooten, word versocht, dat zy, indien't hen beliest, niet te haastig van oordeel zyn, also hier door het goede dikwils als kwaad verworpen word, en dat veel dingen, die eenigfins anders worden voorgesteld als wy die gewoon zyn te bevatten, aanstootelijk schijnen, daarse nochtans, ter proeve gebracht zynde, de toets der waarheid kunnen uitstaan.

'k Wil echter niet verseecken, dat alles, wat in deese verhandeling voorkomt, eeven bondich sal bevonden worden: de wichtigheid van de zaak hier verhandeld, de vlotheid onses oordeels, waar door men dikwils een zaak toestemd, zonder desselfs denkbeeld naaukeurig genoeg ingesien te hebben; daar by de bevinding, die mijn aanwijst, dat ik meermaal, 't geen te voren wanschikkelyk geacht was, na een strenger onderzoek heb verseeckerd waarheit te weezen, doen mijn van deese roekeloosheid afstaan. 'k Heb nochtans niet de alderminste twijffeling, over de grontslagen daar mijn Reedeneeringe doorgaans op steunen, als achtende die genoegsaam over-



*Van Gods vergeldende Rechtvaardigheid. 255*  
verwoogen, om mijn gevoelen te doen  
nkeren: maar wetende dat men lichte-  
ijk, in de afleidinge van waare beginzelen,  
niffen kan, zo wil ik self niet ontwijffel-  
baar vast ftellen, dat ik overal het spoor  
ler waarheid, zonder afdwaalen, bewan-  
lelt. Den leezer fal ook zomtijds in't werk  
zelf niet ontmoeten, daar uit hy bespeuren  
kan, dat ik een volkoomen doorsichtig-  
heid dier dingen te hebben, niet voorwen-  
de: 'k fal dieshalven mijn oogmerk berei-  
ken, indien de leezers dit werk, zonder  
vooordeel, ftrengelijk onderzoeken, en  
niets daar van aanneemen, als 't geen de  
toets der waarheyd uitftaan kan.

*Einde van 't eerste Boek.*



**BE-**



BEGINZELN  
*Der*  
 DEUCHD,  
*En algemeene gronden van de*  
 WAARE GODSDIENST.  
*Het tweede Boek.*

---

EERSTE HOOFDDEEL.

*Waar in de nootzaakelijkheid, om de bekend-  
 waarheid tot gebruik te brengen, aan-  
 gewezen word.*

**G**Elikerwijs een mensch, die goede spijs bemind, wel eenig vermaak geniet, dat hy van veel eetwaaren onderscheidelijk spreken, daar in een goede verkiefsinge doen, en de hoedanigheeden der bysondere smaaken onderkennen kan, zo geniet ook een liefhebber der waarheid groot vermaak en kitteling in den geest, wanneer hy (daar de meeste menschen door de dierlijke geneegentheeden, als het onreedelijk gedierte, zonder nadenken voort leeven) een klaar denkbeeld, van de waare geschaapenheid der dingen, en desselfs afhangings van hun oorzaak, in sich zelve ontdekt: dewijl hy hier door booven de andere menschen, die geene ander



ander leevens-befcier dan't opvolgen hunner driften hebben, zo verre uitmunt, als een ziende booven een blinden.

Maar, een kenner der bysondere smaken, en keurelijkste spijs, fal, zo lang hy zig ophoud met die te onderscheiden en te overleggen welke de beste zyn, zonder eenige van dien, door hen te eeten, tot zyn gebruik te kunnen toepassen, in plaats van gevoed en verfaadicht te worden, ten laasten van honger verfmachten; ende kennis die hy van de spijs heeft, fal hem in geen deelen eenig voordeel aanbrengen, maar veel eer zyn ongeluk des te ondraagelijker maken, om dat hy als dan, in't midden van een overvloed, die hy met zyn inbeeldingen doorwandeld, gebrek lijd; ofte indien hy, konnende de spijs bekoomen, door zyn verkeerde lusten verwilderd, de onbekwaame gebruikt, zo fal hy, in plaats van gefonthed en sterkte aan te winnen, in krachten afneemen en fwakker worden.

't Gaat met de spijs der zielen op een felve wijze. Want een mensch die de waarheid kend, fal, zo lang hy't by de bespiegeling des verstants beruften laat, zonder de gekende waarheid tot fig felfen toe te paffen, en, by manier van fpreeken, die eetende tot zyn voedsel te doen gedeyen, alzo weynig genoeg vinden, als een kenner der spijs zonder eeten kan verfaadicht worden.

R

En



En even gelijk ymand, hebbende kennis der beste spijs, maar geen geleegentheid om die te bekoomen, zyn eetlust dikwils met slechte, ja schaadelijke dingen voldoet: zo gaat het ook met de meeste menschen, die alle het denkbeeld der waarheid in sich hebbende, nogtans, door averrechtse tochten gedreven, sich daar van afwenden, als niet overeenkoomende met de ongeregelde levens-wijze daarse op verslingerd zyn; wordende echter door het waare denkbeeld, hoe zeer se 't ook poogen uit te dompen, als door een geestelijke eetlust geduurig aangeprikkeld, om hun genoegon, in iet anders, dan ze besitten, te zoeken: en dewijl dit genoegon alleen in 't beminnen en genieten der waarheid bestaat, waar toe zy, wegens hun verbafterden inborst, geen geneegentheid hebben, zo trachten ze sich in de voorwerpen der zinnen te vreedten te stellen: waar van de bevinding overvloedig leerd dat die dingen geen bekwaamheid hebben, om hun besitters rust te verleenen, en, dat desselfs najaagers a t'hans te leur gesteld, met onversaadelijke begeerlijkheden voortgestuwd, en me heftige droefheeden, over 't verlies der ongestaadige goederen, aangedaan worden.

Deese opmerkinge wijst aan dat men d waarheid, zalze nuttigheid geeven, niet alleen kennen, maar dat men ze ook tot ge  
brui



bruik moet over brengen, ons zelven daar meede vereenigen, en, zo veel geschieden kan, tot ons weezen en zelfstandigheit toevoegen: om dus doende daar van vruchten te genieten, die een regtschaapen gemoed in een naaukeurich teegenwicht, en een onuitspreekelijke gerustheid doen leeven.

Zeeker de liefde der waarheid kan ons van alle bekommernis bevrijden, en van alles wat een genoegelijk leeven teegenstreefd ontslaan. Dat wy ons dan bevljtingen om de waarheid lief te hebben en daarna te staan, dat wy alleen om des waarheids wil leeven, sal't beste zyn dat wy verkiezen kunnen: waar in ons, booven de lichaamelijke eeters, dit noch te baat komt, dat deeze geestelijke spijs ons nooit ontwijkt, wanneer wy eetenslust hebben, nadien de waarheid sig alrijt aan onse ziele vertoond.

Maar een scherpe aandacht en naauwe opmerking word'er vereischt, om te verhoeden dat onse wil, of de blijdschap en droefheid daar de denkbeelden des verstands ons meede aandoen, door hun kwaade gesteltheit, niet buiten de eigenschappen der dingen die wy bevatten uitspat, om veel eer na onse verkeerde driften, dan na de waare stant der begrippen te oordeelen; waar door wy zeekerlijk de waarheid mistasten, de schijn voor de zaak neemen, onophoudelijk ongerust weesen, en ons



260 *Van 't gebruik der waarheid.*  
in 't einde jammerlijk bedroogen zouden vinden.

Want een mensch, die voor ingenoomen door zyn tochten oordeeld, schoon hy mischien klare denkbeelden der dingen heeft, kan eigenlijk niet gesegd worden de waarheid te verstaan, noch eenig ding te kennen, nadien *de waarheid enkelijk in de overeenkomst van 't oordeel met de begrippen des verstands geleegeen legd*, daar deese hun oordeel de tochten en onreedelijke lusten onderwerpen. En al hoordmen zomtjids zodaanige menschen woorden spreken, die door 't gebruik, de waarheid beteekenen, zy nogtans, weten self niet watse zeggen. Echter konnenze door 't spreken deezer woorden, aan anderen die der zelve beteekenis weten, wel geleegeentheid geeven om meer en meer in de kennis der waarheid te vorderen, zo dat die anderen van hen leeren, 't geen zy zelf niet weten.

't Gaat'er meede (om by onse gelijkenis te blijven) als met een mensch, die nooit anders dan zwijnen draf gegeten had, en die men onderwijlen een welgeschikte redeneering van de hoedaanigheid der smaaklijkste spijs had geleerd, zo dat hy die met goede gebaarden konde uiten en opzeggen, immer zou zo een aan een ander, die de smaakelijke spijs kende, de eetlust kunnen opscherpen, maar hy zelve zou  
van



van de dingen, die zyn woorden beteekende, gansch geen denkbeeld hebben: om dat het onderscheid der spijs niet door 't gehoor, noch 't gezicht, noch onderwijs van anderen, maar door bevinding der smaak kan gekend worden.

De waarheid, eng genoomen, kan men ook van anderen niet leeren, dewijlse even als de smaak van de bevinding afhangt. Men moet, om de waarheid uit te vinden, in sich zelve gaan, onderzoekende de denkbeelden, die in den geest opgeslooten leggen, de verscheiden opfichten, diese tot elkander hebben, wel vergelijken, en ons wachten, dat wy, 't geen tot de denkbeelden behoort, niet verduisteren, ofte iets daar aan voegen, 't geen met den selven strijd: maar geduurig onse driften intoomende, zonder vooroordeel, scherp letten wat het verstand ons voordraagt; houdende het oordeel binnen de afparking des verstands beslóten, en laten onbeschroomdelyk alles volgen, wat volgen moet, 't zy 't met onse geneegentheeden, en met de goedkeuring onser vrienden overeenstemd, of dat 'et daar meede strijd. Want dit doende proeven wy de waarheid, en zullen 'er in diervoegen van verzeekerd worden, dat niemand, hy zy zo wel spreekend, of geleerd en afgericht als een mensch wezen kan, ons daar van verzetten, of daar over in



twijfel sal brengen; dewijl deese bevinding zodaanig een kragtige overtuiging met sig voerd, dat men niets, om die te doen waggelen, kan bedenken, noch onderstellen.

't Wijst dan zich zelf, dat wy, om van de waarheit bevinding te verkrijgen, ons niet moeten te vreedten houden, dat wy des zelfs denkbeelden hebben, maar wy moeten se, willen wy de vrucht en nuttigheid, naamentlijk een volkoomen genoeg, en rust, in 't geen men besit, deelachtig weezen, proeven, en tot ons gebruik brengen. Dat is te zeggen, wy moeten, na dat wy 't denkbeeld der waarheit, zonder voorbevattinge, en zonder na onse driften te luisieren, wel hebben doorsien, aanmerken wat betrekking en zaamenhang wy met de andere dingen, en met aller oorzaak hebben, en trachten ons zelf in dat opzicht te bewaaren, met niet anders te oordeelen, dan enkelijk 't geen de waarheit vereischt.

Wat nu aangaat de waarheit, die niet anders dan de kennisse van God, of van de schepzelen, voor zo veel die van God afhangen, of tot hem betrokken worden weezen kan, die hebben wy, onses achtens wijdloopig en duidelijk genoeg, voor zo veel die tot het geen ons te doen staat, behoord, in 't eerste boek aangeweesen. Daar blijft dieshalven niet anders overig, dan te onderzoeken, op wat wijze wy die tot on

ge



gebruik moeten overbrengen, waar toe het reeds verhandelde in't geheel te herhaalen niet nootwendig is, maar alleen dat wy de gronden aanwijfen, om daar van de bevin- ding der waarheid, om onsen plicht af te leiden.

Maar, of misschien iemand oordeelden, dat wy de waarheid, om ons die te nutte te maaken, in't eerste boek niet wel bereid hadde, die mach, 't geen hem niet aanstaat, in zyn waarde laten, en besien of hyze in diervoegen kan uitvinden, dat 'er meerder heil uitvloeyen. Wy, in't geen daarwe toe gekoomen zyn, voor als noch behaagen neemende, zullen trachten onse wil, of de droefheid en blijdschap omtrent de denk- beelden des verstands, zoodanig te maati- gen, datse met de waarheid gepastelyk o- vereenkomen, en achten dat wy als dan de waarheid genieten, en een schat besitten die alle zinnelijke dingen en Waereldsche goederen overtreft.

---

## TWEEDE HOOFTDEEL.

*Van het meedeweten, of de toetsteen, om de waar-  
heid tot gebruik te brengen.*

**E** Er men aanvangt om de waarheid te genieten, op dat wy ons zelf met den schijn voor de zaak te neemen, niet koo- men te misleiden, sal't dienstich zyn te on- derfoeken, of 'er niet een kenteeken en

Waar-  
schijnlyk-  
heid van  
een on-  
feilbaar  
richt-  
noer.

R 4

richt-



richtsnoer is, diewe als een onfeilbaaren wegwijfer te volgen hebben. Want by al dien wy geen kenteekenen weten, die ons onfeilbaar aanwijfen, wat waarheid is, en hoe wy ons daar omtrent draagen moeten, fal alles in onsekerheid blijven, en wy met twijfelmoedigheid belaaen, nooit, in 't geen wy voor waarheid aansien, volkoomentlijk kunnen beruften: 't welk, om dat dusdaanig een stant des menschen, met de onbedriegelijkheid Gods geen zaamenstemming heeft, ons voor waarschijnlijk doet achten, dat 'er iets is, waar door wy, van 't geen ons omtrent de waarheid te doen staat, onfeilbaar kunnen onderricht worden. Waarom wy ten hoochsten noodich achten, deese leidsman, en dit onbedriegelijk richtsnoer, te ontdekken.

Dat dit  
richtsnoer  
ons van  
buiten aan  
niet kan  
soekoo-  
men.

Voor af zeggen wy, dat 'et niet weesen kan dit richtsnoer ons van buiten aan zouden toekoomen, want de grootste zekerheid, die men van buiten ontfangen kan, ontstaat uit een byzondere Goddelijke openbaaring, steld nu eens dat God aan ons een openbaaring deede, daar door wy, om in een dubbelzinnigheid te verwarren, niet verstaan de bestraaling van zyn denkbeeld, die innerlijk in den geest geschied 't welk, om dat wy door 't zelve te bespiegelen, in de kennis zyner weezendheid dieper en dieper indringen, ook wel openbaaring



ring kan genoemd worden, maar wy verstaan een uitwendige openbaaringe, waar door God, door iets dat hy aan onse zinnen vertoonde, zyn wil zoude bekend maaken: zo vald de vraag, dewijl God zelf niet aan de sinnen verschijnd, hoe wy weten konnen dat zoodanig een openbaaring van God komt? zeeker men zou dit moeten afneemen van de dingen zelfs die geopenbaard wierden, of van de omstandigheeden, die zodaanig een openbaaring versellen: indien 't de geopenbaarde dingen te weeg brengen, zo steld men vast, dat wy kennis hebben van 't geene God betaamd, en 't behoord dieshalven innerlijk tot den geest; steld men dat de omstandigheeden ons daar van verzeekeren, zo kan het geen anderen zijn dan de bevinding eener wonderdaad, met de geopenbaarde dingen zamenhangende; maar ook deese kan geen ontwijfelbaare zeekerheid geeven, 't en zy wy de betaamelijkheid der dingen, in de openbaaring uitgedrukt, bevatten.

Want indien wy niet konnen begrijpen, hoe, 't geen ons door een openbaaring, met een wonderdaad bekrachtigd, bekend gemaakt wort, met het volstrekte weezen en onze afhanging overeenstemd, daar zyn geen reeden om ons te doen toestemmen, dat zo een openbaaring, als een reegelmaat voor ons tot navolging dienende, van God



voorgeschrceven word. Dewijl het mis-  
schien zoude kunnen gebeuren, dat wy,  
volgens de voorzegginge vloeyende in de  
openbaaringe, bevindinge van een won-  
derdaad verkreegen, en dat echter de zaa-  
mengehechte dingen valsch en strijdich  
waaren. Waarom tot de volle verseekert-  
heit vereischt word, dat wy niet alleen een  
wonderdaad bevinden, maar dat we ook  
sien de geopenbaarde dingen van dien aard  
te weezen, dat 'et aan God niet onbetaame-  
lijk is de zelve voor te schrijven.

Waar uit volgt dat wy geen openbaa-  
ring voor Goddelijk hebben aan te nee-  
men, die niet overeenkomt, met 't geen wy  
van Gods denkbeeld kunnen afleiden; er  
dewijl wy, om voorsichtich te weesen, dit  
moeten waarneemen, wanneer ons zelf ee-  
nige verschijninge te vooren kwaamen, ze  
is 't des te klaarder, dat wy geen andere  
mensen, die Goddelijke openbaaringen  
voorwenden, of op eenige ander wijze ee-  
nig regt om ons, ten aansien van 't gebruik  
der waarheid, te gebieden of beveelen te  
geeven zich aanmaatigen, voor onfeilbaa-  
re leidslieden moeten aannemen; maar dat  
dien keursteen onzer daaden innerlijk in  
onsen geest moet gesogt worden, waar toe  
wy als nu onsen vlijt fullen aanwenden.

In 't eerste boek onze geest aanmerken.  
de in zijn bysondere opfichten tot de voor-  
werpen;



werpen, kwam die ons eerst te vooren, voor zo veel de verbeeldinge der dingen daar in geplaatst waaren, 't welk wy het *verstand* noemden. Wijders, dat wy omtrent deeze denkbeelden, als, de voorwerpen onser daaden verkeeren, dan heeten hy *wil*. Daar by dat de wil de denkbeelden des verstands, die wy best achten, met verwerping der schaadelijke, verkiessende, en zo toetsemmende of ontkennende, de naam van *oordeel* verkreeg. En eindelijk dat de wil door de duisterheid of gelijkheid der denkbeelden haar oordeel te rug houd, of haar verkiessinge na eigen goeddunken richt, 't welk de naam van *onverschilligheid* of *vrye wil* bekwam, zo staat ons nu te ondersoeken in welke soort van werkinge de onbedriegelijke leidinge te vinden is.

En om van 't laatste eerst te beginnen, 't is zeker, dat de *vrye wil* de gesochte regelmaat in sich niet bevat, dewijl se in staat van te rughouding des oordeels aangemerkt, tot aanvaarding van het valsche vervallen kan; en aangemerkt in haar vrye verkiessing van gelijke dingen, na een voorgaande regelmaat te werk gaat.

Het *oordeel* kan men zulks ook niet toeschrijven, nadien de bevindinge geduurig leerd, dat wy ons met oordeelen te buiten gaan, en dat de vrye wil niet anders dan een zekere maniere van oordeelen is.

Om

Dat de vrye wil deeze regelmaat niet in zich be-  
heeft.

Noch het oordeel.



Noch de  
wil.

Om dat ook het oordeel, en de vrye wil als gedaantens tot de wil, als tot hun geslacht, waar in ze vervangen zyn, betrokken worden, zo kan ook de wil dit onfeilbaar voorschrift niet uitleeveren.

Maar het  
verstand.

't Zal dan nootwendig in het verstand moeten gevonden worden, 't welk ook in dien men opmerkt, lichtelijk af te neemen is; want het verstand ontfangt de denkbeelden, en heeft zich daar in lijdelijk, in teegendeel, de wil verkeerd als een werkend beginsel omtrent de denkeelden: sedan de wil een onfeilbaar voorschrift hebben, waar naze haar werkinge recht, he wijft zich zelf, dat 'et alleen in 't verstand weezen kan.

Onder-  
zoek hoe  
't verstand  
deese ree-  
gelmaat  
in zich  
bevat.

Maar op dat blyke waar deese onfeilbaarheid huisvest, en in wat werkinge van de geest de zelve bestaat, zo diend men acht te geeven, eerstelijk, dat God ons niet bedriegt, en dat by gevolg, al wat aan 't verstand voorkomt, een onfeilbaare waarheid behelst, *het verstand kan dieshalven*, om dat de denkbeelden met hun voorbeeld overeenkoomen, en dat het verstand onweeder spreekelijk bevat het geene dat het bevat niet gezegd worden te dwaalen. Maar de wil dwaald, wanneer zy, oordeelende, de bevattinge des verstands te buiten gaat, daar zy niet anders oordeelende dan 't geen de denkbeelden des verstands meede brengen.

ge



en, sich van mislaagen hoeden zou. En us zeg ik, dat de denkbeelden het verstand ingerukt, de wil voor een reegelmaat verstrekken, waar na zy zich reegelende, onfeilbaar gelijkvorig de waarheid oordeelen zal.

Maar deese onfeilbaare reegelmaat is echter noch de keursteen niet die wy zoeken, wy trachten niet zo zeer te ontdekken en leidsman, die ons onfeilbaar van de waarheid doet oordeelen, als wel die ons aanwijst, hoe wy de bekende waarheid tot ons gebruik moeten schikken, en wat wy doen moeten om een betrekking tot God te onderhouden, die met rust en genoeg en geselschap gaat: want schoon ons oordeel naaukeurich met zyn voorwerp overeenkwam, zo wy geen verder gebruik hier aan wisten te maaken, zou't blijken, dat een leidsman misten, die tot ons leevens bestier vereischt word. Wy moeten daarom dit stuk noch dieper naspeuren.

Wy hebben gesegd dat het verstand lijdelyk is, te weeten, ten opzicht der bevattinge of denkbeelden diese zelf niet voortrengt, men moet echter belijden, dat het verstand zo lijdelyk niet voorkomt, of'er naat een werkelijkheid meede vergeselschapt, waar door het verstand kend en weet dat 'er zodaanige denkbeelden heeft, welke meêwustheid, de denkbeelden verallende, de reedelykheid of de kennis des men-



menschen is. Deese werkelijkheid des verstands heeft niet alleen plaats omtrent de denkbeelden dieze van andere voorwerpen ontfangd, maar ook omtrent alle de menschen eigen dáden, indien den mensch niet verstaat, wilt, of oordeeld, hy heeft een kennis of meêwustheid, waar door hy weet dat hy verstaat, wilt, of oordeeld. *Deze meêwustheid is ook geen dooling onderworpen, omdatze een kennis is van 't geen waarelijk is onse geeft om gaat.*

Dat de eenvoudige meêwustheid onser daaden de plicht der gezochte leidsman niet kan waarnemen.

Echter kan ook deese de plicht van de gesochte leidsman niet waarnemen, wanneer nadiense het oordeel meede verzeld, zouze, wanneer wy (om een voorbeeld bet brengen) door verhaastig mochte oordeelen, dat wy ons zelf het leeven mogen beneemen, wel onfeilbaar weten dat wy dus oordeelden, maar ons echter, indien wy metter daad hen opvolgden, van rechte spoor afwenden, en 't kwaade plaats van 't goede doen verkiesen.

Indien 'er nochtans zodaanig een onfeilbaaren reegelmaat onser daaden is, schijnt niet anders dan in de kennis of meêwustheid te kunnen bestaan, en nademaal ze in geen enkele meêwustheid bestaat kan, om dat wy niet zoeken dat opgevolg zijnde, altijd goede uitwerkinge te voorschijn doet koomen, daar de meêwustheid van een kwaalijk geveld oordeel opgevolg



olgd, kwaade uitwerkinge voortbrengt, o sal 't in een zaamengevoegde meêdewustheid, of in de betrekkingen en opfich- en die verscheiden zaaken, waar van we meêwustig zyn, tot elkander hebben, moe- en gevonden worden. Want om dat wy in wel te doen weten moeten wat recht, en wanneer onse daaden de vereischte oedaanigheid der goede werken hebben, o moet men onse daaden vergelijken met en ander denkbeeld, 't welk die bekwaam- eid heeft, dat 'et tot een richtsnoer onser itwerkinge kan gebruikt worden.

Dat wy Gods denkbeeld innerlijk in den eest hebben, en dat wy weten dat wy 't hebben, of daar van meêwustich zyn, als meede, dat het zelve denkbeeld ons voor- omd als een richtsnoer en reegelmaat in onse daaden daar na te schikken, sal niemant die op sig zelf, of op 't geen wy in eerste boek verhandelde, acht geeft, on- kend weezen. Dit denkbeeld leerd ons, at God het volstreckte weezen en geen be- rieger is, dat hy alles om sich zelfs wil ge- maakt heeft, dat de gesteltenis der schep- elen, in hun eenvoudige afhangings aan- merkt, God alleen tot hun uiteinden hebben, en by gevolg, dat wy menschen als zynde van onse bequaamheid om te onnen beminnen meêwustich) God al- en moeten liefhebben. Hier sien wy nu  
een



een betrekking van twee dingen, te weeten, van het volstreckte weezen, en van onzelve, die de bekwaamheid om te beminnen van dat weezen zyn deelachtich geworden, en de meêwustheid van het opsieh deeser twee tot elkander, wijst ons onfeilbaar aan, dat wy God beminnen moeten.

Dat een  
zaamen-  
gevoegde  
meêwust-  
heid het  
richisnoer  
is.

Deese zaamengevoegde of opfichtelijke meedewustheid, houden wy voor dien onfeilbaaren reegelmaat, die den mensch zonder ooit te missen, voorsteld, wat hy doen moet, en die, gehoorzaamd zijnde altijd goede uitwerkinge te voorschij brengt. Want dewijl het verstand niet dwaalen kan, en dat de meêwustheid van onse daaden deselve zekerheid heeft, z kan de meedewustheit der betrekkinge tot Gods denkbeeld niet anders dan onfeilbaar begreepen worden. Dit *ontwifelbaar richisnoer*, dewijl 't ons niet alleen, gelijk de enkelde meêwustheit, aanwijst wat wy doen maar ook door zaamenvoeging met de meêwustheid van Gods denkbeeld, de hoedanigheid en waardy onser daaden voor draagd, noemen wy het *geweeten*, of *meede weten*, de welke wy dus uitbeelden, *meede weten is een innerlijke meêwustheid onzer daaden, in opzicht tot Gods denkbeeld.*

Uitbeelding van het geweeten.

Maar om te ontdekken, op wat wijze de zeleidsman, die niet dwaalen kan, tot bestiering onses leevens diend, moet me  
ac



acht geeven, dat Gods denkbeeld altijd in ons tegenwoordig is, en dat alle onse gedachten en daaden daar eenig opzicht toe hebben, dat is te zeggen, datse zodaanig zyn, als de eenvoudige afhanging vereischt, 't welk wy dan noemen *met Gods denkbeeld over een te koomen*, ofte datse zodanich niet en zyn, dat alsdan *met Gods denkbeeld strijd*, of *daar van verschild*. Gelyk wanneer een mensch alles wat hy denkt, voorneemd, of doet, ter liefde Gods richt, daar meede overeenstemd, maar indien hy door kwaade oordeelen te vellen afdwaalt, zo dat hy de liefde, die alleen op God sien moest, aan andere dingen opdraagd, daar van verschild.

Dit zo zijnde, zo moet men de zonder voorbevattinge Gods denkbeeld, en't geen wy gedaan hebben, of doen, insien, aanmerkende, of dat 'et daar meede overeenkomt of niet; 't welk als dan lichtelijk te ontdekken sal weesen. Daar by leerd de bevinding, dat de opzichten deezer dingen in ons als een schaal of evenaar zyn, dewelke, wanneer onse daaden met Gods denkbeeld overeenstemmen, in een naaukeurige tegenwicht hangen, en ons een genoeg en gerustheid, in 't geene wy doen, toereiken; maar daar van verschillende buiten tégenwicht gesteld, ons met leetweesen en ongerustheid aantasten; welke kenteekenen

S

aan-



aanwijzen of wy onse daaden wel of kwalijk verrichten; en dat wy ons bevljtigen moeten om alleen ter liefde Gods te leven; en niets by der hand te neemen, daar ongerustheid of knaaging op volgt.

Men zoude de onfeilbaare leidinge van 't geweeten in veel bysondere gevallen, en in de plichten diese ten aansien der schepzelen die buiten ons zyn vereischt, wijdloopig kunnen vertoonen. Maar, behalven dat veele dit veel te breed uitmeeten, en van middelmaatige dingen zonden maaken, waar door de swakke geesten, die van dit richtsnoer sonder voorschrift van andere menschen sich niet bedienen kunnen, in geduurige twijfelingen en ongerustheeden steeken blijven, zo is ons oogmerk alleen, om den eigen aard deser leiding aan te wijzen, zullende de bysonderheeden, die onses achtens van ieder mensch betrachten moeten worden, in het vervolg afhandelen.

Den geenen te weederleggen, die waanen *dat het meede weten dwaalen kan*, achter wy niet nootwendich, om dat 't geen zy'en van zeggen klaarlijk te kennen geeft, dat si door 't zelfde woord een andere zaak, dat wy, beteekenen willen, en indien 't hen behaagden met ons in de beteekenis van 't woord over een te koomen, zo acht ik dat alle verschil zoude ophouden. Ik beken dat het oordeel dwaalen kan. En houde he  
daa



daar voor, dat niemand de meêwustheid onser daaden in opfigt tot Gods denkbeeld (dat wy door't woord verstaan) van dwaaling sal kunnen overtuigen. 'k Weet wel dat veel menschen leeven als of ze geen geweeten hadden, en datse, na oogenschijn, nimmer over hun goddeloosheeden ongeruft zyn, maar des niet teegenstaande, het geweeten blijft onfeilbaar, en vertoond onophoudelijk dat hun daaden met Gods denkbeeld strijden: doch zy vinden niet goed daar acht op te geeven, wendende sig geduurig tot de sinnelijke dingen, om sich met 'er tijd te gewennen, van niet meer op Gods denkbeeld te denken. Dit hun wanbedrijf leeverd een bewijs uit van dat het gewéten in hen plaats heeft, want de schrik en ontsetting, die se op't minste aanblik van dit inwendige licht, in sich gewaarworden, doet hen van't selve afvlieden om datse desselfs bestraffinge niet verdraagen kunnen.

Evenwel sal't niet ondienstich zyn, een swaarigheid, die teegen ons gevoelen kan opgeworpen worden, weg te neemen, naamentlijk, dat het schijnt te volgen, dat wy het onbedriegelijk getuigenis des gewee- tens opvolgende, echter kwaade daaden en uitwerkinge kunnen doen; 't welk als dan dus zoude toegaan, dat God ons door een bysondere openbaaring, iets dat van zyn onverschillige wil afhangd, beval waar te



neemen, waar toe wy verplicht zouden weesen, om dat het geweeten aanwijst, dat wy God in alles, wat hy gebied, gehoorfaamen moeten. Neemd nu dat het geen God gebied, van ons maar voor een zeekeren tijd moet waargenoomen worden, of dat wy zijn gebod niet wel verstaan, dan zullen wy, door 't geweeten gaande gemaakt, Gods gebod betrachten, zo als wy 't hebben opgevat, of zyn beveelen waarneemen, na dat de tijd, waar in hy die belaft hadde te doen, verscheenen is, en dus sal 't getuigenis des gewectens ons tot onbehoorlijke uitwerkinge aan zetten.

Doch deese zwaarigheid kleeft niet ons, maar den geenen aan, die willen dat het geweeten enkelijk bestaat, in een meedewustheid van 't geen wy denken of doen, want geoordeeld hebbende dat Gods gebod deese of die zin heeft, of dus lang moet waargenoomen worden, zo is 'er een meedewustheid van dit oordeel, zonder te ontdekken dat het oordeel kwalijk geveld is, en dewijl zy door deese meedewustheid het geweeten verstaan, zo volgt, dat men na het geweeten leevenden in onse uitwerkinge afwijken.

Daar wy in teegendeel achten dat een mensch na een qualijk geveld oordeel zyn leeven richtende, niet na zyn geweeten leefd. Want het geweeten toond dat wy ver.



verplicht zyn alles na te koomen wat door geregelde reedeneeringe uit Gods denkbeeld beslooten word, en in 't algemeen, dewijl wy in Gods hand zyn als het leem in de hand des pottbakkers, dat wy alles wat hy ons door een openbaaring bekend maakt, schoon wy dat in zyn denkbeeld niet konnen afneemen, moeten in 't werk stellen. Maar het geweeten toond niet, dat wy deede of die bysondere daad, die met het innerlijke weelen van de deucht geen onafscheidelijke zaamenvoeging heeft, oeffenen moeten, nochse wil niet dat we zonder streng onderzoek iet voor een Goddelijk gebod houden.

Wanneer 't dan gebeurd dat iemand, door verhaastig of andere beletfelen misleid, eenige dingen voor Goddelijke geboden aanneemd die 't waarelijk niet en zyn, ofte dat hy, door de kenteekenen niet onderscheiden, iets onderhoud na uitgang des tijds waar in God zulks geboden hadde, zecker hy doet zulks niet na 't geweeten, maar na zyn kwaad oordeel; en alhoewel het geweeten in zodaanige dingen gebruik heeft, het kwaade levensbestier dat de zodaanige leiden, moet men echter niet het geweeten, maar hun dwaaling aanlijgen, dewijl se tot deese wijze van leeven, door een reedeneering, waar van de aanneeming valsch is, bewoogen worden;



want het besluit word alleen door dusdaanig een reeden uitgevonden; *al wat God gebied, moet ik nakomen, maar God gebied dit of dat, dieshalven moet ik dat nakoomen.* Waar uit klaarlijk blijkt, dat het geweeten aan deezemislaagen geen deel heeft, maar alleen hun lichtvaardigheid in 't oordeelen, eerde zaak behoorlijk ondersocht was. Men heeft dieshalven zyn oordeel te verbeeteren, en geen ding voor Goddelijk te erkennen, ten zy wy daar van overtuigd zyn, noch geen ding waar te neemen, ten zy men klaarlijk ziet dat God wil dat 'et in deesen tijd geschieden moet.

Hier meede achten wy te hebben aangeweefsen, dat de voornoemde swaarigheid uit ons gevoelen niet en vloed, als meede, den aard van 't geweeten duidelíjk genoeg verklaard; waarom wy dit hooftdeel besluitende, in 't vervolg zullen aanwijfen, hoe men de bekende waarheid, door middel des geweetens, tot ons gebruik moet overbrengen.

---

### DARDE HOOFTDEEL.

*Van de liefde tot God, en de verloochening van alles wat buiten hem is.*

**I**N 't eerste boek zijnde aangeweefsen dat God volstrekt van sich zelf werkende zonder in eeniger manieren van eenig beginsel buiten sich af te hangen, bestaat, en dat



dat hy op een stellige wijze van sich zelf zynde, de volstreckte volmaaktheid besit, zo vloeiden daar uit, dat hy in sich zelf een een volkoomen rust en genoegen heeft, en dat hy met geen begeerten tot iet anders, om daar door verbeterd te worden, kan aangedaan zyn; welke beruftenheid en genoegen wy de liefden noemen die God tot sich zelve, als tot het eenige beminne- waardige voorwerp, heeft. Om dat nu dee- ze liefde Gods geen hartstogt is, waar door hy zoekt te verkrijgen, 't geen hy ontbeert, daarom beelden wy deese liefde uit, te zyn, *een gerustheid in 't genieten der beminne- de zaak*, ofte indien dit aan iemand duister mochte schijnen, *een gerust genieten der beminde zaak*.

Alles wat buiten God bestaat, enkelijk van zyn overschillige wil afhangende, is alleenlijk een oeffeninge deezer liefden, en geen schepsel heeft het minste vermoogen om sich self van dit gebruik te onttrekken, alles wat hy doet, of in hem uitgewerkt wort, 't zy hy God bemind en verheerlijkt, of haat en lasterd, strekt alles tot een selven einden. Want om dat alles wat God ge- maakt heeft getuigenis zyner weezend- lijkheid geeven moet, en dat hy de denking en de uitstrekking in diervoegen heeft ge- schikt, dat alle de bysondere uitkomsten ieder op zyn order en tijd ontstaan, zo ziet- men klaarlijk dat 'er niets gebeurd, dan 't



geene God door de liefde zyns zelfs verordend heeft, en dat het ten opzichte Gods niet verschild, of de menschen vroom of goddeloos zyn.

Want indien God de liefde der menschen tot hem, of de roeming en prijzing zynner weldaaden, aan andere menschen, begeerden, hy zoude zékerlijk, in veele menschen die zyn erkentenis schijnen te verwoeften, zodánige uitwerkinge te weeg brengen: of by aldien de Goddeloosheid der zondaaren met zyn wil streed, of dat hy eenige belediging, of vermindering van heerlijkheid door hun onachtsaam en onheilig leeven onderworpen was, hy soude ontwijffelbaar alle godloosen tot een staat, waar in ze hem beminden en verheerlijkten, overbrengē.

De liefde der menschen tot God, waar van wy voorneemen te handelen, moet dieshalven niet gesocht worden, in 't behaagen, dat God daar in neemen zoude, en dat wy, by maniere van spreken, met onse liefde, aan God eenig vermaak of genoeg zouden by zetten: maar alleenlijk in de betrekking en 't opzicht der menschen tot God als tot hun oorzaak: welke opzicht, na de verschillende gesteldheeden der menschen, zeer verschillende uitwerkingen uitleeverd. Want by aldien een mensch achtervolgens zyn beginsel blijft werken, 't kan niet missen, of hy sal Gód bemin-



oeminnen en verblijt weesen; daar hy in té-  
gendeel, de order der natuur verkeerende,  
met teegen zyn aard te werken, en voor  
zyn deel, van de nette zaamschaakeling  
der dingen verwijderende, voor God  
vreeft, en in een bedroefden staat leeft.

Doch wy, niet voorhebbende van de  
schrik voor God te spreken, dan alleen-  
lijk voor zo veel uit der zelve tegenstel-  
linge de liefde des te beeter gekend word,  
zullen den mensch enkelijk van God af-  
hangende aanmerken, en aanwijzen, hoe  
daar uit de liefden der menschen tot God  
te voorschijn komt.

Den mensch, bestaande uit lichaam en <sup>De liefde</sup> ziel, hangt na alles wat hy daadelijk heeft <sup>tot God.</sup>  
van God af, en gelijk wy in 't eerste boek  
toonden, dat de ziel na de verscheiden op-  
sichten tot de voorwerpen, of denkbeel-  
den, onderscheiden voorkomt, 't zy als *ver-*  
*stand*, voor zo veel wy als een lijdelijk on-  
derwerp, de denkbeelden of vertooningen  
der dingen hebben of ontfangen; ofte als  
*wil*, voor zo veel wy als werkende omtrent  
de denkbeelden in oeffening zyn, welke  
wil daar na door verscheiden daaden, als  
*oordeel*, of *vrje wil* voorkomt, zo moet men  
ter deeser plaats onderzoeken wat uit ver-  
stand en wil, natuurlijk opgevolgd, vloeit.

Wanneer eenig denkbeeld ons verstand  
klaarlijk bestraald, en dat wy de zaak daar



in vertoond, bevatten zaakelijk en volmaakt te weezen, en geenfins met onse natuur te strijden, zo sal dit denkbeeld ons aangenaam zyn, en wy met blijdschap aangedaan, zullen 't zelve geduurig trachten aan te kweeken; want het voetsel onser ziel bestaat in 't genot der dingen die wy kennen, en 't genieten in de liefde of blijdschap die uit hun denkbeelden spruit.

Verder moet men aanmerken, dat onse geest onvermijdelijk het denkbeeld van God heeft, waar door wy zijn volstreckte natuur kennen, die geenfins met onse natuur strijdende, ons gaande maakt om dit denkbeeld op te volgen, en zonder ophouden daar meede besich te weesen, dewyl wy hier door met de grootste blijdschap worden aangedaan; want God komt ons voor als het eenige beminnenswaardige voorwerp, en dieshalven, wy, de natuur van ons verstand en wil opvolgende, moeten hem alleen, met alles dat wy vermoogen, lief hebben, en in zyn beschouwinge verblijd weesen.

In deese liefden kunnen wy rusten, gelukkig blijven, en een volkoomen genoegen hebben: want ons oordeel binnen de afpaalinge des verstants beslooten houdende, zullen wy niets voor beminnelijk achten, dan 't geen waarelijk beminnelijk is: en nadien God alleen zodaanig voorkomt, sal hy



y ook alleen het voorwerp onser liefden, en den oorspronk onser blijdschap weesen; en ons gemoet in een naaukeurige tegenlicht, door de bespiegeling zyner volmaaktheeden doen sien en bevinden dat wy die volgens ons beginsel van verstanten wil werken, tot die staat van zaligheid zyn opgeklommen, daar de genietinge Gods, en des menschen hoochste goed in bestaat.

Maar deese liefde, om datse met een volkoomen wil, en een grondige versaaking van alles wat buiten God is, moet geoefent worden, en datse in een scheidsel alleen ontstaat door de bespiegeling van Gods denkbeeld, zo is het nootwendig, zalse geduurig zyn, dat wy volgens dien reegelmaat, zonder in't minste daar van af te wijken, blijven werken, om dat wy andersins met geen besaadigde gepeinsfen omtrent de Goddelijke volmaaktheeden verkeerren, en dienvolgende de liefde niet ongeschonden kunnen oefenen; maar in tegendeel met een vrees bevangen worden, die met de liefden strijd.

Want by aldien wy eenmaal onse natuur niet opvolgende, met onse wil voor beminnelijk aanneemen, 't geen 't verstand voor zodaanig niet kend, zo sal ons gemoed welkers rust uit overeenkooming spruit, door dit wanbedrijf uit de nette saamenschaakeling



ling der dingen vervallen, en buiten tegenwicht gesteld zynde, op God niet kunnen denken, of 't meede weeten sal't verschil onser daaden met de reegelmaat voordraagen, en in ons verwekken een knaaging en vrees, die de liefde tot God wegneemd. Want om dat deese vrees uit de overdenkinge der Goddelijke volmaaktheeden, waar door een schepzel, als zodanig, alleen tot de Goddelijke liefde komen kan, ontstaat, zo snijtsen nootwendig de liefden af, dewijl'er geen blijdschap nog genoegten omtrent zodanig een voorwerp, dat maar begrepen zynde, geduurige knaaging veroorzaakt, weeten kan; want die vrees is de straf zyner nalaatigheid, met een onuitspreekelijk ongenoegen, her voortkoomende uit Gods tegenwoordigheid, 't zy door 't denkbeeld of andersins, reeds deelachtig.

Waarom de liefde tot God alleen by den geenen berust, die met een onbeteuterde en naauwe opmerking, de Goddelijke beminnesswaardigheid bespiegelen durft. Want deese alleen zyn in staat, om't voorwerp datse beminnen, in opzicht der beminnelijkheid, voor goed te keuren, en om dat God volkoomen liefhebbenswaardig is, zo vloeit dit welbehaagen volstrekt in de Goddelijke liefde; die aan de ziel, welk hier door Gods gemeenschap geniet, een stille



ille gerustheid en besciedicht genoeg  
erschaft, met een volkoomen overgee-  
ing zyns zelfs aan God, om niets te be-  
eeren, noch nergens vermaak of blijd-  
chap te oefnen, dan alleen in 't geen de  
eezendlijkheid van 't volstreckte weesen  
itdrukt, en te kennen geeft.

Zeeker, een mensch tot dusdanig een  
erheevenheid opgeklommen, is booven  
ongeluk, hem kan niets deeren, ja,  
is teegenseggelijk dat hy zoude kunnen  
reessen, want de vreesse rijst uit bevattinge  
an gebrek, daar deese de volstreckte wee-  
endlijkheid, zo veel van een schepzel ge-  
chieden kan, geniet.

Hier uit sien wy dat de liefde der men-  
schen tot God, in haar waare hoedanig-  
heid aangemerkt, geen hartstocht is, waar  
oor wy, 't geen wy niet besitten, zoude  
rachten te bejagen, maar de genietinge  
ler beminde zaak zelf; en dienvolgende,  
dat een zelve uitbeelding aan deese, en aan  
de liefde die God tot sich zelf heeft, voegd.  
Want nadien de Goddelijke liefde de vree-  
se weg neemt, en dat God te beminnen  
en te vreesen elkander uitsluiten, zo kan  
een schepsel dat de genietinge Gods mist,  
en by gevolg in ongerustheid leefd, geen  
blijdschap door de bespiegeling van Gods  
denkbeeld ontfangen, noch door een  
hartstochtelijke liefde gedreeven wor-  
den,

Dat de  
liefde tot  
God geen  
hartstocht  
is.



den , om zyn gemeenschap te verkrijgen ; dewijl deese liefde alleen , door d' blijdschap en 't goeden dat men voor sie van een ander voorwerp verwacht , gaande gemaakt word om zulks na te jaagen.

Maar een schepzel, ontbloot van de Goddelijke gemeenschap , is afgeweeken van die wijze der afhanging, waar in hy van God gesteld was , 't welk naaktelijk blijkt, ondat een reedelijk schepzel te zyn , insluit verstand en wil te hebben, die door hun in geschaapen eigenschappen het begreep goet aanneemen en beminnen ; die dan van deese zyn natuur niet afgeweeken is , geniet God : en die sich van de genietinge Gods beroofd vind, heeft zyn natuur verdwaarst , en vind sich ontroerd zo haast hy op God denkt. Om dat nu deese ontroernis onmiddelijk door de bespiegeling van Gods denkbeeld ontstaat, zo kan zodaanig een mensch God niet aanmerken , als een voorwerp dat aan hem eenig goed toe brengen sal, en hy dieshalven ook niet gedreeven worden , om de genietinge Gods met een hartstochtelijke liefde , die op eigen baat ziet, te begeeren. Waar uit blijkt, *dat 'er geen hartstochtelijke liefde tot God weezen kan*, maar alleen de zuivere verstandige : waar door men in de genietinge Gods gerustelijk leefd : want die noch begeerd, heeft de begeerde zaak niet verkreegen, noch



och is niet gerust in 't geen hy besit, en,  
*en niet gerust is, kan God niet beminnen.*

Maar, men moet, om de liefde tot God  
 ie enkelijk in den geest berust, met de  
 artstochtelijke liefde niet te verwarren,  
 anmerken, dat de liefde tot God geenige  
 nsicht, noch doelwit, noch uitende buiten  
 God heeft, en, *dat God zelf de reeden is, waar-*  
*m wy hem beminnen.* Want de gerustheid, het  
 genoegen, en de blijdschap, daar wy van  
 gesproken hebben, zyn geen dingen die  
 ons beweegen om de liefden tot God te  
 oeffenen, maar eigenschappen en vruchten  
 lie in de liefden zyn ingeslooten. Die de  
 waare liefde tot God besit, bemind God al-  
 eenlijk om zyns zelfs wil, en om dat God  
 oeminnenswaardig is; genietende echter al  
 oeminnende, door de natuur van de liefde,  
 en de volkoomentheid der beminde zaak,  
 alles wat een schepsel gelukkig maken kan.

*Dat wy  
 God om  
 sich zelf  
 bemin-  
 nen.*

't Zal noodich weesen, op dat wy zien  
 hoe verre sich deese liefden uitstrekt, te  
 ondersoeken, de verbintenis en het opsicht  
 dat daar van tot ons voortvloed, 't welk  
 om niet te missen, gegrondvest moet wor-  
 den op de zaamenhang der dingen. Dewijl  
 nu dat alle dingen in 't gemeen, en ieder in  
 't bysonder, van God als van hun oorzaak  
 afhangen, en dat God het eenige uiteinde  
 aller dingen is, zo volgt van zelfs dat de  
 schepzelen, en alles wat in, en omtrent haar  
 voor-

*De ver-  
 looehe-  
 ning van  
 alles.*



voorvald, alleenlijk als een oeffening de liefde, die God tot sich zelf heeft, beva moeten worden; en dat men geen ander gebruik noch aaneenhechting der dingen behoeft te zoeken, dan die tot dit een doelwit uitloopen.

Alles wat in de Waereld bestaat, buiten de reedelijke schepzelen, word door beweging hier toe genoodschikt, zonder dat die dingen, als ontbeerende het beseffen eenig geluk of ongeluk, droefheid of blijdschap deelachtich zyn: maar de menschen begaafd zynde met een reedelyken geest waar doorse bóven de onreedelijke schepzelen onvergelykelyk uitmunten, worder tot dit onwrikbaar gebruik in diervoeger toegepast, dat hun geluk of ongeluk, droefheid of blijdschap daar meede vergeselschapt gaat. De liefde tot God brengt het geluk en de blijdschap meede, gelijk in tegendeel de liefde tot iet dat God niet is, knaaging en berouw. De liefde tot God kan niet geoeffend worden, of wy moeten van alle andere dingen afstaan. Want by al dien wy eenige dingen buiten God begeeren, of daar in onse blijdschap oeffenen, wy wijken, ten onsen aansien, van de nette zaa menschaakeling die God in de dingen gesteld heeft, nadien wy als dan, 't geen aan God alleen behoord, tot iets anders overbrengen.

Ei



En schoon wy God niet kunnen onttrekken, noch verhinderen, dat hy de liefde tot ich zelfs, in al onse daaden oeffend, zo be-  
neemen wy echter, met onse liefden aan  
et anders op te draagen, ons zelve de ge-  
rustheid en 't genoegen, die van de liefde  
Gods niet kan afgescheiden worden; en  
ervallen, nadien wy van God afhangen,  
in liefden oeffenen, zonder die aan hem op  
te offeren, tot dien rampsaaligen staat, dat  
God sich zelf in ons, door de uitwerking  
van schrik en ontroernis bemind. Waar uit  
men klaarlijk afneemen kan, *dat de liefden  
tot God geenige andere liefdens toelaat.* Dat wy  
niet kunnen beminnen, hebben wy van God  
ontfangen, dat dan onse liefden alleen op  
God niet eischt de reeden van afhangen.  
Die God sal lief hebben, moet hem alleen  
lief hebben, en met een ernstige meening  
alles, wat God niet is, verfaaken en van sig  
verpen. *Buiten God is 'er niets onze liefde waar-  
tig.* Waarom wy naau moeten letten dat  
wy geenig schepsel (zonder acht te geeven  
op de betrekking die dat schepsel tot God  
heeft) beminnen, want dit doende, hoe zeer  
wy ons zelve ook mogten gerust houden,  
wy beminnen God niet; wy zyn van zyn  
liefden uitgevallen; en wy zullen Gods  
lenkbeeld niet zo haast, zonder voorbevat-  
tinge bespiegelen, of de knaaging en 't in-  
nerlijk verwijt des gewetens sal ons aan-  
T wijzen,



wijzen, dat wy ons zelve bedroogen hebben.

Maar wy kunnen echter, zonder de liefde Gods te kwetsen, wel gebruik van de schepzelen maaken, want indien men aanmerkt als werken van Gods moogentheid, en in die betrekking diese tot hem hebben, wy mógen ons in zyn wonderheeden verblijden, dewijl men als dan God in zyn werken bemind. Zeeker, de schepzelen kunnen gelegenheid geeven, om de liefden in bysondere daaden te doen uitblinken, maar men moet aan hen niet hangen blijven, zy zyn de middelen, niet het einde, en veeltijts kan men sonder dese dingen onmiddelijk tot God gaande, gantsch kommerloos in de liefde beestich weesen daar men aan de ander zyde, met de schepzelen in oeffening zynde, voorlichtigheiden by der hand moet hebben, om ons aan hen te verpanden: gelijk men altijd met een groote strengheid daar toe moet arbeiden om alles, wat God niet is, te verwerpen onder de voeten te treden, en ons selve voor God alleen te bewaaren.

De ver-  
loochening van  
ons zelve,

Deese algemeene afstant en versaakin van alles, sal te meerder nadruk en kracht van overtuiging geeven indien men de bysonderheeden, daar desselfs oeffening in vereischt word, aanmerkt. Waar van in den eersten opslag wy selven te voorschij

koc



koomen. Zeeker, de eigen liefde verstrekt de grootste hinderpaal tot de liefde Gods, en, *die met eigen liefde swanger gaat, kan God niet beminnen.* Want behalven dat de liefde tot God met geenige andere liefdens kan zaamen gaan, zo is de liefde tot ons zelf van die natuur, datse de gansche order en zaamenhechting der dingen verward en over hoop werpt, daar God de oorzaak en't einde der dingen is, daar wil de eigen liefden, dat alles onse begeerlijkheeden sal onderworpen weesen, dat God zelf, als hadde hy belang in onse onreedelijke, en dikwils belacchelijke lusten, sich behoorden gereede houden om onse spoorloosheeden te voldoen: men richt hier door alles tot sich elven, even als waaren wy het laatste einde, en dat God niet anders met alle andere chepzelen voor had, dan ons te bedienen.

Waar by dikwils een verbeelding komt, dat God, die wy in staat van eigen liefden, erwardelijk bevatten, door eenige uitverkinge, die wy als dan willen (hoewel a sich zelven belacchelijk) hem aangenaam te zyn, wonderlijk vermaakt was, en daarom tot ons zo geneegen, dat hy alles, wat de spoorloosheid onser inbeelding erdichten kan, aan ons, tot vergelding der braave daaden, sal verleenen. Alle de eenen die dus ver komen, gelijk veel menschen, voorneementlijk door eenige daaden,



den, gebaarden en malligheeden, dieze de naam van Godsdienst toeëigenen, betoonen dus verre af te dwaalen, zyn zo verre van de liefde Gods, als het licht van de duisternis; en schijnen menschelijker wijze gesproken, in een onherstelbaaren staat te leeven: waarom wy de eigen liefden als het grootste quaad mijden moeten. *God en ons zelf te beminnen, zijn strijdige dingen; maar God lief te hebben en ons zelf te verzaaken, hangen aan elkander, en houd ons by de natuurlijke zaamenhechting der dingen.*

Alle begeerten tot ons eigen voordeel zyn dieshalven met de Goddelijke liefde strijdende, wy doen een kwade verkiezing indien wy iets willen dat God niet wil; iet trachten te verkrijgen, dat hy ons niet wil geeven; ons verblijden in 't genieten der scepzelen, of bedroeven om dat wy iets 't geen wy te vooren hadde, verliezen, en wat diergelijken meer souden mógen weeten. Wy moeten God beminnen, niets anders wenschen, geen blijdschap oeffenen dan alleen in de liefde Gods; over geen din bedroefd weesen, maar met een onophoudelijke vergenoeging God aankleeven, en ons zelven in 't geheel afgaan, zonder het alderminste, als het onse, of voor ons, te jaagen.

Van ons  
leeven of  
Reeven.

Wijders, nadien de bevinding ons leere dat de menschen, die ons gelijk zijn, dat  
gelijk



gelyks sterven, zo hebben wy niet anders dan het zelfde lot te verwachten; daar by kan ieder aan sich zelve bevinde, dat het zaamenstellen verderven held, waar uit zeer waarschiynelyk beslooten word, dat wy, volgens Gods wil, ook eenmaal sterven sullen. Wy moogen daarom niet wenschen noch begeeren van de dood bevrijt te wezen, wy moogen zelf, al vast gesteld zynde, dat we ons eenmaal te sterven, voorstellen, geen keur noch verkiesinge maaken, op wat wyse, of op wat voor een tijd, wy dit eeuen zullen afleggen.

In gevallen wy op zee schipbreuk lijdende, en geenig middel tot verlossing voorhanden zynde, waar uit wy niet anders besluiten konnen, dan dat God de dingen in diervoegen geschikt heeft, om ons in 't waater te doen verdrinken, het moet ons niet ongerust maaken, het zaamenloopen der toevallen wijst aan wat Gods wil is, en dat wy niet anders te begeeren hebben; noch te wenschen van liever op ons bedde, dan in 't waater te sterven; of liefst onse vrienden voor onse dood te spreken, om haar het laatste vaar wel te zeggen, en order op onse nalaatenschap te geeven.

Oft indien wy in een belégerde stad, door de vyanden benaaud, alle leevensmiddelen missen, en daar door niet anders te gemoet zien, dan van honger te sterven, wy moe-



ten niet wenschen door 't bekoomen van spijs ons stervens uur te vertraagen, op dat we niet misschien iet anders willen dan God; Gods wil moet in allen gevallen onse wil zyn, en dat hy schikt kunnen wy niet beeter wenschen, dewijl hy 't alles t'ziner liefden richt, buiten welke wy niets beoogen moogen.

Ik dan gesteld zynde in gevaar van verdrinken, of om van honger te sterven, wat sal ik, blijvende in de liefde Gods, doen? sal ik wenschen zo om te koomen? neen, want ik weet niet of God ook onverwacht verlossinge, of spijs bereiden wil, en doet mijn leeven langer duuren: wat dan? sal ik van hem begeeren dat hy mijn deese dood niet laat overkoomen, maar liever door een wonderdaad bevrijd? ook niet, dewijl 't mogelijk zyn wil is, dat ik dus sneuvel. Ik sal mijn dan geruust houden in den staat waar in ik mijn gesteld vinde, ben ik in gevaar van te verdrinken, of om van honger te sterven, *ik wil sterven als God zulks wil; ik wil verlost worden indien hy verlossingen geeft maar op mijn zelven wil ik niets, noch leeven, noch sterven, 't verschild my niet hoe 't gaat*, dewijl ik verseekerd ben, dat God mijn in den tegenwoordigen staat gebracht heeft, en dat de toekomende uitkomst, gepastelyk met zyn wil over een koomen zullen en dat is het eenige dat ik behartig.

't Zelf



't Zelfde dat we omtrent het leeven of <sup>Van ge-  
zondheid  
of siekte,</sup> de dood hebben aangemerkt, moet ook in gevalle van gesondheid of ziekte stant grijpen: wy zyn gesteld in een gesonden staat, dat ons lichaam rechtschaapen is; onse gestalte belacchelijk voor andere menschen; onse tong bekwaam om de begrippen des gemoeds geschiktelyk te uiten; dat onse zinnen en ingewanden hun vereischte werkinge doen, dat Gesicht, Reuk, Smaak, Gehoor, noch Gevoel ontbreken; dat onse maag de ingenoomen spijs maatelyk bereid, en op zyn tijd afdrijft, en wat 'er neer, van 't geen tot een wel gesteld lichaam behoord, kan opgetelt worden. Wy moeten hier in ons te vreedden houden, en na geen anderen staat wenschen.

Maar daar staat wel op te letten, nadien zodaanig een welgesteldheid aan ons lichaam en aan 't natuurlyk leeven behaagd, en dat daarom de meeste menschen die in gesondheid hun leeven doorbrengen, verblijd en wel te moede zyn, dat dit het genoeg niet is 't geen de Goddelijke liefde vereischt: men moet in deesen staat te vreedden weesen, niet om datse ons behaagt, of om dat wy liever gesond dan siek zyn, maar om dat wy door de bevinding ontdekken, dat God ons een gesond leeven toegeschikt, en om dat wy met onse keur teegens Gods schikking niet moeten aan-



druifen, wy willen dan gezond weezen, om dat God zulks wil, en alleenlijk zo lang als het God behaagd.

Gelijk in teegendeel, indien wy gesteld zyn in een ongesonden staat, dat ons lichaam gebrekkelyk of wanschaapen is; onse tong bekwaam om de begrippen des gemoeds wel uit te drukken; dat onse zinnen en ingewanden hun vereischte werking niet doen; dat ons Gesicht, Reuk, Zmaak, Gehoor, of Gevoel ontbreekt; dat onse maag weinig lust tot spijs heeft; en die al ontfangen hebbende, kwalijk bereid; waar uit alderhande siekten en kwaalen spruiten: kort om, ten aansien van 't lichamelijke leeven, in een gansch erbarmelyken staat. Wy moeten hier in gerust zyn en behaagen neemen, zonder deesen staat in een beeter te willen verwisselen.

En gelijk van de gesondheid aangemerkt is, dat het genoeg, 't geen een mensch natuurlijk daar in neemt, niet moet genoomen worden, voor dat genoeg dat de Goddelijke liefde vereischt: zo wil ik ook niet, dat de lichamelijke ongemakken, op sich zelve aangemerkt, ons behaagen; of dat men met blijdschap moet aangedaan weesen, om dat men geen smaak in 't eten heeft; of om dat we, door ziekten uitgemergeld, op onse beenen niet staan kunnen; en van geduurige pijnen ons lichaam krom-



rommen, niet wetende wat we tot vermindering van dien zullen in 't werk stellen, neen, want zekerlijk zodaanige ongemakken strijden teegen de neiging van 't natuurlijk leeven.

Maar, gelijk de blijdschap en 't genoegen uit de gesontheit spruitende, de verischte gerustheid, die wy hebben moeten, niet en is, zo moet men ook de gerustheid niet zoeken, in een genoeging en liefkooing van onheilen, die zekerlijk een treurigheid en vermindering van blijdschap niet sich sleepen: maar alleen in de wille Gods. *Want dewijl wy God alleen beminnende ziek zijn, wy houden ons gerust, nadien wy weten dat hy zulks wil, en wanneer wy weederom gezond worden, wy zijn niet geruster noch vernoegder, dan wy in onze ziekten waren, om dat het eene met de wille Gods niet meer overeenstemd dan het ander: behoudens evenwel, dat wy gezond zynle, een lichaamelijke blijdschap, en ziek zijnde diergelijk een treurigheid, als aangangfelen en natuurlijke gevolgen van gesondheid en ziekte, genieten.*

Hebbende dus verre de verloochening onses zelfs aangewezen, voor zo veel die onse eigen weesendlijkheid na deese natuurlijke leevens staat, in de vereeniging der ziel met het lichaam, ten aansien van leeven en dood, gesontheit en siekten, betreft, zullen wy, de zelfde zaak vervolgende,

T 5

de,

Van rijkdom en  
armoede.



de, toonen, hoe die ſich ook uitſtrekt tot dingen die buiten het zaamenſtel beſtaan. Wanneer wy levensmiddelen in overvloed beſitten, zynde genoegſaam voorſien van eetwaaren, huſingen, kleedinge, landeryen, en geld om al wat wy wenſchen te bekoomen; als meede, niet ontbloot van goed geſelſchap en vrienden, zo die menſchen inborſt overeenkoomende oprechte vriendschap bewiſſen; als ook een hoop panlikkers, die als roofvoogels om 't aas vliegen, gelijk den rijken die niet kaarig zijn, deeſe noodeloofte en ondeugende naſleep gemeenlik hebben. Wy moeten ons hier in geruſt houden, genietende gansch kommerloos het gemak en de blijdschap die de rijkdom geeven kan, dewijl God ons die toefchikt. Maar wy moeten acht geeven om ons zelve aan deeſe dingen niet vaſt te maaken, die, terwijl wy ſe hebben, wel gebrukende, doch de vrees van hen te zullen verlieſen moet in ons niet opkoomen.

En by aldien het komt te gebeuren dat onſe goederen verminderen, dat onſe vrienden ſterven, of in vyanden verkeerren, zo weten wy dat God niet wil, dat ſe langer van ons genooten zullen worden. Verbranden onſe huſen; vergaan onſe ſcheepen op zee, of worden ſe van de vyanden genoomen; hebben wy ſwaare laſten te



te dragen, zo dat we ons met ons inkoomen  
aauwlyks behelpen kunnen; ontsterft ons  
aan, vrouw, vader, moeder, kinderen, of  
wie 't zou moogen weesen die ons bestaan,  
of daar we gemeenfaam meede plachten te  
verkeeren; veranderen onse vrienden in  
vyanden; onse prijfers in lasteraars; en wat  
ve van deese onstandvastige dingen mog-  
en te missen koomen, des zelfs verlies moet  
ons niet droevig maaken: maar wy moeten  
in 't ongemak, 't welk aan 't gebrek deezer  
dingen vast is, zo standvastig en blymoe-  
dig in de liefde Gods beruften, als doen  
wyze besaaten.

Zijn wy in teegendeel, in een gebrekke-  
lijken staat gebooren, dat wy swaaren ar-  
beid om gering loon moeten doen, en by  
gevolg, geringe spijs eeten; klein behuist  
weesen; slechte kleederen draagen; en ge-  
duurig zukkelen om met eere onse noot-  
saakelijkheeden te bekoomen; 't zelfde ge-  
noegen word hier vereischt, zonder na-  
meerder middelen te wenschen. En by al-  
dien het komt te gebeuren dat onse gelee-  
gentheid verbeeterd, 't zy dat wy meerder  
kunnen winnen; of door 't afsterven van  
anderen aan hunne goederen koomen, wy  
moeten niet achten dat wy daarom geluk-  
kiger zijn, of ons door de vermeerdering  
der vergankelijke dingen geruster hou-  
den. Maar alleen die aanvaarden, om dat  
het



het zaamenloopen der dingen aanwijst dat God zulks wil, blijvende altijd in die beseheid des gemoeds, dat we, innerlijk in de geest, in geen ding, behalven de liefde Gods, blijdschap oeffenen, en dieshalve over der zelve verlies niet de alderminst droefheid hebben.

Van eer  
en ver-  
achting.

Den rijken maakt sich door zyn goederen ontsaghelijk by andere menschen, die de lichaamelijke goederen ontbeeren, dewijl hy veel tot vermaak heeft, 't geen anderen tot hun nootsaaklijk onderhoud te naauwer noot verkrijgen kunnen: hy heeft oppassers die hem dienen, en kan door gaans bekómen 't geen daar zyn geneegenheit toe strekt. 't Welk op de geest van andere menschen, die in de laagte sittende kwaalijk van 't eene brood aan 't ander kunnen reiken, zodaanig werkt, datse een valsch denkbeeld van den rijken in hun geest laten insluipen, even als waare de Rijkdom een beminnenswaardig goed, en den rijken in een gelukkiger staat dan den nootdruftigen. Op welk valsch denkbeeld een also onrechtvaardig oordeel volgt, waar door men den rijken grooter en meerder acht dan den armen.

Waarelijk de rijkdommen, voornaamentlijk als men se met veel omflag en pracht gebruikt, en ten toon stelt, zyn de valsche vergrootglaasen, waar door men den



len rijken beschoud: heeft hy een natuur-  
ijk verstand neffens andere, hy word ge-  
acht in wijsheit booven andere uit te mun-  
ten; heeft hy elders zyn zeggen in, zyn  
woord word voorgetrokken en verkrijgt  
de meeste goedkeurders schoon dikwils  
een ander, van geen aanfien in de Waereld  
de zaak zo goed of beeter verstaat dan hy;  
heeft hy eenige goede hoedanigheden, die  
worden door zaamenvoeging met zyn  
rijkdom booven waardy verheeven, alles  
vertoond fig grooter dan het in der daad is.

Maar niet alleen zyn het de valsche oor-  
deelen der armen, die den rijken en den  
rijkdom vergrooten, maar den rijken koe-  
sterd sich doorgaans met het valsch denk-  
beeld zyner rijkdom, zodaanig, dat hy nie-  
mand dan sich zelf aller eere waardig acht:  
bysonder, indien hy zyn zotte inbeeldin-  
ge vervuld met een reeks voorouderen,  
die meede veel goederen besceten hebben,  
of van doorluchtige en adelijke geslach-  
ten zyn, waar van hy gesprooten zynde,  
sich zelve grooter en meerder acht dan  
alle anderen, die op diergelijke dingen niet  
konnen roemen.

De nootdriftigen daar en teegen, van  
deese dingen ontbloot zynde, word ver-  
acht; de bekwaamheeden die hy heeft gee-  
ven geen glans; maar worden door den  
nevel zyner armoede verduistert; de weg  
tot



tot ampten en bedieningen word hen doorgaans afgesneeden: hy schijnd in de Waereld te weesen tot een oppasser en verwonderaar der groote. Kort om, de rijkdom en armoeden geeven niet alleer gemak of ongemak, maar daar en boover heeft de verbafterden aard en gewoonten der menschen, het denkbeeld van achting of verachting daar aangehecht: om welke laasten de Rijkdom meer gefogt, en de Armoede meer geschuwt worden, dan om het gemak of ongemak datse meede brengen.

Maar gelijkwe getoond hebben, dat de gemakken der rijkdom de waare gerustheid niet meede brengen, noch de ongemakken der armoeden die verstooren konnen, zo zeggen wy ook van de achting of verachting. Zijnwe rijkelijk van goederen voorzien, wy moogen'er ons wel van bedienen; zyn wy van eerlijke of adellijke voorouderen afkomstig, wy behoeven ons de niet te schaamen. Maar wy moeten zorgvuldig acht geeven, datwe ons om deesdingen niet verheffen, noch te meerder achten, maar hier in, enkelijk om dat God zulks wil, te vreden weesen; zonder ons te bedroeven, al moesten wy, van rijkdom en achting berooft, in een verachte armoede het overige van ons léven doorbrengen.

Het geselschap dat wy, rijk of in groot aanzien zynde, hebben, die ons geduurig

om



en genots wil vleyen, en al wat wy doen, zy het lof verdiend of niet, prijzen, hebben wy te achten voor bedriegelijke veranders, die ons, met hun vleyery en't vervijgen onser gebreeken, van de waarheid wenden, en 't denkbeeld der valsche roothed onses zelfs optimmeren.

Aan de andere zijde, zyn wy wegens onarmoede, en afkomst van arme of onvermaarde voorouders veracht, 't kan ons in e waare gerustheid, noch liefde tot God niet hinderen. Wy moeten, als wetende at deese achting en verachting op een waalijk geground oordeel steund, ons zelf achten, van den rijken en aansienelijke, in hun rijkdommen en aansien, grooter te achten danse waarlijk zyn, op dat we niet aande worden, om de rijkdommen en oogheeden te begeeren: maar te vreedn weesen met den teegenwoordigen staat waar we volgens Gods wil in leeven: op dat e verachting, die den rijken en geweldigen, van dingen die zo wel buiten hen als buiten ons zyn, ontleenen, geen indruk maaken, om de liefde tot God en de waare gerustheid te kreuken.

Men zoude de verlooghening onses zelfs breeder kunnen uitbreiden, met die in onwelbaare gevallen te vertoonen, by aldien onsen toeleg was om dit leerstuk uitvoegig te verhandelen, maar dewyl die alleen strekt



strekt om in 't algemeen de hoedaaigheideefer saak, en desselfs waare grontslaagen aan te merken, zo achten wy genoeg te hebben aangeweefen, hoe 't met dese zaal geleegeen legd, en op wat grondvesten de zelve steund.

Van ge-  
rustheid  
en genoe-  
gen.

'k Acht echter niet ondienstig hier aan te hechten, dat de zelf verlooghening zo algemeen over al het onse gaan moet, dat men een enkele en volkoomen liefde tot God oeffene, zonder iet voor ons zelf, dat ons aangenaam of behaagelijk mogte zyn na te jaagen. Zo verre, dat by aldien het moogelijk waar, de gerustheid en 't genoeg van de liefde Gods af te zonderen, wi die ook, om deese, zouden moeten afstaai en verloogenen. Want by aldien men God bemind om de gerustheid en 't genoeg en men is meer een liefhebber zyns zelfs dat een liefhebber Gods, en wy zyn niet onderscheiden van een huurling, die uit liefden tot loon en eigen belang zyn heet diend; daar men God enkelijk om zyns zelfs wil beminnen moet.

En of het gebeurde, staande dit lichaamelijke leeven, of nader zelvev ontlossing, wanneerwe zonder belemmering van de voorwerpen der zinnen, enkelijk door den geest met zyn onmiddelijk werktuig vereenigd, God zullen kennen en beminnen, dat wy door de Goddelijke genade



den eenige blijdschap, en aangenaame uitwerkingen deelachtig wierden, die niet onontlooselijk met de liefde tot God zaamenhinge, wy zouden deese genaadige gift, hoe onaangenaam en behaagelykse ons ook weesen mocht, om de liefde Gods moeten afstaan en verlooghene, sonder de minste droefheid te hebben, wanneer wy loor de bevinding of andersins onderricht vierden, dat wy volgens Gods wil deese genade niet langer mochten genieten.

*Maar de gerustheid en 't genoegen die onafscheidelijk tot de liefde Gods behooren, daar omtrent heeft de verlooghening geen plaats, naademaal lie te verlooghene en de liefde zelf te verlooghene niet verschillen. Indien gevraagd word, of wy, dewijl de menschen n't gene God wil genoegen neemen moeten, niet moeten gerust zyn, zelfs dan wanneer wy bevinden van de liefde Gods verleecken te weesen? daar op antwoord ik, dat wy menschen, 't geene God wil, niet berispen kunnen, maar dat men de eigenschappen dier dingen die God werkt, van de dingen self niet afscheiden kan. Hierom hebben wy gesegt, dat iemand die God bemind sich zelf verlooghene moet, niet om dat de zelf verlooghening, eigentlijk te spreken, een plicht of gehoorzaamheid is, die God van ons vordert, maar om dat het een eigenschap van de liefde tot God is.*

U

De



De vraag dan, of iemand die God niet bemind, gerust moet weesen? verschild niet van deesen, of de gerustheid een eigenschap is van de haat teegen God? 't welk dingen zyn die strijden; want gerust te weesen in de wille Gods, behoord alleen tot de liefde, en niet tot de afkeerigheid.

En by aldien iemand, zynde van God afkeerigh en het licht haatende, geraakt tot een staat van gerustheid en buiging onder Gods wil, hy is zékerlijk tot de liefde Gods overgebracht, en zyn gerustheid en onderwerping zyn uitwerkinge van de Goddelijke liefde, en niet van de haat, die onvermijdelijk de ongerustheit met sig sleept. *Die dan God niet bemind, kan zich met geen gerustheid de Goddelijke wil onderwerpen.* Zegd men dat hy 't echter doen moet, om dat de natuur der afhanging zulks vereischt, men zegd iets dat sich zelven teegenspreekt, dewijl men wil dat iemand te gelijk, en in een selven opzicht, God haaten en beminnen sal.

Verzaaking van de liefde tot andere menschen.

De algemeene verlooghening strekt sich ook uit tot andere menschen, want nadien wy ons zelf niet moogen beminnen, noch geenige dingen toe wenschen, ten zy de Goddelijke bestiering ons die doet hebben, of te gemoet sien, zo moogen wy, door de zelve reeden en verbintenis, noch liefden noch diergelijk een toewensching aan andere menschen oeffenen. Staat het ons toe



hoe te vreedten te weesen, in alles wat Gods wil ons toeschikt, daar zyn geen reeden om andere gesteldheeden omtrent andere menschen te hebben. Moogen wy met een afgetrokken verstand in ons leeven, gezondheid, rijkdom, en eer, op sich zelve aangemerkt, geen blijdschap oeffenen, nog genoegen neemen, andere menschen in dien staat (na 't lichaam wenschelijk) aangemerkt, moogen ook geen voorwerp van blijdschap zyn. Moogen wy, in levensgevaar gesteld, in ziekten en pijnen levende, niet armoede en verachting overlaaden, niet ongenoegd weesen, noch onsen staat in een beeter trachten te verwisselen, de zelve ongemakken, andere menschen trefende, moeten ons niet droevich maaken, noch doen wenschen dat God 'et omtrent men anders schikke: nademaal wy dit doen, lede de Goddelijke bestiering met ongenoegen aansien, en ons vermeeten van het beeter te kunnen bedenken dan God het schikt; 't welk met de vereischte onderwerpinge niet overeenstemmende, van de Goddelijke liefden uitspat. Waar uit blijkt, *dat wy de liefde tot ons zelve, en tot alle andere menschen afleggende, God alleen moeten aanhangen.*

Maar gelijk God, eigenlijk te spreken, geen menschen, maar sich zelf alleen bemind, nochtans om dat de menschen die

Hoe men  
zeggen  
kan dat  
wy ons  
zelf be-  
minnen.



God beminnen, door die liefden grooter weldaaden en voortreffelijker vruchten, dan ooit een mensch, om een vriend uit liefden meede te begiftigen, bedenken kan, ontfangen, door overnaaming van 't uitgewerkte gesegd kan worden de menschen te beminnen, zo kan ook een mensch, God alleen beminnende, zonder de liefde eenigfins tot sich zelf te bepaalen, echter, door diergelijk een overnaaming, gesegd worden sich zelf lief te hebben. Want het genoegen en blijdschap spruitende uit de liefde Gods, overtreft onvergelykelyk alles wat een mensch, met eigen liefden aangedaan, zou kunnen wenschen.

Hierom kan men zeggen, dat de menschen die God beminnen, grooter liefden tot sich zelven draagen, dan anderen, die van de liefde Gods afdwaalende, sich zelven trachten te verheffen, want deese worden nooit in hunne begeerten verfaadigd, daar de anderen, alles wat men wenschen kan, volkoomen genieten. *Die hier zich zelf in 't oog heeft, en na verheeventheid staat, sal zich zelf verliezen.* Maar, die, wetende dat hy niets is, en dat 'er geenig ding ter Waereld om zynent wil bestaat, *zich zelf in de liefde tot God, als 't eenige daar alles op doeld, verkeerdt en verliest, die word van God gevonden, deelachtich zijnde aan de onuitsprekelyke vruchten die de liefde meede brengt.* Vraagden wat de liefde



liefde tot ons zelf is? ik zeg, niet anders dan de liefde tot God, daar onse welstant onafscheidelijk meê zaamenhangd, ofte om het klaarder te zeggen, *het is een afnoeming, genoomen van de groote voordeelen die door de liefde tot God in ons gebooren worden.*

Om dat men nu niets klaarder bevatten kan, dan het opzicht der menschen tot hun Schepper, om de liefhebbing dier dingen die't verstand zaakelijk voorkoomen, tot God te richten, zo is 'er voor den mensch niet natuurlijker, of meer overeenkomende met zyn weesen, dan de liefden tot God, en de pooging om zonder ophouden in dat opzicht te volharden. Waar toe ook vereischt word, dat wy de dingen die buiten ons bestaan, aanmerken in hun waare stant, en hoese met de andere dingen, en met aller oorzaak zaamenhangen, op dat wy die na hun aard gebruikende, de liefde tot God niet te buiten gaan.

Hoe men  
zeggen  
kan dat  
wy ande-  
re men-  
schen lief  
hebben.

En dewijl de andere menschen met ons het selfde opsig tot God hebben, zo moeten die ook als zodaanig aanmerken, en God liefhebbende, achten dat alle andere menschen 't selfde te betrachten staat; als meede, de verkeering en omgang, die wy met menschen hebben, daar heenen richten, op dat zy onverbreekelijk de liefde tot God oefnen, dewijl dit hun natuurlijken stant is, die wanneer we maar op God en de



hoedaanigheid des menschen letten, zonder eenige pooging aan ons verstant voorkomt, want nadien alles een betrekking tot zyn werkende oorzaak heeft, zo eischt de aaneenschaakeling der dingen, dat de liefden in des menschen natuur ingeslooten, alleen tot God bepaald word.

Wanneerwe dan zien dat eenig mensch, door uiterlijke daaden, van de liefde Gods schijnd af te wijken, wy moeten trachten hem in de natuurlijke betrekking te behouden, nadien de denkbeelden van God, en van het schepzel, aanwijzen dat 'et zo behoord. Om dat nu andere menschen God beminnde, met ons deselve voordeelen genieten, zo spruit hier uit de *afnoeming, dat wy de menschen*, die wy in hun order trachten aan te merken en te behouden, *lief hebben*. Vraagden wat de liefden tot de naasten is? ik zeg, *'t is niet anders dan de liefde tot God, die wy in hen poogende te bevorderen, de gelukzaligheid meede brengt*.

Maar om dat God, schoon de menschen van de liefden tot hem afweken, sich zelf niet te min in die afwijking beminnen zou, zo zouden wy, wetende dat zommige menschen, volgens Gods wil in staat van afwijking leefde, niet bedroefd, maar met Gods bestiering zonder daar in gebreeken te willen ontdekken, te vreedden moeten weesen. 't Gaat hier meede niet gelijk met  
onse



onze eigen afwijking, waar in te vreedten te weesen onmogelijk is, om dat de afwijking de ongerustheid voor den afwijker insluit. Maar schoon andere menschen hun natuurlijke betrekking verwaarloosen, 't kan ons, daar in blijvende, niet déren. En om dat onze liefden enkelijk God tot zyn voorwerp heeft, zo moogen wy, ziende dat andere menschen afdwaalen, ons over hun rampzaaligheden niet bedroeven: want om dat zy het voorwerp onser liefden niet weesen moogen, en dat God de liefde tot sich zelf, zo wel in hun afwijking dan volstandigheid oeffend, hebben wy niet te wenschen dat God hun staat in een beeter zouden verwisselen; maar ons met een bezaadigd genoegens Gods wil onderwerpende, met zyn onberispelijke leidinge te vreedten weesen.

't Zal niet ondienstig weesen, op dat wy de misduidinge van sommige die misschien <sup>Misduiding  
voorge-  
koomen.</sup> waanen zullen, dat onze reedeneeringe daar heene strekken, om de meeninge der *Stoische wijsbegeerige*, die alles de nootschikkelijke nootsaakelijkheid van 't nootlot onderwierpen, ten troon te verheffen; of dat wy den mensch, met versaaking van alles, enkelijk aan de liefde tot God, met een strikte onderwerping onder Gods wil, verplicht hebbende, tot gevoelloose werkstukken, of even als stokken en blokken



maaken, voor te koomen; datse aanwijken, dat diergelijke wanschikkelijkheeden ons gevoelen niet aankleeven.

't Gevoelen der Stoische wijsbegeerte.

De Stoische waanden, dat alles met zo een dwingende noodzaakelijkheid omgevoerd wierd, nadien den eenen oorzaak aan den ander hangd, en een lange ordening der dingen het gemeen en bysonder trekt, dat God zelf daar geen macht over heeft; en dat hy den vroomen van 't ongeval niet konnende bevrijden, alleenlijk met standvastigheid om zulks te verdraagen waepend. En alhoewel zy willen, dat God het nootlot gemaakt heeft, zo achten zy echter, dat het Goddelijk en menschelijk gelijkelyk met een onbelettelyken loop gedreeven word: waar op zy de gerustheid en standvastigheid der wijsen grondvesten. Naamentlijk, dat zy standvastigheid moeten oeffenen in tegenspoed, om dat het nootlot niet kan veranderd worden, en dat zy met al hun pooginge niets konnende uitrechten, sich gerust houden; met gedult waapenen; het geval zelf uit tarten; en eindelyk het geval volkoomentlijk te overwinnen, met sich door doodinge zyns zelf daar van te onttrekken.

Wy ons niet ophoudende met aan te wijzen, dat hun standvastigheid, diese, om datze de goederen daarse begeerig na zyn, wegens de onverbiddelijke strengheid van



an 't nootlot, missen moeten, geoeffend  
villen hebben, de naam van wanhoop of  
hartnekkigheid, beeter dan die van geruste  
standvastigheid verdiend: en dat hun over-  
winning van 't geval, die in de zelfsmoord  
geleegen legt, een bewijs, niet van kloek-  
noedigheid, maar van swakheid is, waar  
doorse van 't geval overwonnen, de ramp-  
spoeden deeses leevens niet kunnen uit-  
staan. Noch ook niet om de voorgewende  
nootschikkelijke nootzaakelijkheid van 't  
nootlot te wederleggen, dewijl de valscheit  
van dien, uit 't eerste boek, daar we too-  
nen dat alles van Gods onverschillige wil  
afhangd, overvloedich blijkt; acht alleen-  
lijk noodig, het verschil dat 'er tusschen  
deese en onse gedachten is, aan te wijzen.

Wy haalen de rampen, noch iet van  
't geen ons voorkomt, niet van een noot-  
zaakelijk nootlot, 't welk door een lange,  
of eeuwige aaneenschaakeling van drin-  
gende oorfaaken, voor ons den staat waar  
in wy leeven bereid heeft. Wy spreken  
van geen God die de wetten en uitwerkin-  
ge zoodaniger nootlot volgd, en die ons, al  
wilden hy, van de ongemakken daar uit  
vloeyende, niet sou konnen bevrijdē. Maar  
zyn in teegendeel verseekerd, dat alles van  
Gods onverschillige wil afhangd, en dat hy  
alles, wat ons over komt, door zyn vry  
goeddenken ons toeschikt, en houden ons

Onder-  
scheid  
tusschen  
ons ge-  
voelen en  
dat van de  
Stoische.



dieshalven in't vrye beleid der Goddelijke voorsienigheid gerust. Daar by, wetende dat God in alles wat hy ons toeschikt, de liefde tot sich oeffend, en wy de liefde tot God deelachtich zynde, zullen, niet anders dan het teegenwoordige begeerende, echter een vaste en onwankelbaare grondvest onser gerustheid hebben, niet steunende op de nootschikkelijke nootzaakelijkheid van 't nootlot, ja, zelf niet op de onveranderlijkheid der Goddelijke besluiten, maar, op het goed keuren van Gods wil en uitwerkinge, die, gelijk wy te voren getoond hebben tot de Goddelijke liefde behoord.

Dat wy  
de tochten  
niet  
verban-  
nen,

Wijders, schoon wy in't voorgaande gesegd hebben, dat den mensch sich volkoomentlijk de wille Gods onderwerpen moet, zonder droefheid, of blijdschap over 't ontbeeren of genieten zodaaniger goederen, die den mensch besittende, blygeestich, groot, en aansienelijk, of de missende, swaarmoedich, needrich, en veracht in de Waereld maakt, zo willen wy echter de tochten en geneegentheeden, uit het lichaam rijzende, niet verbannen. De menschelijke zaamenlevinge hier op der aarden, heeft aan't gebruik der sinnen, en der lichaamelijke driften, zodanig een belang, datse die missende hun bestandigheid verliezen, en eer lang te gronde gaan sou. Maar hen te beteugelen, en te beletten datse, tot over-



verdaad uitspattende, fig tot heer en meester van den geest, welker dienaars ze weeten moeten, opwerpen, is niet alleen noodwendig om de Goddelijke liefde niet te benadeelen, maar ook om de menschelijke zaamenwooning des te bestendiger te naaken.

Wat gebruik men van de tochten te naaken heeft, en hoe verre men die husing mag laten gaan, kan men (mijns oordeels) wel in't algemeen, maar niet bestipelijk van ieder in't bysonder bepaalen, omdat de omstandigheeden van perzoonen, tijd, en plaats, hier in veel veranderingen kunnen brengen, waar door men de tochten min of meer mach laten uittuilen.

Doch, op dat 't geen wy voor hebben, openbaar worden, zo diend gelet, dat wy tot noch toe den mensch, die na ziel en lichaam van God afhangt, alleenlijk ten aanzien der ziel hebben aangemerkt, om daar door na te spooren de liefde tot God, die uit deese afhanging natuurlijk vloeit, en dat dieshalven op de afhanging des lichaams acht te geeven, overig blijft. Dewijl nu dat wy met het lichaam vereenigd zyn, en dat de bevinding ons van de Goddelijke wil, om het menschelijk geslacht door voortteeling, tot zodaanigen geral, als 't hem behaagd, uit te breiden, onder-richt, zo moogen wy ons hier niet teegen kan-

Hoe ver-  
re de  
haristog-  
ten mo-  
gen op-  
gevolgd  
worden,



kanten, maar zyn schikking opvolgen. En om dat de gezelligheid der menschen byzonderlijk diend om de voortteeling op een ordentelijke wijze te doen voortgaan als meede, om hulp en bystand van anderen menschen te ontfangen, of aan hen te doen zo is 'er niets gevoeghelijker dan ons in 't geselschap van andere menschen te begeeven: want om dat God ons dit lichaam gegeven heeft, en dat hy noch geduurig door de voortteeling menschen verwekt daar by, dat hy ons lichaam zodaanig toegesteld heeft, dat desselfs beweeginge er driften sich althans uitstrekken, om 't leeven en de gezondheid te bewaaren; zyn gelijken voort te teelen; en gemeenschap met de blijdschap of droefheid van anderen te hebben, zo wijft het sich zelf dat dee se tochten moogen opgevolgd worden alleenlijk staat ons op te passen, dat de geest hun breidel, op dat se van 't einde, waar toe ze dienen, niet afwijkende, ons aan de valsche vertooninge van ingebeelde goederen doen vergaapen.

De harstochten dusdaanig te laten begaan, wederstreefd geensins de volkomenheid der liefde tot God, als zynde van een gansch verschillenden aard, want de liefde tot God beruist enkelijk in den geest en steund op een zuiver begrip van 't afgetrokken verstand, daar in teegendeel de harts



hartstochten uit het lichaam ontstaan, en geen klaar noch onderscheiden begrip, maar alleen verwarde gewaarwordinge aan den geest voordraagen.

De liefde tot God doeld middeljik na 't opperste einde, maar de tochten dienen tot onderhouding van 't lichamelijke werktuig, de geest heeft 'er geen deel aan, als alleen voor zo veel hy met het werktuig vereenigd zynde, de gewaarwording en togten van 't lichaam bevat, dewelke hy, om Gods werk niet te verbreeken, zo langese sich niet verder uitstrekken als tot bewaaring van 't zaamenstel vereischt word, zonder schroom mach laten uithollen.

Want alhoewel wy in 't voorgaande gezegt hebben, dat een mensch in gevaar van 't leeven te verliezen, niet mach wenschen dat te behouden, maar, sich de Goddelijke wil onderwerpende, zonder kommer voor de uitkomste gerust en te vreedden weesen. Wy spraaken daar van de verstandige kennis, waar door men klaarlijk bevint, dat onze wil geen andere dingen willen mach, dan zodaanige die God ons toeschikt. Maar behoudens deese onderwerping, moet men nochtans de geneegentheeden van 't lichaam, die tot der zelve behoudens sich beweegen, in hun voortgang niet beletten, op dat wy niet poogen te vernietigen, 't geen waar door God het lichaam bewaard.

Schoon



Schoon wy dan, in gevaar van verdrinken gestelt, niet wenschen moogen dat ongemak te ontgaan, de beweging van't lichaam, die sich met zwemmen, of door andere middelen, tracht te bevrijden, moet men echter niet nalaaten; om dat men andersins zoude willen sterven, zonder te weeten of God zulks wilde. Schijnen de toevallen ons aan te wijzen, dat wy niet anders dan van honger te sterven verwachten kunnen, en dat we ons dieshalven hier in hebben gerust te stellen, de lichaamlijke honger die ons aanpord, om spijs te bekoomen, en die bekoomen hebbende te eeten, kan, noch mach men niet teengaan, om dat God misschien noch niet wilende dat wy sterven, ons door deese tochten in't leeven sal behouden.

En op deese wijze word de toelaatinge, en 't voorthollen der menschelijke geneegentheeden, zelf, aangemerkt als een deel der onderwerpinge onder de albestierende wil. En gelijk wy dit ten aanzien van leeven of sterven zeggen, zo moet het zelfde ook plaats vinden, ten aanzien van gesondheid of ziekte, rijkdom of armoede, eer of verachting.

Deese geneegentheeden, buiten datse maar een verwarde gewaarwording toeláten, zyn ook zodaanig, datse een lichaamelijke blijdschap of droefheid, die uit de wél  
of



of kwalijk gesteldheid van 't lichaam rij-  
en, met sich voeren. Want het lichaam  
lou sich tot spijse te nuttigen niet bewee-  
gen, ten zy de honger de eetlust opscherp-  
te; nog in 't waater leggende tot zwemmen  
begeeven, ten zy de noot van verdrinken  
het drukte; of ziek zynde hulpmiddelen  
gebruiken, ten zy de ziekte hen lastig viel;  
of in armoede leevende geld trachten te  
verkrijgen, ten zy de armoede hen van de  
middelen, om in de gezelligheid der men-  
schen bekwaamelijk te leeven, beroofde.  
En dus ook met de blijdschap, die van de  
lichaamelijke welgesteldheid voortvloe-  
jende, den mensch dit leeven zonder ver-  
driet doen overbrengen.

Doch men moet deese tochten van de  
suivere verstandigeliefden onderscheiden,  
en goede zorg draagen, dat de ziel geen te  
groote gemeenschap met de droefheid of  
blijdschap, die uit 't gemak en ongemak  
des lichaams spruit, deelachtig word.

Dit dus zynde, siet men klaarlijk dat een  
mensch volhardende in de liefde Gods,  
nochtans door 't lichaam blijdschap en  
droefheid, uit desselfs goede of kwaade ge-  
stalten en toevallen spruitende, onderwor-  
pen is. Want zeeker, honger te lijden en  
treurig te weesen, met eeten en drinken  
sich te verzaadigen en wel gemoed te wee-  
zen, hangt aan elkander: iemand welkers  
blijd-



blijdschap, innerlijk in den geest, alleen in de liefde Gods vloed, sal sich echter van blygeestigheid aangedaan vinden, indien hy gesond van lichaam zynde, eeten en drinken genoeg verkrijgen kan; of door teellust aangeprikkeld, een persoon daan de zinnelijkheid toestrekt, beweegd om met hem aan te spannen; ofte dat hy geld en vrienden in overvloed heeft, en wat diergelijke dingen, die de lichaamelijke blijdschap aankweeken, meer zoude mogen weesen. Daar hy in teegendeel met rampspoeden beslommerd, niet tegenstaande zyn bestandige blijdschap, en volkoomen onderwerpinge onder Gods wil de swaarwichtigheid zyner ongelukken gevoeld.

Dus verre moogen de tochten worden opgevolgd. Maar men moet de geestelijke blijdschap niet plaats en in de zinnelijke voorwerpen, noch die verslensen laten, om dat het naden lichaamen kwálijk gaat, zyn wy door teegenwoordige swaarigheden met ongeneuchten aangedaan, wy hebben ons in de Goddelijke beschikkinge gerust te houden, en van hem niet te begeeren, dat hy 't met ons anders aanlegge, op dat wy de order der natuur, met den Schepper dienstbaar aan onse lusten te willen maaken, niet schijnen te verwarren.

De geneegentheeden hebben ook een groot



groot gebruik om 't byeenwoonen staan-  
den te houden, dewijl het schijnd, dat het  
deel, 't geen wy in eens anders welstant of  
ongeleegendheid neemen, de dringenste  
reedenis, om een elendigen te hulp te koo-  
men, of ons in hunne welvaard te verblij-  
den. Want alhoewel men niet ontkennen  
kan, dat de hulp aan anderen, indien se vol-  
gens de zuivere reedeneeringe geoeffend  
wierd, volmaakter zou weesen, dan de gee-  
ne die uit medelijden spruit, zo sal men  
egter moeten toestaan, ten zy men de men-  
schen zonder hartstochten als zuivere gee-  
ften aanmerkt, dat de hulp die uit mede-  
lijden spruit een grooter gebruik heeft,  
dan die van 't zuivere verstant hebben kan;  
dewijl 't den elendigen zelf vertroost, dat  
een ander schoon hy hem niet kan helpen,  
met deernis over zyn teegenspoeden be-  
woogen word. En waarlijk, men mach het  
medelijden, en het deel neemen in el-  
kanders ontmoetinge, een menschelijke  
deuchd, en de band van vriendschap tus-  
schen menschen en menschen noemen.

Men mach dieshalven het medelijden  
wel plaats geeven, om daar door tot eens  
anders hulp bewoogen te worden. Maar  
wy moeten niet denken dat het een waare  
deuchd is, die tot de Goddelijke liefden be-  
hoord, dewijl die ons verplicht, op die tijd  
als wy onse naasten helpen, en dat wy alles,  
X 't geen



't geen het medelijden in ons werkt, tot zijner behoudenis beeftigen, in zyn rampen geruſt te weefen, en God de uitkomst te beveelen.

Nochtans gebeurd het wel dat iemand te overmaatig van medelijden getroffen, ſig zelf over een anders rampen moeyelijk maakt, 't zy door de groote overeenkomſte van de gemaatigtheeden des lichaams, of om dat ſe ſich ontzetten in de overdenking der rampzaaligheden, die den Godloofen door hun goddeloosheid zich op den hals haalen. *Zo kwelde Lot zijn rechtvaardige ziele, door het zien en hooren van de ongerechte werken, der geener onder wien hy woonde.* Zodaanig een gencegentheid geeft een groote zucht tot een anders welſtant te kennen, men moet ſe echter maar als een menſchelijke hartſtocht, en niet als een eigenschap der Goddelijke liefden aanſien.

Hier meede achten wy in 't gemeen, om dat zulks in 't byſonder te doen van onſer toeleg verſchild, te hebben aangeweefen wat gebruik men van de hartſtochten, in de geſteldheid van 't lichaam rijſende, te maaken heeft, en hoe ver men den toorn vieren mach. Als meede, dat zulks de Goddelijke liefde niet benadeeld, die evenwel volkoomen, met een volſtrekte verzaaking van alles wat God niet is, kan geoefend worden.

VIER



## VIERDE HOOFDDEEL.

*Vaar in, door een besluit, uit het voorgaande getrokken, getoond word, wat de Godsdienst is, en waar in deszelfs oeffening bestaat.*

**W**Y zullen ons werk niet maaken om dingen te weerderleggen, welkers valsheid door overweeging van 't eerste boek, klaarlijk uitschijnd; noodeloos vaar 't te toonen, dat veel daaden, oeffeningen, en plichtigheeden die men van oude tijden herwaarts, en als noch, met de naam van Godsdienst begroet, met de aangebooren denkbeelden strijden. De dwaaling aan te wijfen van 't oude Heidendom, die de veelheid der Goden (om de verschillende belangens diefe in de menschelijke zaaken hadde onder fig verdeeld) geloofde, en volgens dien waan belagchelijke of grouwelijke dingen, om hen te dienen, of tot sich geneegen te maaken, in 't werk stelden, was een werk aanvangen, waar in de Christen Waereld geen verligting van nooden heeft, om dat se de onredelijkheid van dien duidelijk ziet. Men kon lichtelijk ontdekken, dat de Turken, door dien grooten bedrieger *Mahomet* misleid, een valsche Godsdienst hebben, als meede dat veele Christenen, belagchelijke beufelingen, onder de naam van Godsdienst, bedrijven. Maar dewijl deese alle,

X 2

door



door vergelijking met Gods denkbeeld, zonder groote pooging te gebruiken, en 't getuigenis des gewetens waar te nemen weet, hier in sich zelf genoegzaam kunnen onderwijzen.

Ons oogmerk strekt alleenlijk om de waare gesteldheid van de Godsdienst, door een gevolg uit de voorgaande reedeneering, te besluiten; en gelijk daar verhandeld wierd, de volkoomen liefde tot God, met een grondige verfaaking van alle schepzelen, zo is het niet mogelijk, dat de Godsdienst elders anders dan in de liefde tot God bestaan kan. Want door deese liefde, word de natuurlijke betrekking van 't scheepsel tot God opgevolgt, en moet daarom alle plichten, die den mensch omtrent God te oefenen heeft, in sich vervangen. Want alhoewel het woord Godsdienst, een dienst schijnt te betékenen, die de menschen aan God doen, men heeft 'et alleenlijk de gewoonten te wijzen, zonder noodwendigheid, om de zaak na die beteekenis te moeten verklaren.

Onder-  
zoek van  
Gods-  
dienst.

Aan een mensch doet men dienst, wanneer men t'zyner behoeven uitwerkt 't geen hy zelf te doen niet machtig was maar dewijl alles wat wy doen van God afhangd, zo is 't door sich klaar, dat wy hem in deesen sin niet dienen kunnen. Men doet ook dienst aan een ander, wanneer men se uit



uitwerkt dat hem behaagd, en waar in hy  
genoegen neemt, te weeten, in zodaanig  
een zin, dat hy, by aldien wy sulks niet dee-  
de, minder behaagen soude hebben, 't welk  
meede, op 't geen wy omtrent God oeffe-  
nen, niet kan gepast worden, nadien alles  
wat 'er geschied hem behaagd, en hy in 't  
een niet meer genoegen dan in 't ander  
neemen kan; om dat alles volgens zyn wil  
voorvald, welke wil alleen de reeden zy-  
ner behaagen is: men kan dieshalven niet  
zeggen, dat de Godsdienst bestaat in 't doen  
van dingen die God behaagen, of alles wat  
'er in de Waereld gebeurd sal Godsdienst  
weesen, daar men nochtans dit woord, om  
iet in 't bysonder te beteekenen gebruikt.

'k Weet wel dat men andere menschen,  
ter deucht aanmaanende, voorhoud, dat se  
zulks doende, aan God een aangenaamen  
en behaagelijken dienst zullen doen; ook  
misprijse ik die manier van aanraading  
niet, maar ik meine dat se voor geen ge-  
noegzaam bewijs verstreken kan, om toe  
te stemmen, dat men dit eigenlijk ver-  
staan; of dat God van de menschen die de  
deucht betrachten eenig genoegen ont-  
fangt, waar van hy andersins soude berooft  
weesen. In tegendeel houde ik het daar  
voor, dat deese wijze van onderhandeling,  
alleen omtrent swakke geesten te pas  
komt, die noch grondige kennis nog groo-



te bevinding der Goddelijke liefde hebbende, naar maate hunner krachten, met deese steunselen onderschraagd, en met deese laffe kost, daar een edelmoedich verstand van walgd, opgekweekt worden, om haar dus, na veel struikelens, met standvastigheid te doen voortgaan, en de deucht na haar waare eigenschap te oefenen.

Eindelijk word dienst ook genoomen, voor 't doen van 't geen een ander gebied, gelijk een knecht, uit liefde tot loon, zijn meesters geboden waar neemt, of een slaaf uit recht van lijfeigenschap zulks doen moet: maar de liefde tot God, dewijl ze noch om loon noch door dwang geoefend word, komt ook ten deesen aanzien, de benaaming van dienst niet toe.

Evenwel kan men deese beteekenis in een zeker opzicht aan de Goddelijke liefde toepassen, daar door als dan verstaande, dat de menschen door 't geene God wil, niet nochtans in een onbepaalden zin, dewijl se zo alle Gods wil doen, maar voor 't doen van Gods wil, voor zo veel men daar door in de liefde tot God bestendig blijft; welke wil als een middel en weg tot de liefhebbing Gods, die onse zaaligheit insluit, strekkende, of als een voorschrift tot dat einde gericht, ons voorkomt, en daarom gesegd kan worden, dat God ons zulks te doen gebied en beveeld.

Mer



Men moet aanmerken, dat wy niet in oog hebben zodanige dingen, die God voor zyn onverschillige wil aan den menschen voorschrijft en gebied, want de kennis en verbintenis deeser plichten, vereischende de zeekerheid eener Goddelijke openbaaringe, zyn van de *Godgeleerdheid* afkomstig, en derhalven laat ons bestek, van by 't licht der *Wijsbegeerten* te blijven, niet toe dat wy van deese dingen handelen. Maar wy zien alleen op Gods denkbeeld, 't welk als een ingeschreeven wet duidelyk aanwijst, dat wy 't natuurlyk opzicht van onse geest tot God behoudende, in zyn liefde bestendig blijven, en onse zaaligheid volkoomen genieten.

Want het eenvoudige opzicht van onse geest tot God bestaat hier in, dat wy hem, die wy voor 't volstreckte wezen en onse voorbrenger kennen, beminnen, en onse daaden zo richten dat 'er geen ongelijkheid noch verbreking deeser betrekking ontstaat. Dewyl de bewaaring van dit opzicht, met de liefde tot God en onse zaaligheid, onafscheidelyk vereenigt is, en nadien 't geweeten, door vergelyking van Gods denkbeeld, met 't geen wy te doen hebben, de reegelen en weegen, om in de liefde Gods te blijven, klaarlyk leerd, zo zeggen wy dat Gods denkbeeld ons voorschrijft, dat wy, om de afhanging van onse



oorzaak met liefde en gerustheid te onderhouden, het getuigenis van 't geweeten zonder vooroordeel opvolgen, en dus doende 't geen de innerlijke wet gebied naaukeurig nakómen moeten: in deesen sin

Uitbeel-  
ding van  
de Gods-  
dienst.

is de Godsdienst, *te doen 't geene dat God gebied.*

Maar, daar sal misschien in bedenken kómen, dat deese beschrijving vande Godsdienst weinig nadruk en overeenkomst met de zaak heeft, nadien men niet zeggen kan, dat Gods denkbeeld ons eenige geboden voorschrijft, na dewelken dat God soude willen dat wy ons leeven aanstelden, om dat, indien dit zo waar, alle menschen, als hebbende Gods denkbeeld, het getuigenis des geweetens zouden opvolgen, dog dat wy door 't geweeten alleenlijk ontdekken, niet dat Godt wil dat wy hem lief hebben, maar wat wy, om in de liefde Gods te blijven, doen moeten: dat is te zeggen, het geweeten wijst aan hoe de dingen zaamenhangen, en hoe het een uit het ander gebooren word. Het zelfde staat ook waar te neemen, omtrent de geboden die van Gods onverschillige wil afhangende, aan den mensch door openbaaring bekend zyn, want by aldien God wilde dat den mensch deese plichten nakwam, zo zou niemand van die geene die de geboden ontfangen in gebreeken blijven. Men moet dieshalven hier van meede zeggen, dat God (hoe wel



el hy door menschen tot menschen spreekende, menschelijke spreekwijze gebruikt) het het geeven zyner geboden eigentlijk aanwijst, wat recht is, en wat den mensch tot de oeffening der liefde tot hem naar te neemen heeft. Uit welke aanmerkinge zoude kunnen beslooten worden, dat de beschrijvinge, die wy van de Godsdienst gegeven hebben, noch net, noch aaukeurig, maar oneigentlijk is.

Zeeker, ik beken dat de beschrijving oneigentlijkheid behelst, en dat deese bedenking de zaak eigentlijker voordraagt, men zoude dan, dit opvolgende, de Godsdienst moeten stellen, enkelijk in de liefde tot God, en de daar uit spruitende onderwerpinge onder Gods wil, ofte daar in, dat den mensch God beminnende gelukfaalig is.

Doch het sal, de zaak dus gesteld zynde, echter waar blijven, dat de naam van Godsdienst hier aan ook niet eigentlijk voegd, want God word eigentlijk te spreken niet gedient, om dat den mensch hem lief heeft, of zyn wil met blijdschap onderworpen is. En om dat wy het woord Godsdienst wilde verklaaren, hebben wy daar toe bygebracht't geen wy noodig oordeelden, houdende ons verseekerd, dat niemand het woord een eigentlijker beteekenis, dan wy gedaan hebben, sal kunnen geeven. Onderwijlen staat te letten, dat de zaak, die wy

Onder-  
scheid tus-  
schen  
Gods-  
dienst en  
Godzaa-  
ligheid.



eenigfins oneigentlijk Godsdienst noemen, als menfe eigentlijk aanmerkt, deef naam niet voeren kan, want men moet al dan een woord gebruiken, dat de betrekking tot God met liefden en blijdschap verfeld bereekend, waar toe ik geen beete weet dan het woord *Godzaaligheid*: tekenen gévende het groote goed, en de zaaligheid, die den mensch door de liefde God deelachtig word; zo dat deefe twee woorden op de felve faak fien, die wy in een zee ker opfigt aangemerkt, oneingentlijk *Godsdienst* noemen, maar buiten dat opficht, op fich zelve befchouwd, noemd menfe me een eigentlijken naam *Godzaaligheid*.

Van de  
denchd.

Deefe Godsdienst of Godzaaligheid hebben wy in 't voorgaande hoofddeel fprekende van de liefde tot God, en van de liefde tot ons zelf en tot onfen naaften in 't algemeen breedelijk verhandeld. Wy achten echter niet ondienttig eenige byzonderheeden, uit de algemeene, waar in fe als deelen ingeflooten zyn, af te leiden, op dat de onderfcheiden opfichten der liefden tot haar voorwerp bekend zynde, wy te beeter van 't geen ons te doen staat onderricht moogen weefen.

In der daad, ieder die opmerkt fal lichtelijk zien, dat de liefde tot God de eenige *denchd* is, die den mensch te behartigen heeft, de welken, om dat fe aan de menfche-  
lijke



ijke daaden de vereifchte hoedaanigheid  
 der goede werken byzet, uitgebeeld kan  
 worden te beftaan, in een neiging der wil tot  
 veldoen. Om dat ook het woord *reeden* niet  
 alleen beteekend de *redenende reeden*, dat is, Witbeel-  
ding van  
de deugd.  
 de doening van de geest omtrent de voor-  
 werpen, maar ook de *gereedende reeden*, dat is,  
 de voorwerpen zelf die 't verftand bevat,  
 of 't geen gekend zynde, aanwijft, wat wy  
 te bevestigen of te betrachten hebben, zo  
 kan, dewijl God zelf in deefen zin, de eeni-  
 ge *reeden* is waarom wy de liefde tot hem  
 oefnen moeten, de deucht bekwaamelijk  
 uitgebeeld worden, te zyn, *liefsden tot de ree-  
 den*: 't welk dan niet anders zeggen wil,  
 als liefsden tot God.

Nu kan men ons zelve aanmerken in  
 onderscheiden betrekkinge die wy tot  
 God, als 't voorwerp onfer liefsden, hebben,  
 waar door de eenige deucht, in byfondere  
 deelen gedeeld, en onderscheiden gedaen- Verdee-  
ling van  
de deugd.  
 ten aanneemende, na der felfver eigen-  
 fchappen, onderscheiden naamen ont-  
 fangd. Want wanneer men aanmerkt dat  
 Gods denkbeeld het richtfnoer onfer daa-  
 den moet zyn, en dat wy, om wel te doen,  
 het getuigenis des gewetens naaukeurig  
 infien en opvolgen moeten, zo noemd men  
 de deucht, *Naarftigheid*, of *Vlijtigheid*. Als  
 men de gewilligheid befchouwd, die den  
 liefhebber Gods by fich bevind, om alles  
 wat



wat het geweeten voordraagt na te koomen, dan noemd men de deucht *Geboorzaamheid*. Let men op de zuiverheid waar door ieder ding na waarde geschat, en dien volgende de deuchd om sich zelf wil gepleegt word, het heet *Rechtvaardigheid*. Laamen zyn gedachten gaan, dat den mensch God beminnende hem enkelijk aankleeft, zonder in sich zelf eenige beminnenswaardigheid te kennen, het is, *Onderwerping*, en *Neederigheid*. Indien 't genoeg dat de liefde Gods verschaft, den mensch wapend, om alle ongemakken die hem bejegenen door te staan, men eigend het de naam van *Kloekmoedigheid* toe. De versaa-ding van genoeg die de deuchden versfeld, waar door alle begeerlijkheden worden afgesneed, ingelien zynde, verkrijgd de naam van *Maatigheid*. En dus zoude men van alle dingen, die ons in den rang der deuchden voorkoomen, kunnen aanwysen, dat 'et bysondere opmerkinge waaren, die van de eene deuchd, ten aansien haarer onderscheiden uitwerkinge en op-sichten, wierden afgeleid. Maar wy, ons hier meede niet verlettende, zullen kortelijc eenige bysondere oefeningen en plichten, uit de gemeene deuchd vloeyende aanwysen.

Eerste  
plicht of  
oefening  
der deugt.

In de eerste plaats doet sich op, dat wy, nadien God volstrekt weezentlijk, onse voort-



oortbrenger, en't voorwerp onser liefden, hem alleen voor God moeten erkennen, en alle eeffeninge en plichten des Godsdienst aan hem alleen opdraagen, en dieshalven, dat wy ons geenige andere God moogen onderwerpen, of eenige Godsdienst aan een ander bewijzen.

'k Weet wel dat'er geenige andere God dan een is. 'k Weet ook, dat 'et niet geschieden kan, dat een mensch, die gesegd word een ander God of af-God te hebben, sich wat anders dan het volstreckte weezen, om Godsdienstelijk te dienen, zou voorstellen; niemand kan iet voor God houden, dat hy niet geloofd de volmaaktheid eenes schepzels te booven te gaan. Maar het toestellen van een ander God ontstaat, om dat, schoon alle menschen het zelfde begrip van God hebben, waar uit alles, wat'er ingeslooten legd, door gereegelde Reedeneeringe kan uitgehaald worden, nochtans veele, afgetrokken door vooroordeelen en kwaade gewoontens, dingen van God bevestigen, diese, indien se op 't denkbeeld merkte, verfoeyen, ja, waar van se 't teegendeel bevestigen zouden.

Uit deese losheid ontstaat het, dat de dwaase menschen de Goddelijke volmaaktheeden aan iet, dat God niet is, toeëigenen, want zy in de voorwerpen der zinnen



zinnen verſmoord leggende, willen God duidelijker en met meerder onderscheid kennen, dan het denkbeeld, 't welk door de dikke damp der voorbevattinge maar ſlaauſijk hun geeft beſtraald, hen aanwijſt: en in plaats datſe ſig van de vooroordeelen en kwaade gewoontens ontfiaan zouden, om dus enkelijk op het denkbeeld te ſtar-oogen, zo ſchijnd'et dat hun drift daar heen ſtrekt, om geenſins tot afgetrokken beſchouwinge te koomen, om datſe, zo haaltze maar de minſte beſtraalinge gewaar worden, ſich met hindernis vinden aangedaan: maar zy trachten in tegendeel de naarder kennis dieſe van God waanen te verkrijgen, in diervoegen uit te vinden, dat 'er met hun ondeugende maniere wel beſtaan kan.

Hierom verkiefenſe eenig onderwerp, dat voor hun zinnen of inbeeldinge komt, willende dat de Goddelijke volmaakt-heeden daar in huisveſten, maakende een God van dat voorwerp, waar aanſe de Goddelijke volmaakt-heden vaſt hechten; want de *Afgodery* beſtaat hier in, *dat men de Godheid voegt met eenig ſchepzel, waar meede de Godheid geen byzondere zaamenvoeging heeft*, maakende alſo van dat ſchepzel God, niet als ſchepzel op ſich aangemerkt, maar om dat men waand de Godheid daar in te zyn.

Veel ondeuchden zyn'er, die, hoewelſe  
eigent-



gentlijk geen Afgoodery moogen genoemd worden, nochtans van deszelfs benettinge niet vry zyn. Gelijk alle de misdrijven, waar door men iet dat in God alleen is, en van hen voortkomt, in de schepelen steld, en van deselven verwacht, 't zy en mensch, door vrees en onkunde misleid, te veel van eenig schepzel tegemoet iet, als, 't doen van uitsteekende groote uitwerkinge en wonderen, die men *Tovery* en *Waarzeggerij* noemd: of 't opdraagen zyner verfoeken, tot menschen die dit leeven afgelegd hebbende, en na eigen goeddunken voor heilig geacht, geoordeeld worden te weten wat wy hier leevende op hen verfoeken; en diergelijke zotternyen en verfoeyenswaardige dingen meer. Waar uit klaarlijk beslooten word, dat wy ons van deese dingen onthouden; God alleen aanhangen; hem zonder vermenging met eenig schepzel kennen; en alle schepzelen om zynent wil verfaaken moeten.

Uit deete eerste verplichting vloeit een tweede, zo nootwendig, dat mense daar <sup>Tweede plicht,</sup> van niet afzonderen kan. Want dewijl wy geen ander dan den waaren God dienen moogen, zo moeten wy hem ook, een dienst, overeenstemmende met zyn wezen, opdraagen. 't Is niet genoeg, dat we 't regte voorwerp van de Godsdienst hebben, maar wy moeten daar beneeven, na de eigen-



eigenschappen van dat voorwerp, onse Godsdienst reegelen, en dieshalven God het volstreckte weezen zynde, van wien alles voortvloeid, en tot wien alles betrokken word, kan ook alleen het richtsnoer zyn, om af te meten, op wat wijze wy hem dienen moeten: welke dienst, om dat God geen voorwerp der zinnen is, innerlij door 't zuivere verstand, in 't opvolgen van 't getuigenis des gewetens, met een volkoomen onderwerping deeses Goddelijken voorschrifts, gepleegd word: bestaande, in de bevattinge van onse betrekking tot het ongeschaapen licht, en een ongekreukte gehoorzaamheid om alles uit te voeren wat God van ons vorderd.

Alle de diensten dan, die de menschen na hun goedvinden in 't werk stellen, of, sich booven 't menschelijk verheffende, aan anderen voorschrijven, 't zyze van Gods weezen te weinig kennis hebbende, achten hem eenig lichaam of verbeelding gelijk te weesen; of dat hy beeter gediend word, als wy onse oeffeninge in 't byzyn van eenig beeld doen; ofte datse voor Godsdienst willen doen doorgaan, 't geenze noch van Gods weezendheid noch van onse gesteldheid kunnen afleiden; noch waar vanse niet kunnen betoonen, dat God door een openbaaring bekend gemaakt heeft, dat hy zo wil gediend zyn, die hebben



oen wy te achten voor droomen van dwaale menschen, die 't geene van God kennelijk is in sich zelve hebben verwaarloofd: ofte voor vonden van bedriegers, die onder schijn van Godsdienst ons trachten te overheerschen. En ons allente houden aan 't voorschrift van God zelf, *om het volstreckte weezen*, niet na de verdichtzelen onzes eigen verstands, noch na 't believe van heerschzuchtige menschen, maar geelyk zyn denkbeeld ons leerd, *in den Geest geboorzaam te weezen*.

Indien we een darde verplichting aan de twee voorgaande hechten, sal de volkoo-<sup>Darde plicht.</sup>mentheid der Godsdienst daar in klaarlijk uit blinken. Want dewyl wy het volstreckte weezen alleen voor God te erkennen hebben, en aan hem een dienst, overeenstemmende met zyn natuur op te draagen, zo wijst het sich zelf, *dat wy deezen dienst aan God enkelijk om Gods wil bewijzen moeten*, en dat wy de deuchd niet moeten betrachten om iets anders dat ons liever is. Want by aldien wy God beminnen om de vrucht die wy daar uit trekken, of om dat wy waanen, daarom met goederen van dit leeven verrijkt te zullen worden, wy verkeeren de order der natuur, achtende het scheppel meerder dan den schepper, dat is te zeggen, *wy richten en gebruiken de Godsdienst tot de ydelheid*, en tot niets waardige dingen:

Y

't welk



't welk hoe ongerijmd het is, en hoe verre dit buiten spoor hold, de voorgaande reedeneeringe overvloedig leeren.

De Godsdienst moest dieshalven alleen geoeffend worden om Gods wil, om dat alles wat buiten God is, niet verdiend dat men daarom de Godsdienst pleegen zouden: en hoe het met ons zelven, of met de andere schepzelen toegaat, wy moeten in de Goddelijke bestiering beruften, en met 't geen hy ons toeschikt volkoomen genoegd weezen. Zo dat deese drie verplichtinge, de liefde tot God, en de verlooghe-ning van alle andere dingen in sich begri-  
pen.

Overgang  
tot een  
andere  
soort van  
verplich-  
tinge,

Deese verplichtinge rijzen onmiddelijk uit de betrekkinge die wy tot God hebben, en ze worden, by maniere van spreken, lijn recht van Gods weezen afgeleid. Maar daar zyn ook noch andere verplichtinge, die ook, uit Gods weezen te vloejen, kunnen gezegd worden, doch niet zo onmiddelijk, maar door tusschen koomen van iets anders, te weeten, van andere menschen die buiten ons bestaan, waar omtrent de oefening van de Godsdienst eenig gebruik heeft. Want 't geen wy de liefden tot den naasten genoemd hebben, moet men aan hen bewijzen, en voornaament-lijk acht geeven, dat men door liefden tot hen, of tot het hunne, niet koomen te ver-



verydelen, ofte de Godsdienst te schen-  
den.

Alle deeſe verplichtinge van de tweede  
rang, zijn niet anders, dan byzondere oefſſeninge  
des Godsdienſt, die door de verſcheidenheid der  
geleegentheeden en daaden van andere menſchen  
voorſchijn koomen. De oefſſening des Gods-  
dienſt, die wy onder de derde verplichting  
aanmerkten, beſtond in een volkoomen  
vergenoegſaamheid, met die ſtaat die God  
ons belieft toe te ſchikken, 't welk met  
onſen naaſten, en met 't geen zy beſitten,  
vergeleeken zynde, de plichten die wy ten  
kunnen opſicht waarneemen moeten, dui-  
delijk genoeg zullen meede brengen.

Eerſtelijk zullen wy de vergenoeging,  
voor zo veelze opſicht op onſen naaſten of  
hunne goederen heeft, in 't gemeen aan-  
wijſen, en daar na, de deelen dieze bevat  
uithaalen. Den menſch aangemerkt in den  
natuurlijken ſtant, zonder verbintenis aan  
eenige wetten, heeft vryheid, om alles, wat  
hy bekoomen kan, tot zyn gebruik toe te  
paſſen; maar nadien de bevinding leerd,  
dat de meeſte menſchen, door ongeree-  
gelde driftengedreeven, met een onver-  
zaadelijke luſt de goederen deeſer Wae-  
reld na jagen, waar door het komt te ge-  
beuren dat den liſtigen en geweldigen,  
meer goederen dan hun nootwendigheid  
vereiſcht, zelf met anderen van 't geenze

Eerſte  
plicht van  
de tweede  
rang.



niet ontbeeren konnen te berooven, by een schraapen; en dat ook de driften daar heenen strekken, om de wellusten van 't lichaam zonder reedelijke insichten te genieten; en sich zelve aan anderen, waar van wy waanen beleedigd te zyn, te wreken: zo was het nootwendig, om de menschelijke gezelligheid en zaamenlevinge te onderhouden, dat 'er een regeering, waar in den eenen mensch het gelag eenes anderen onderworpen was, in kwam, op dat de regeerders door wetten en regelen zouden aanwijzen, wat ieder toe behoorden, en door wat middelen men zyn nootdruft verkrijgen kan; als meede de lichamelijke wellustigheid op een betaamelijke wijze te bepaalen, en de uitwerking van de wraakzucht, zo veel geschieden kan, te beletten.

De vergenoegzaamheid nu, voor zo veelze oplicht op deese dingen heeft, bestaat hier in, *dat wy met onzen tegenwoordigen staat te vreedten zijnde, geen begeerte hebben om 't geen, volgens de ingestelde deeling, niet ons, maar een ander toebehoort te verkrijgen*, dat wy ook de wellustigheid, uit de teellust rijfende, niet moeten opvolgen, by aldien het aangelegd is op een perzoon, waar van de wetten ons afweeren, dat wy de wraakzucht geen plaats moeten geeven; en eindelijk, dat wy den geenen die in hoogheid zyn, zo lang



ang hun beveelen de Godsdienst niet be-  
maadelen, gehoorfaamen moet, zonder  
te wenschen, dat wy, in plaats van gere-  
geerd te worden, selfs regeerden. In't kort,  
*wy moogen niet begeeren van 't geen een ander toe-  
behoord.*

Zeeker, de eerste opwellinge deefer kwá-  
le begeerlijkheden zyn zo fijn en verbor-  
gen, dat menschen die van de volmaakt-  
heid Gods, en van de innerlijkheid onser  
plichten, verwarde gedachten voeden, daar  
licht in missende, die voor geen ongerec-  
geldheid aansien: maar, dewijl wy weten  
dat de vereischte deugt de vergenoegsaam-  
heid is, sal 't van zelf volgen, dat alles wat  
met de vernoegsaamheid strijd, onder de  
kwaade begeerlijkheid moet geteld wor-  
den.

De allereerste neiging en beweeging der  
wille, waar door men om eens anders goed  
te begeeren aangeprikkeld word, zonder  
nochtans voorgenoomen te hebben, om se  
door onrechtmatige middelen te verkrij-  
gen, kan van deeze kwaade begeerlijkheid  
niet uitgemonsterd worden: want wan-  
neer eenige driften schielijk in ons oprij-  
zen, die ons, om eens anders goed te heb-  
ben, aanprikken, schoon wy daar over  
oversteld staan, en die aanstonds trachten te  
dempnen, behooren echter tot deeze on-  
deuchd; hoewel wy door vooroordeelen



beslommerd dit naaulijks ontdekken. Want deese begeerlijkheeden ontstaan alleen uit het ongenoegen over onsen staat, dewijlse geen oorspronk om op te koomen hebben zouden, indien wy volkoomen te vreedten waaren. Daar en booven, zyn alle uitwerkinge van schelmstukken, afkomstig van deese eerste aanritselinge, die men daarom als het *zaad*, daar de kwaade vruchten van voortspuiten, aansien, en dienvolgende, voor een kwaad met de vergenoeging strijdende, keuren moet.

Tweede  
plicht,  
van de  
tweede  
rang.

Nu moeten wy van deese algemeene verbintenis, die ons verplicht om ons voor de eerste opkomst der kwaade begeerlijkheeden te hoeden, eens afdaalen tot deszelfs bysondere uitwerkinge, waar door de eerste aanritzeling aangekweekt wordende, met bykoomen van 't opset der wil, om 't begeerde goed te verkrijgen, tot schadelijke ondaaden komt uit te barsten. Wy moeten dieshalven zorg draagen, om de begeerlijkheid zo veel voet niet te geven, dat wy die opvolgende, zoude trachten het goed van onsen naasten tot ons te trekken, *met hem dingen, die niet waarachtig zijn, te last te leggen.* Als meede alle leugenen, waar door onse naasten gelasterd wordende, verhinderd zoude weesen om als een onbesprokene te leeven, staan ons te vermijden: want, behalven dat dit uit haat voort-



oortkoomende, met onsen plicht, van hem in de liefde tot God voort te zetten, strijd, zo strekt het ook tot verbreking der oprechtheid, die tot bestendigheid der menschelijke byeenwooning noodig is. Maar wy moeten in teegendeel beharigen, dat alle onse woorden en getuigenissen gericht zyn, om ons en onse naasten in de Godsdienst te doen voortgaan, en de goede ordre te onderhouden. En hoe verre de woorden zomtijds van de gedachten verschillen moogen, als de liefde tot God, of tot de naaste zulks vereischt, waare te vijdloopig om hier te verhandelen.

Dewijl men onses naastens goed door leugenen niet mach zoeken te bejaagen, Daar de plicht van de tweede rang. mag men zulks veel minder door geweld of bedrog in 't werk stellen, maar laten aan ieder, 't geen de Goddelijke bestiering aan hem bedeed heeft. Zelf leerd de betaamelijkheid, dat wy, meer dan onse nootdruft besittende, aan een ander die gebrek lijd, voor niet uit Barmhartigheid en menschelijk meedelijden, 't geen hem gebreekt behoorden toe te reiken.

't Geen we dus verre gesegt hebben, betreft 't geen onsen naasten toebehoord, vierde plicht van de tweede rang. maar de verbintenis heeft ook opzicht op de perzoonen, die wy immer zo weinig door de begeerlijkheid moogen misbruiken. Dewijl dan de bevinding ons leerd,



dat God het menschelijk geslacht door voortteeling uitbreiden wil, zoo moogen wy wel vast stellen dat de teellust niet kwaad is, maar datse gereegeld moet wezen om de voortteeling voort te zetten, en dat wy onze lusten moeten in toom houden, op datse uitspattende, in plaats van vordering, geen verhindering in de voortteeling brengen. En nadien de voortteeling eenes menschen door een man en een vrouw geschied, zo leerd de zaak zelf, dat een man maar met een vrouw behoorde te doen te hebben: behalven dat de ongemakken die uit een grooter getal ontstaan, groot genoeg zyn, om te doen zien dat 'et niet bekwaamelijk geschieden kan. Maar op wat wijze de zaamenkomst van man en vrouw moet aanvangen, hangd af van de geleegentheid, van tijd, plaats en perzoonen.

Vijkle  
plicht van  
de tweede  
rang.

Veel grooter kwaad, dan de verhindering der voortteeling, is het, een mensch van 't leven te berooven, want om dat alle menschen met ons de zelfde betrekking tot God hebben, zo ziet men duidelijk dat den mensch alleen God te beminnen heeft, en dat den eenen mensch niet gemaakt is om des anders wil, en dienvolgende dat wy met een mensch, of met zyn leven, als of het tot ons gebruik geschikt was, niet moogen handelen na ons welgevallen: gelijk men met de onvernunftige dieren doet.

Maar



Maar dat men het natuurlijk opzicht tot en Schepper in hen moet trachten te on-  
erhouden; en daarom *hun leeven, zo veel wy*  
*vermoogen, beschermen*; en voornaamentlijk  
lat alle begeerlijkheden tot hun goede-  
en, haat, nijd, en wraakzuchtigheid, die  
loorgaans de beginzelen eener doodslag  
zyn, in ons niet huisvesten.

Eindelijk word vereischt, op dat de ge-  
nelde ondeuchden in hun uitwerkinge <sup>Laatste</sup>  
gestuit worden, dat men den geenen die in <sup>plicht van</sup>  
hoogheid zyn, in alles wat met de liefde <sup>de twee-</sup>  
Gods bestaan kan, gehoorzaamheid bewij-  
zen. En om dat het gezach der Ouderen <sup>de rang.</sup>  
over hun kinderen van natuure inkomt,  
*zo moet men zijn Ouders eeren*, en haar bevee-  
len nakoomen; want om dat het God be-  
haagd heeft, ons door hen tot menschen te  
maaken, zo eischt de reeden dat wy deese  
wijze van voortkoomen goetkeuren en er-  
kennen, 't welk omtrent onse Ouders,  
als zynde middelloorfaaken en reedelijke  
schepzelen, door eerbiedigheid en 't naa-  
koomen hunner reedelijke beveelen ge-  
schieden kan.

De groote uitbreiding van 't mensche-  
lijk geslacht, brengt ook een nootwendig-  
heid meede, om de verwarring te vermij-  
den, die door de regeering der Ouderen in  
koomen zouden, dat 'er eenige regeerders,  
welker geslacht sich wijder uitstrekt, wee-



zen moeten, aan wien wy, om de zelfde reeden, onderwerping schuldig zijn.

Hier meede acht ik vertoond te hebben, tot wat schrikkelijke ondaaden de eerste aanritzelingen der begeerlijkheden kan koomen uit te spatten, en dat wy daarom ons beneerstigen moeten om dit kwaade zaad niet te ontfangen. Als meede, volgens ons opzet, in 't gemeen aangewezen, waar in de liefde tot God en tot onsen naasten bestaat, en in wat bysondere plichten die besich is.

Of misschien iemand mochte denken, dat eenige plichten behoorende tot onsen naasten, niet zo zeer aanhangzelen van de Godsdienst waaren, en door reedenkaavelinge konde bekend worden, als wel, dat de voorvallen onder de menschen, aan de verre ziende gelegenheid hadde verschaft, om deese dingen tot vaststellinge van de menschelijke handelingen uit te voeren. Die zy tot antwoord, dat het wel weezen kan dat scherpzinnige en verre siende staatkundige, zommige deuchden uit dien hoofden aandringen, maar daar teegen strijd niet, dat men desselfs waaren oorspronk hooger haald: gelijk wy nu getoond hebben dat de onderwerping onder Gods wil, ende volkoomen vergenoeging in zyn bestiering, de eenige fontein deezzer deuchden is.

Deese



Deefe verhandeling kan ons leeren, dat men de Godsdienst niet heeft aan te zien voor een vond van kloeke en heerschzugige menschen, die om het volk te bedriegen, en onder hun macht te doen buigen, lingen diese tot opveizeling hunner ontzach bedenken, als Godsdienst willen ge-oofd en betracht hebben. 'k Ontken echter niet dat 'er tot allen tijden, zodaanige misleiders en zoekers van eigen eer in de Waereld gevonden worden, zeeker *Numa Pompilius*, het Roomsche volk wijsmaakende dat hy met een Godin *Egeria* omging, en van haar de wetten en instellinge ont-fing, die hy 't volk voorschreef, behoeft men voor den eenigen bedrieger niet aan te zien: de Waereld is doorgaans met zodaanige vervuld. Maar dit sal echter de zeekerheid van 't onse niet wegneemen.

De Godsdienst van ons verhandeld, steund op een klaar begrip van 't Goddelijke weezen, en van de betrekking die wy tot hem als tot onsen oorzaak hebben; ze bestaat niet in beuselingen of ydele gebaarden, die tot schrik en ontzach voor menschen strekken, maar in een naakte ontdekking der waarheid. In voegen, dat ik niet twijffel, of de Godsdienst op deefe wijze nagespoord, sal aan alle diese bevaaten, verzeekering geeven, van haar Goddelijken afkomst, en de dwaasheid dier men-



348 *Van des menschen bequaamheid.*  
menschen, die waanen dat men door ree-  
deneering geen kennis van de Godsdienst  
verkrijgen kan, ontdekken.

VYFDE HOOFDDEEL.

*Van des menschen bequaamheid tot de  
Godsdienst.*

**D**E liefde tot God en tot de naasten,  
die wy Godsdienst noemden, in de  
twee voorgaande hoofddeelen verhandeld  
zynde, zo achten wy echter het onderzoek  
van de bekwaamheid, die wy menschen tot  
het pleegen der Godsdienst hebben, tot  
een besluit van dit werk vereischt te wor-  
den. Dewijl het mogelijk een ongerijm-  
de zaak sal schijnen, de Godsdienst op zo-  
daanig een strengen wijze te verhandelen.  
Want onse verklaring meede brengen-  
de, dat den mensch eenmaal nalaatende het  
getuigenis des gewetens raad te vraagen  
en op te volgen, daar door sich zelve zo  
verre verwaarlooft, dat hy op de beschou-  
wing van Gods denkbeeld onvermijde-  
lijk verschrikt en beroerd word, met een  
ontsteltenis van zodaanig een aard, datse  
de liefden afsnijdt, en den mensch in een  
staat stelt, dat hy de natuurlijke vermoo-  
gens, strekkende tot de liefde Gods, niet  
in 't werk kan stellen: zo zou men by ge-  
volg moogen denken, nadien wy men-  
schen meer dan te veel gewaar worden;  
dat-



atwe niet onwankelbaar in de liefde Gods leven, dat deese gansche verhandeling in de Godsdienst, alleenlijk voor een inbeelde volmaaktheid, die men niet in gebruik brengen kan, te waardeeren staat.

Zeeker, wy blijven belijden ons gevocent te zyn, dat den mensch met eenmaal zegen zyn beginsel te werken, en zyn natuur te verdwarssen, die betrekking daare liefden tot God uit spruit verliest. Wy houden de liefde tot God niet voor een *bebelijkheid* door oeffening verkreegen, dewelke schoon'er een mislag begaan word, niet ganschelijk weg wijkt, maar eer voor een natuurlijk vermoogen, of 't leeven der ziel, dat door eenmaal ondeuchd te begaan, als door 't inneemen van vergif, t'eenemaal uitgebluscht word.

Wy staan ook toe, en de ondervinding overtuigd'er ons van, dat wy menschen niet standvastig gebleeven zyn in de liefde tot God, het berouw, de ongerustheid, de geduurige begeerten tot het geen wy niet besitten, en de groote kommer wegens de dingen deeses leevens, zijn verwijtende bekendmaakinge onser ondeuchd: want indien wy volmaaktelijk in de liefde tot God ons leeven doorbrachten, geen van deese hindernisse zouden eenig indruk op ons gemoed maaken, dewijl het bezaaidigd genoeg, en 't goedkeuren der Goddelijke



delijke bestiering, hen het opkoomen niet zouden toelaaten: 't welk zo zynde, he gevolg schijnd te rechtvaardigen, dat te lasten van onse leer word ingebracht.

Maar, men moet aanmerken dat on voorneemen was, de waarheid na te sporen, en te ontdekken, op wat wijze wy die tot ons gebruik hadden toe te passen, waar toe vereischt wierd, Gods denkbeeld naaukeurich te overleggen, en onbeschroomdelijk alles te laten volgen wat volgen moest: indien wy dan een waarheid hebben ontdekt, die wy door de ongereegeltheid onser gencegentheeden, niet tot gebruik konnen brengen, 't sal echter waarheid blijven, 't sal ons aanwijzen hoe 't behoord; en wat wy, volgens 't eenvoudig opzicht dat wy tot God hebben, moesten doen.

Wijders, nademaal het niet en strijd, dat 'er door Gods onverschillige wil uitwerkinge ontstaan, die wy niet konnen vinden, zo zou het konnen weesen, dat God den mensch weederom herstelden. Want alhoewel de oeffening der liefde tot God, die uit de werking van verstand en wil, eenvoudig aangemerkt, van self vloed, door een misdrijf afgesneden word, en dat wy na eenmaal gefondigt te hebben, wegens de ontroernis die de beschouwing van Gods denkbeeld in ons ver-



eroorzaakt, door de werking van verstant  
n wil, tot eigen liefden, en afkeerigheid  
Gods gedreeven worden, waar door't vol-  
trekt onmogelijk is, dat wy door deese  
elfde wijze van werken weederom tot de  
iefde Gods zouden koomen: wy weten  
chter dat 'er noch een ander beginzel van  
iefden tot God is, te weten, de liefden  
vaar meede God zich zelf bemind.

En schoon wy door de bloote reedene-  
inge, zonder Goddelijke openbaaring,  
niet kunnen ontdekken, dat God ons door  
deese liefden verlossen sal; of hoe het zou-  
de kunnen geschieden, 't geeft echter aan-  
leiding om niet te wanhoopen, en te ach-  
ten dat wy wel hebben gedaan, van de  
Godsdienst, niet teegenstaande wy die niet  
verrichten kunnen zo het behoord, in haar  
waare hoedanigheid uit te vorschen. Want  
het kon gebeuren, dat God ons reddende,  
deese verplichting, en onzijdige opvol-  
ging van Gods denkbeeld, ons te staade  
kwaamen: daar men in teegendeel, ons self,  
in plaats van Godsdienst, met iets dat onse  
ongereegeltheeden koesterd ophouden-  
de, zeekerlijk hinderpaalen en beletzelen  
tot onse herstelling opwerpen.

Daar en booven, word hier uit niet al-  
leen beslooten, dat de herstelling des men-  
schen misschien mogelijk is, maar de be-  
vinding leeverd ons zodaanige blijken, dat

wy



wy, met zo groot een waarfchijnlijkheid a-  
men van andere menschen hebben kan-  
darren verzeekeren, dat God waarelijk de herstel-  
ling van zommige menschen daadelyk te wee-  
brengd. Want, veele fpreeken en fchrijven  
van Gods volftrekte volmaaktheid, en van  
de plicht der menschen, met zodaanig een  
onzijdigen oordeel, dat we 't niet anders  
dan voor een vrymoedige beschouwing  
van 't ongefchaapen licht kunnen opnee-  
men, en dat zy by gevolg, ten minften ee-  
nigfins, van de fchrik en ontzetting, die  
de beschouwing Gods in de zondaaren  
werkt, ontheeven zyn.

Daar by, hoewel geduurige misflaagen  
ons van God afwenden, de begeerlijkhee-  
den van dit leeven ons omringen, de onge-  
rustheid en 't berouw ons 't leeven bitter  
maaken, ende ontroernis voor God in ons  
meenigmaal opkomt, wy bevinden ons eg-  
ter, door de Goddelijke genaaden, zomtijds  
voor een oogenblik in die verheeventheid  
van geeft, dat we niet anders dan de liefden  
tot God ter harten neemen, en dat wy als  
dan, van alle begeerlijkheeden en eigen  
liefden ontslaagen, in God alleen beruften.  
Uit welke dingen ik vast stel, dat God zom-  
mige menschen weederom hersteld, tot een staat,  
waar in ze hem beminnen.

En, om dat 'er geen reedenen zyn, die  
ons kunnen beweegen om te gelooven,  
dat



dat God dit werk maar ten deelen doen sal, of dat hy aan ons, om zo te spreken, *deze oogenblikke liefden* alleen vergund, zo achten wy dat God dit begonnen werk volbrengen sal; en dat de achtervolging, die tot desselfs aanwas vereischt word, van de zijde des onderwerps ontstaat, om dat naammentlijk, de verkeerdheid en afwendinge, door de van nieuws inkoomende liefde, metter tijd verwonnen en uitgestooten word.

Hier uit ziet men, dat de Godsdienst, in zyn waare hoedaanigheid verklaard, de benaaming van *beginzel der deuchd* met recht toe komt, want de herstelling richt zich, om ons, door de vernieuwing over te voeren, tot een staat waar in wy de Godsdienst volmaaktelijk betrachten. Waarom wy, om in deese uitwerking niet leedig te wezen, de Godsdienst, zo als die van ons in't voorgaande hoofddeel verhandelt is, zonder ophouden behoorden te beschouwen, en die als een *beginzel* te gebruiken, om daar van af te leiden, de wijze en maniere, waar na wy onse daaden te richten hebben, op dat, zo veel wy door de Goddelijke genaaden vermoogen, de Godsdienst in alle onse uitwerkinge geoeffend word.

Doch, om dat de herstellinge des menschen niet in een oogenblik, maar allengs van trap tot trap na de volmaaktheid vordert,

Z

derd,



derd, zo zoude het wel kunnen weesen, dat God eenige middelen en weegen, waar door hy ons ter volkoomentheid brengen sal, beraamd hadde, 't zy hy ons die onmiddelijk deelachtig maakt, ofte, dat 'er eenige bysondere plichten en beëfigheeden van hem ingesteld zyn, die wy omtrent hem, of omtrent de middelen der verlossinge betrachten moeten; welke dingen, nadienze, gelijk de herstelling zelf, van Gods onverschillige wil afhangen, wy door reedeneering uit Gods denkbeeld niet ontdekken kunnen; de bevinding die ons de herstelling doet gewaar worden, kan ons hier van ook niet onderwijzen.

Waarom het nootfaakelijk is, zullen wy vande waare geschaapenheid der verlossinge, en van t geen wy tot dien einde doen moeten, kennisse verkrijgen, dat wy door een bysondere Goddelijke openbaaringe verlicht worden, welke openbaaring, indien 't God behaagd die aan ons te verleen, als dan aanwijzen sal, hoe God des menschen weederkeering tot zyn liefden uitwerkt, en wat wy ten dien opzichten te betrachten, en van hem te verwachten hebben.

Hierom zouden wy de kennis en oefening, deeser geopenbaarde middelen en plichten, *de waare Godsdienst* noemen, omdatse ons waarelijk en daadelyk, tot de volmaak



maakte oeffening der liefde tot God overbrengt: en de Godsdienst met desselfs oeffening, zo als wy die in de twee voorgaande hoofddeelen, enkelijk door reedeneering, zonder hulp eener Goddelijke openbaaring, verklaarde, sal men als dan de naam van , *algemeene gronden van de waare Godsdienst* geeven. Want wy zullen de geopenbaarde Godsdienst, op dat wy van deszelfs waarheid verzeekering krijgen, moeten grondvesten op *de beginzelen van de deuchd*, op dat we niets, als van God geopenbaard, aanneemen, dan 't geen met de beginzelen der deuchd wel overeenstemd, en ons wachten van menschelijke vonden, of instellinge van heerschzuchtige bedriegers in plaats van Gods wil op te volgen. Want om dat de herstelling ons tot de liefde Gods wederbrengt, zo wijst het zichzelf, dat de middelen daar toe dienende, niet kunnen strijden, met 't geen door een Onzijdige beschouwing uit Gods denkbeeld beslooten word.

De openbaaring van het middel der verlossing, sal ook zekerlijk in sich behelsen, de leere van God, zyn eigenschappen, zyn uitwerkinge, en meer dingen die van ons in 't eerste boek verhandeld zyn: want deese zyn het voorwerp waar omtrent de verlosste verkeerren. En men heeft niet te besluiten, dat wy deese dingen, om datse



geopenbaard worden, zonder openbaaring niet zoude kunnen weten, maar alleenlijk dat de openbaaring ons aanwijst, hoe de middelen der verlossinge, diese ons bekend maakt, omtrent, en met dingen die wy zonder openbaaring, door bespiegeling van Gods denkbeeld, weten kunnen, werken en zaamen hangen.

De zaak dus verre gebracht zynde, zoude men bekwaamelijk kunnen over gaan tot de onderzoeking van de geloofwaardigheid, en uitlegging der *Heiliger Schrift*, als zynde een boek waar in God, door menschen die hy bysonderlijk verlichte, het middel, enden Middelaar der verlossingen, beneffens de plichten en gebeden die wy tot opbouwing onser zaaligheid in 't werk stellen moeten, bekend gemaakt heeft.

Men zoude als dan kunnen aanwijzen, wat zekerheid, om die boeken voor Goddelijk te erkennen, vereischt wierd; hoe een zekerheid, die alleen her komt van de oprechtigheid, en goeden toeleg van de schrijvers, waar doorse niet voor hadden te bedriegen, en datse niet geschreeven hebben, als 't geen waar aanse zelf niet twijfelde, wel eenige indruk geeft, en aan hen een geloofwaardigheid byzet, overeenkoomende met die geene, die men aan een onverdacht geschiedenis-schrijver

op-



opdraagd: maar dat deese bewijzen niet genoeg waaren, om ons in de onverwaggelij-  
ge zekerheid dier dingen, daar wy ons  
vertrouwen op grondvesten te doen beru-  
sten. Nademaal, een geschiedenis-schrij-  
ver, buiten zyn toeleg, mislaagen begaan  
kan, en een mensch, door zyn vooroordee-  
len misleid, iet voor een bysondere God-  
delijke openbaaringe kan aanneemen,  
't geen in der daad zodaanig niet en is. En  
lat men derhalven, 't geen in de geheilig-  
de boeken geschreeven staat, moet toetsen  
aan de ingeschaapen kennis, om also te be-  
vinden dat de *Heilige Schrift*, welker toeleg,  
bepknoptelijk genoomen, op een eenige  
baak uit loopt, te weeten, om ons de weegen,  
aan 't nieuwe leeven in de Goddelijke liefden aan-  
te wijzen, en te doen sien, dat dien weg zekerlijk  
aan God geopenbaard is, dat deese Heilige  
schrift, zeg ik, alles wat 'er in verhandeld  
word, tot des menschen herstelling richt,  
zodaanig, dat 'et toestemming van de be-  
kende waarheeden verkrijgen kan.

Want indien men in eenig boek iet ont-  
moet, dat met de bekende waarheeden, of  
met de Goddelijke natuur en eigenschap-  
pen strijd, men heeft 'et te achten voor een  
teekenen, dat deszelfs schrijver van de  
waarheid onkundig was: ofte indien wy  
in eenig boek, woorden en spreuken vin-  
den, waar van geen denkbeelden hunner



358 *Van des menschen bekwaamheid.*  
beteekenis in onse geest gevonden worden, zo konden zodaanige spreuken, ook geen kenteekenen, van de waarheid des boeks uit leeveren; en men kan niet al door vooroordeel, die men voor zodaanig een boek heeft, toe stemmen, dat die woorden een waare beteekenis hebben, 't en zy men van een andere kant, door een onbedrieghelijke getuigenisse, daar van onder richt word.

Men zoude daarom van de *Heilige Schrift* aanwysen, dat alles wat 'er in staat, met de ingeschaapen Godsdienst over een komt datse van Gods weezendheid niet anders leerd, dan 't geen wy in 't eerste boek u zyn denkbeeld toonden; dat de middele en weegen der verlossing, diese voorstelc alleenlijk dienen, om de liefde tot God in de menschen aan te kweeken; dat de geschiedenisse, voorsegginge, en geslacht optellinge, strekten, om ons te doen begrijpen, hoe de verlossing van tijd tot tijd uitgevoerd is, of uitgevoerd sal worden en eindelijk, dat de schrijvers der *Heilige Schrift*, niet door eigen goeddunken, maar door bysondere bestraalinge, en bevel van God, aan ons deese dingen verkondighen hebben. Waar door als dan de geloofwaardigheid der *Heilige Schrift*, voor ieder d'opmerkte, en de liefde tot God behartigde, klaarlijk blijken zou.



Tot deese gewichtige zaak, zeg ik, zou-  
e men kunnen overgaan, maar dewijl  
oor deese tijd ons voorneemen niet ver-  
er strekt, dan de voorbereidzelen, die  
nen behoorden te hebben, eer men tot de  
*godgeleerdheid* toe treed, te onderzoeken,  
o zullen wy ons met het geene dus verre  
erhandelt is vergenoegen. Als achtende  
e hebben aangeweesen, 't geen in de men-  
chen, die de middelen der herstelling on-  
erfoeken zullen, ondersteld word.

Waarom wy, eindigende, den Godzaa-  
gen leezer toe wenschen, dat hy de waar-  
heid 'zijner gebruik over brengen; de liefde tot  
god zuiver en ongeveinst oeffenen; de geloofwaar-  
gheid der Heilige Schrift, door de aangeweesen  
onden, ontdekken; en de middelen der zaligheid  
aar uit leerende kennen, 't geen hem te dien op-  
hten waar te neemen staat, vlijtig nakoomen  
ach: om also ten laastten het top-punt der vol-  
maaktheid in de Goddelijke liefden te bereiken,  
't volstreckte weezen des Drieëemigen Gods on-  
bondelijk met gerustheid aan te kleeven.

E Y N D E.



1  
The first thing I saw  
when I stepped out of the  
door was a bright sun  
shining on a green field  
with a few white flowers  
scattered here and there.  
The air was fresh and  
the sound of birds was  
everywhere. I felt like  
I had found a new world.  
I walked for hours, not  
knowing where I was going.  
The path led me through  
fields and forests, and  
I saw many beautiful  
things. I was alone, but  
I felt like I was part of  
something big. I was  
free. I was happy. I was  
alive. I was home.

F Y W D E



Aan de  
Eerwaarde, Godzalige,  
Hooggeleerde  
**H E E R E N,**  
*De H E E R*  
**BALTHASAR BEKKER,**  
*Doct'or der Heilige Theologie,*  
*En de H E E R*  
**JOHANNES van DOORES LAAR,**  
*Leeraars der Gemeinte Jezus Christi*  
*tot Amsteldam.*

*Hoog-geleerde Heeren,*



At ingespannen gedachten,  
en voorzichtige opmerkinge  
omtrent het beleid der over-  
denkingen, zomtijds aan des  
zelfs betrachter, door den  
by-



bystand der Goddelijke genaade, het on-  
waardeerlijk gezicht, van het weezendlijk  
bestaan der schepzelen, in de betrekkinge  
tot het ongeschaapen licht, met zo door-  
zichtig een klaarheid, en kracht van over-  
tuiging, doen voorkoomen, dat alle  
twijffelingen, als afgediende hulp-bende,  
hun leegerplaats verlaatende, de alleen be-  
minnens-waardige Waarheid haar zeetel  
in de zielen vestigd, waar door den dus  
verre begenaadigden mensch, tot de ge-  
meenschap en genietinge van het alvernoe-  
gende goed opgeheeven zijnde, zo veel te  
meerder genoegen en rust in zich zelve  
bezit, als hy bevindt dat de voorwerpen  
daar den woesten waereldling zijn liefdens  
aan verplicht, met onverzaadelyke najaa-  
ging, en kommerlijke hartknaaging, ver-  
zeld zijn; is een Waarheid welker ken-  
nis en bevinding aan U EERW: als iet  
eigens, moet toegeschreeven worden.  
Als meede, dat deeze beschouwing, van  
den waare toestand der zaaken, wan-  
neer men ze aan onzen meede-mensch  
kenbaar maakt, niet altijd, en van al-  
len,



len , met gejuich omarmd en toege-  
stemd , maar dikwils heftig teegen ge-  
staan worden : en den voordbrenger ,  
na de maate des verschils met aange-  
kweekte inbeeldingen , voor des te  
schamperder en grooter bitterheeden ,  
bloot stellen.

De bejeegening , mijn te beurd ge-  
vallen , verschaft hier van een nieuw  
voorbeeld , de bekendmaaking van 't  
geene ik door naarstige navorschinge  
begreepen hebbe , is niet alleen aan  
zommige onaangenaam , maar een on-  
der den hoop heeft zich verstout , het  
zelve in diervoegen uit te kryten , dat  
by aldien 't zo bevonden wierd , niet  
alleen mijn gevoelens verwerpelijk ,  
maar ook mijn perzoon haatelijk zou  
maaken. De misdaad , voor zo veel  
ze teegens mijn in 't bezonder be-  
gaan is , was lichtelijk over 't hoeft  
te zien : maar dewyl het goede , door  
valschegetuigenisse , ten onbruik komt,  
en dat een goeden naam , beeter zyn-  
de dan goeden oly , een onschuldige  
\* 3 schynd



fchynd te dringen , zich van betich-  
tinge te zuiveren , zo dacht ik , zien-  
de myne gedachten , met onChristely-  
ke verdraayingen , en Godlooze gevol-  
gen , befwaard , in openbaare druk ,  
aan een U W E R E E R W : Ampt-  
genooten opgedraagen , tot voorftand  
der Waarheid , en handhaaving my-  
ner goeden naam , verplicht te zijn ,  
teegens deeze aanklachte , een verant-  
woording te doen , aan M A N N E N ,  
die zo wel met d'edelhoedige onzy-  
digheid , om de gedachten van ande-  
ren , fchoon ze die niet alle mochten  
toeftemmen , na hun rechte waarde te  
fchatten , als met volkoomen ken-  
nis van 't rechtzinnig , en bekwaam-  
heid om het zuivere Waarheids licht ,  
door alle neevelen heen , in 't wee-  
zen zelf te befchouwen , voorzien  
waaren : en dewyl ik reeden hebbe  
U E E R W : voor zodanige  
te keuren , zo gelieve ten goe-  
den te neemen , dat ik mijn verant-  
woor-



woordinge aan **U E E R W** :  
richte , alzo die aan nie-  
mand ter Waereld eygendlyker be-  
hoord.

Indien **U EERWAARDIG-  
HEEDEN** deeze verantwoording ge-  
lieve in te zien , zo twyffele ik in 't  
allerminste niet , of **U E E R W** :  
zult zonneklaar bespeuren , dat ik  
geenzins voor besmet met de opge-  
dichte dwaalingen moet aangezien wor-  
den : maar dat in teegendeel myne  
gedachten , ten aanzien der grondve-  
sten , schoon hier en daar met onge-  
woone uitdrukkingen voorgedraagen ,  
met de Zuiverheid der Goddelyke Lee-  
re , in de Heilige Blaaderen ons aanbe-  
voelen , volmaaktelyk over een stem-  
men ; 't welk mijn oogmerk voldoen ,  
en vorder verplichte zal , om , na  
wensching van Heyl , en afbiddingh  
der Goddelyke Zeeeningen over **U  
E E R W** : diensten , tot in-  
winninge van veel Zielen in den



Heere Jezus Christus, te zijn, en te  
blijven

EER Waarde, Godzaalige, Hoog-  
geleerde Heeren,

*Uwen verplichten en onderdaanige  
Dienaar*

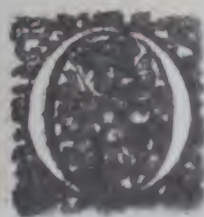
WILLEM DEURHOFF.

Amsteldam 24  
January 1688.



## Bericht aan den

# L E E Z E R.



Mistandigheeden, en zaamenloopen van toevallige oorzaaken, dwarsboomen de menschelijke voorneemens dikwils zodaanig, dat het voorgestelde einde, langs den weg die men om te bewandelen uitkieft, zonder buiten tred op paaden die'er eenigzins van afwijken, niet bereikt kan worden: want behalven dat'er op gemeene weegen dikwils struikrovers, die den wandelaar een ongeoorlofde schatting afdwingen, en in geval van weigering geweldig aantasten, zich onthouden, zo gebeurt het ook, schoon goede voorzorge het moorddadig geboefd verdreeven, en zekere veiligheid beschikt heeft, dat'er, buiten dat, ongereegeldheeden gepleegd worden, die hindernis in den voortgang, en eenige nootdwang, om, een kleinen tyd stillaande, de omhervliegende horzelen te verdrijven, koomen te verwekken.

Diergelijke ontmoetingen vallen 'er op den weg der waarheid voor, de dieven en moordenaars, zyn door Gods genaade, en de voorzorge onzer loffelijke hooge Overheid, ontwaapend, en van de uitwerkinge hunner Godvergeeten oogmerken versteeken; maar echter, beletzelen van onkundige blaaskaaken, die't geen hun verstand niet bereiken kan aanbassen, en zich niet ontzien met allerleye lasteringen, daar ze slechts de naam



### *Bericht aan den Leezer.*

van hoorden, den zodaanigen die enkelyk op de waarheid aangaan, teegen te druifchen, daar van fchijnd den weg der waarheid niet geveilichd te kunnen worden: maar dat den wandelaar met geduld, teegen 't getnorder wefpen, en 't gekel der tandelooze grimmers gewapend moet zyn; of zomtijds, om by zyn meedewandelaars in geen kwaad achterdenken te koomen, als hadde hy wat kwaads op den leever, met vertooning van zuivere gezondheid, het onaardich gefpuis van zich af te drijven, en den adder van de hand te fchudden.

Deeze verbeelding zal niet veel, van 't geen mijn aangedaan is, verfchillen, de bekendmaaking mijner gedachten, fproot uit een zuivere liefde tot de waarheid, geldwinn, of eenige geleegendheid daar toe te bereiden, was geen zins mijn oogmerk, maar alleen dat andere mijn woorden beproevende, de mislagen tot verbetering ontdekken, en het bondige tot gemeene nut gebruiken mochten; het een, en het ander, heb ik, by verfcheide edelmoedige waarheid lievers, bereikt. Maar echter niet kunnen verhoeden, dat een onbedacht mensch, openbaar tegens myn fchrijvende, zonder mijn zaken, die hy noch in 't geheel nog ten delen, heeft kunnen of willen verftaan, recht aan te taften, allerhande vuiligheeden teegen myn fchriften uitslortte. En om dat hy in de Voorreeden van 't gefchrift, met de naam van *geopende deure tot de Heilige Godgeleerdheid* opgetooyd, zo byzonderlijk van mijn perzoon en bedrijf fpreekt, als of hy 'er netter kenniffe van hadde, dan de leezing



### *Bericht aan den Leezer.*

zing mijner schriften, van die byzonderheeden, geeven kan, zo gelieve den Leezer te weeten, dat hy, eenige maanden geleeden, tot mijnen huize koomende, voor de eerste maal, dat ik weet, onder mijn gezicht kwam, en tcheen als doe wel geneegen tot een zaamenpraak, 't welk, als onbekend zynde, en weinig geleegendheid hebbende, met eenige verontschuldiging aan hem weigerde (of hy nu uit deeze *weigering* heeft weeten te besluiten, dat ik by alle geleegendheeden myn *zelven* schrap stelden, om de leevende stem by de schriften te voegen, dat zou wel kunnen zijn, want besluiten van diergelijk gevolg ontbreken 'er niet in zyn werk zelf) en deeze weigering is al den omgang die ik met hem hebbe gehad, tot dat hy, in de maand Zeptember des voorgaande jaars, zich weederom aan mijn huis liet vinden, zeggende dat hy iets teegens mijn Werken hadde opgesteld, en met eenen, alzo hem niet meer kende, dat hy eens by mijn hadde geweest, en hier in de stad woonde, als meede, dat het geene hy geschreeven hadde, enkelijk op de zaak was aangelegd, niets perzooneels behelsde, en dat hy myn perzoon met behoorlyke eerbiedigheid bejeegende: door welk verhaal, ik zelf begeerten verkreeg om zijn geschrift gedrukt te zien, achtende dat het een edelmoedige zintwiffing weezen zou; want nadien ik hem niet kende, konde ik van zyn bekwaamheid niet oordeelen; en 't verhaal dat hy dedde, om dat 'er met eenen invloeden, dat hy zich in de *Heilige Godgeleerdheid* oeffende, met voorneemen om tot het *Leeraarsamt* te koomen, werd



### *Bericht aan den Lezer.*

wierd van mijn volkoomen geloofd, also mijn dacht dat *waarheid in woorden*, met zodaanig een *voorneemen*, behoorden zaamen te gaan.

Maar het geschrift, daar op uitkoomende, dacht mijn zeer weinig na het gedaane ontwerp te gelijken, de zaaken worden voorby gestapt, myn zin en meening schandig verdraayd, en doorgaans daar op aangewerkt om mijn verdacht te maaken, met te willen, dat mijn gedachten met die van *Spinoza* (het verfoeyelijkste dat men bedenken kan, om een eerlijk man ten doel der gemeene haat te stellen) overeenkoomen, en dat zelf uitdrukkingen, daar deeze man van bekennen moet dat ze volkoomen goed zyn, gelegendheid moeten verschaffen om achterdenken te voeden, met te zeggen, dat zodaanige woorden wel wat goeds van mijn zouden doen denken, indien hy van mijn *toeleg* niet *bewust* was, en diergelijke lompe grollen, daar deezen *beuzelaar* zyn geschrift, in plaats van reedeneeringen en wederlegginge, meede vervuld en opgepronkt heeft.

Den afkeer van twistchristen, wanneer het zo hoog loopt, gelijk doorgaans, dat, de hoofden heet gemaakt zijnde, de zaak verwaarloosd, en 't schenden der perzoonen alleen in acht genomen word, heeft by mijn zodaanige wortelen geschooten, dat ik den geenen die hun krachten daar aan besteeden, voor geen rechtschaapen liefhebbers der waarheid kan aanzien. Veel min den zodaanigen, die voor 't eerst op een ander aanvallende, dat immer moet geacht worden in koelen bloede te geschieden, daar op toeleggen, om den



### *Bericht aan den Leezer.*

den geenen die ze, dikwils zonder reeden, tot een voorwerp hunner baldaadigheid neemen, op het haatelijkst af te maalen. Dat nu deezen eerst-aanvallende twisschrijver, te vergelijken by een *snorrende horzel*, en *tandeloozen bijter*, en hem te plaatzen in den rang der geener, die met koelen bloede voornemen hun naaften verdacht te maaken, niet afwijkt van 't denkbeeld dat men van hem, uit het geene hy gedaan heeft, verplicht is te maaken; acht ik zo klaarblykelijk, dat geen onzydige, die kennis van 't geschil gelieve te neemen, hier aan zal kunnen twiffelen.

Aangaanden het twisschrift zelfs, inder daad, 't en kan niet anders dan met verachtende oogen van mijn worden aangezien, en ik hadde noid gedacht op diergelijke lompen eenige betrekking te neemen: gelijk ik ook, aan de andere zijde, niet denken kon, dat iemand zonder kennis van zaaken te hebben, zo roekeloos zou zijn, om allerhande wanstalte en teegenstrijdigheeden aan mijn toe te schrijven. Maaar de uitkomst bracht mijn in staat, om te moeten verkiezen, of stilswijgen, dan of verantwoorden noodichst was.

Swijgen en onwaardig achten, scheenen den voorrang in mijn verkiezing te zullen neemen, want de kostelijken leedigen tijd, door welkers goede geleegendheid, na 't zeggen van *Jezus Syrach*, de wijsheid van een schriftgeleerde verkreegen word, te verspillen, om een geschrift, dat mijn gedachten niet recht aantast, noch bestrijd, te doorblaaderen, met een langzaamheid tot verantwoording noodich, scheen zodaanig een nutteloo-



### *Bericht aan den Leezer.*

teloozen werk , behalven dat mijn geneegendheid tot geen twisten uitstrekt , dat dit voor altijd uit mijn gedachten behoorden verbannen te zijn.

Maar overdenkende , aan de andere zijde , dat het gezellig leeven eenige gemeenschap met onze meedenmenschen insluit , en dat ik alle deeze verdraajinge , en lasterlijke gevolgen , over mij latende gaan , mijn goede naam zelf zou schijnen te verwaarloozen , en aan onbedachte dwaaze alvryheid geeven om ze met voeten te treden , ziescheen zich eenige nootzaakelijkheid te vertoonen , om de vryheid , voor een blank gemoed tot verydeling van valsche aanklachte , openstaande , te gebruiken : te meer , nadien dit de eerste maal was , dat men mijn in 't openbaar aanrande , en mijn verklaringe , over de zo swar gemaakte leerstukken , niet gehoord zijnde , lichtelijk by eenige konde geloofd worden , dat he zo geheel zuiver met mijn niet gebaakend staat. Deeze overlegginge brachten te weege , dat ik oordeelde by deeze geleegendheid eens te moeten vertoonen , dat mijn gevoelens zo byster niet zijn als men ze uitmaakt , als meede , eenige duidelijke verklaringe , en onderscheidinge , over sommige stukken , te geeven , opdat ik in 't toekommende , door diergelijke onvernunftige beuzelingen , geen afrekking of beletzelen zou behoeven te ondergaan : en dus is 't 'er toe gekoomen , dat ik , den twiift , en den twiifter , na verdienste zijnes werks , versmaadende , deeze verantwoording voor de zuiverheid mijner gedachten , aan alle oprechte liefhebbers der waarheid , en voornaamend  
lij



*Bericht aan den Leezer.*

lijk aan de Heeren BEKKER en DOORES LAAR, hebbe ingesteld.

Deeze verantwoording, voor zo veel ze opzigt op het gemelde geschrift heeft, bestaat in een klare aanwijzing van 't verkeerd aanvatten, en plomp verdraagen, mijner woorden: en dewijl teegens mijne gedachten niets weezendlijks ingebracht, maar alleen om ze voor haatelijk en onrechtzinnig te doen door gaan, gearbeid is, zo vloejen 'er ('t welk, indien ik mijn stellingen, in plaats van de lasteringen daar af te schudden, had moeten bewijzen, niet te passe zou koomen) eenige getuigenisse van uitstekende mannen in, waar uit den leezcr, dat men mijn ten onrechte dus haatelijk afmaald, genoegzaam zal kunnen zien: gelijk dat ook middachklar blijkt, uit de geduurige vertooninge van onkunde, en misverstand mijner woorden, die ik, tor verdrietelijkheid toe, doorgaans verplicht was aan te wyzen, invoegen dat ik niet geloof, dat 'er in langen tijd een twistschrift met meerder dwaasheid, en minder begrip van 't bestreeden gevoelen, toegeesteld, aen de Waereld vertoond is.

Wat den schrijver belangd, nadien ik hem niet in 't byzonder kenne, en dieshalven van zijn deuchd of ondeuchd, verstand of onweetenheid, niet anders dan uit zijn werk oordeelen kan, daar wil ik niet ongaarn het beste van gevoelen, en achten dat hy meerder door onbedachtzaamheid, dan door kwaadaardige hartstochten, gedreeven word: hem toewenschende, by aldien hy in 't voorneemen om leeraar te worden komt te volharden, dat



### *Bericht aan den Leezer.*

dat hy . noch een geruimen tijd zich latende onderwijzen , in de kennis van zaaken , en oprechtheid der woorden , zodaanig mach toeneemen , dat hy bekwaam zy om anderen in den weg der zaaligheid , met grondige weetenschap, en voorbeeld van een slichtelijk leeven, voor te lichten.





1  
Overtuigende Kracht

Der

WAARHEID,

O F

VERANTWOORDING

Voor de

BEGINZELN

V A N

Waarheid en Deuchd,

E N

Voorleeringen van de Heilige  
Godgeleerdheid.



Iet teegenstaande de on-  
noemelijke verscheiden-  
heeden, die, voor den  
opmerker der zienelijke  
veranderingen, in de ge-  
schaapen dingen zich  
vertoonen; de meeningvuldige belan-  
gens,



gens, die de menschen kinderen, door hun begeerlijkheden aangestookt, met alle kracht trachten te bejaagen, niet schynen te overtreffen, zo zal echter uit het inzien der zaak wel haast openbaar zijn, dat de laatste, hoe meenigvuldich ze zich voordoen, op een stip uitkoomen; en als verscheide beeken, na veel omstreaming door allerley bochten, in den zelven kom, van waar ze voordsprooten, wederom t'zaamen vloejen. De begeerlijkheden daar den mensch, als ontreedend, zijn levensbestier aan opdraacht, zeederd dat ze in de menschelijke ziel, daar 't algevoegzaame goed zijn zeetel geplaatst had, heeft weeten in te sluipen, maakte zich oppervoogdesse van alle bedryven, en geen andere heerschappye, dan de haare, duldende, stelde tot een doel aller pooginge, het zelfde, van waar de rampzaaligheid hun oorspronk nam.

Zeeker, niets anders, dan een doorzoeking onzer eigen Zielen, zal 'er noodig zijn, om de uitstrekking tot de genietinge der dingen buiten God te ontdekken, de opheffing der gedachten tot de eeuwigheid, en het onbezinnelijke goed,



goed, zijn zo onaangenaam, en treffen den geest zo ongevoelig, dat men, de schijnmeenichte der menschelijke belangen, enkelijk te plaatzen, in de naging der dingen tot de zinnelijke en begeerlijke genietinge deezes lichchaamelijken levens dienstich, voor een bepaaling, die den ganschen omtrek der beezige woeleryen in zich behelsd, mach aanneemen. 't Gaat zelf zo verre, dat de heilige leere des Godsdienst, van de oneindige barmhartigheid, tot weederbrenging der afdwaalende, aan ons menschen bekend gemaakt, de allergemeenste dringreeden der betrachting, van deeze rechtstrydige beweeginge ontleenen: want in plaats van met neerdrigheid, en stilstand der begeerlijke hartstochten, in diepen aandacht zich zelve van voorbevattingen te ontslaan, om met een bereidwillig gemoed den stroom der Goddelijke genaaden in de Ziel te doen vlieten, schijnen de menschen doorgaans, slechts een uiterlijke belydenis, als iet dat in de burgerlijke gemeenschap wel staat, en waar door veelen het belang van dit leven tot een hoogen top weten op te veyzelen, tot

A 2                      het



het eenige doel hunner genaamde Gods-  
dienstigheeden , zich zelven te ver-  
beelden.

Om hier van de bewijzen te vinden ,  
behoefd men zijn gedachten maar te  
wenden , omtrent het geweldig beslag  
der waereldsche Godsdienstigheeden ,  
men behoefd niet te gaan tot den zoda-  
nigen , die geen kennis van de Christe-  
lijke leere , of Goddelijke openbaaring  
hebbende , ongeschiktelyk te werk gaan ,  
want onder de belyders der Goddelijke  
genaaden , door *Jesus Christus* te weeg  
gebracht , ziet men dit levensbelang  
zo driftig najaagen , dat'er niets minder ,  
dan een verandering der Godvergeeten  
neiging , door uiterlijke belydenis , en  
voortzetting van flikkerende Godsdien-  
sten , te bevestigen is. *De Roomsche*  
*Kerk* die met zo veel toetsels , en bewee-  
gingen van Landen en Koninkrijken ,  
een Godsdienst met uiterlijken glans op-  
getooid , onder de naam van de Christelij-  
ke , uit al hun vermoogen voortplant ,  
verleend hier van zo volkoomen afbeel-  
ding , dat men niet kan twijffelen of de  
menschen zijn , niet teegenstaande de  
uitwendige aanneming der deuchd , on-  
deu .



deugende gebleeven; dewijl deeze gewaande voortplanters der Godsdienst, onder dien dekmantel, het belang en grootheid van dit leeven, in diervoegen tot hun eenig oogwit stellen, dat ze niet ontzien, op den geenen die het onverdraagelijk oppergezag verwerpen, met de aller vervloekste grouwel en moorddaad, die den afgrond oyd bekwaam was uit het diepsten van haar poel op te schuimen, als verwoede Leeuwen aan te vallen, om ze daar door tot haar afgodery en bygeloof te dwingen, of als weederspannigen te verdelgen.

En alhoewel men niet kan ontken-  
nen, dat een groot gedeelte der Christe-  
nen, zich zelve van onder de dwinge-  
landy dier vryheid schenders onttrok-  
ken hebbende, zodaanige afgryzelyk-  
heeden niet koomen te pleegen, men  
zal echter de zaak van dien toestand be-  
vinden, dat 'er als noch te wenschen  
staat, dat zelfs onder deeze vrygemaak-  
ten, het belang deezes leevens van  
't bedrijf der Godsdienst mocht afgezon-  
derd, de waarheid en deugd om haar  
zelfs wil opgevolgd, en den dienst Gods



het eenige uit-einde aller poogingen weezen mocht.

Waarachtig is het, dat de verdorvendheid en ondeuchd, zodaanige diepe wortelen geschooten, en in des menschen geest verspreid heeft, dat, niet tegenstaande de werking der Goddelijke genade, deeze afwyking aan alle kanten doorsteekt, en dat het dieshalven, in dit zinnelijke leeven, als hoopeloos zich opdoed, dat de menschen, van alle vreemde belangens losgemaakt, enkelijk op de waarheid en Godsdienst zoude toeleggen. Maar 't zal niet min zeeker zijn, dat men dit voor geen reeden, om kommerloos op den droefstem der ondeuchden te slaapen, als waar het dwaasheid na 't hoopelooze zich uit te strekken, gebruiken mach: daar de liefde tot God in de Zielen leefd, kan geen lastiger pak dan de doodigheid, noch grooter Vyand dan de ondeuchd, begreepen worden. En dus zijn de zodaanige, die God almachtig met de beginzelen zijner liefden begenaadigd, zelf niet in staat, om reedenen tot vadzige luiheid, uit de breede uitstrekking des aanleggende kwaads, op te neemen, maar



maar in teegendeel om met allen ernst , na de maate der ontfangene hulpe , teegens de zelve te stryden , altijd verder en verder trachten te koomen , en in de weezendlijke deugd dieper in te dringen.

Het geene dat achter de rug is nalaa-  
tende , en onophoudelijk voorwaards , tot bekooming van meerder volmaakt-  
heid , alle krachten in te spannen , zijn blijke dat de Goddelijke liefden in onze Zielen stand grijpt. De zelve aan te kweeken , de beletzelen , daar teegen op-  
wellende , af te leiden , en de hartstochten en vremde belangen in te binden , op dat het werk Gods in ons mach toeneemen , zal men dieshalven voor een plicht , tot verkryging der opperste gelukzaalig-  
heid volstrekt nootwendig , moeten aanzien. En gelijk de afwyking zich in alle onze neigingen en voorneemens ver-  
mengd , zal men ook , om in de naspooring der waarheid op gebaande weegen te gaan , het verstand van alle voor be-  
vattingen moeten ruimen , ten einde de waarheid in haar eigen weezen , ont-  
bloot van allen omslag , aan onzen geest mach verschijnen. De waarheid heeft zo eng een verbintenis met de deuchd ,

A 4            datze ,



datze, als twe gesusters, door 't zelve pad na 't zelfde einde trachten, en zo ongemeen de oeffening van de deuchd is, zo zeldzaam zal men ook een klaar gezicht der oprechte waarheid bevin- den, om dat de verkeerdheden des oor- deels zo wel het gezicht der waarheid bewolken, als de afkeerige geneegend- heeden het pleegen der deuchd belem- meren.

De zaak dan wichtig zijnde, zal men zijn oordeel moeten maatigen, en scherp opletten, van niets toe te stemmen, dan 't geen een klaar gezicht toelaat, en zich niet verbinden om het bepaaldelijk zo te willen verstaan als onze meedegeno-ooten, of die by ons in achting zijn, dit of dat leerstuk koomen uit te spre- ken: want nadien men geen reedenen heeft van te denken dat andere, minder dan wy, door de verdorvendheid ver- hinderd worden, was het de roekeloos- heid zelfs, het beleid onzer gedachten, aan 't verstand van onzen meedemensch op te draagen. Ieder die belang aan ziel en zaaligheid reekend, kan, zonder zich zelven te benadeelen, van de vry- heid, om na zijn eigen bevattingen te oer-



oordeelen, niet afstaan, noch 't kwaalijk neemen, dat zijn mislaagen van anderen, die een meerder doorzicht hebben, worden ontdekt.

Immer dus legd de zaak by mijn, van hier ontstond het, dat ik mijn geest losliet, en aan geenige banden van eens anders gedachten wilde gekneeveld zijn, maar recht toe op de waarheid aannaderende, daar van zo veel ontdekten als mijn krachten konden bereiken: is het nu ondertusschen gebeurd, dat myn geest, te weinig ingespannen door 't byzijnde kwaad, van 't gezicht der zaaken afgekeerd, eenige valsche waanen voor waarheeden heeft aangenoomen, en heeft een ander zo veel liefden van zodaanige mislaagen aan te wijzen, in der daad 't was van mijn plicht, dien verlichter dankbaarheid te betoonen: maar datmen dankbaarheid schuldig zoude zijn aan een berisper, die onze zaak een valsche gedaante zoekt aan te trekken, op dat ze mocht haatelijk gekeurd, en by gevolgen geene die ze voor de zijne erkend verdacht worden, waar een verplichting die de liefde tot ons zelve verwoesten zou: of ook het geschrift, tee-



gens mijn *beginzelen van waarheid en deuchd*, en *voorleeringen van de H. Godgeleerdheid*, in 't licht gekomen, moet geagt worden te zijn toegesteld door een oprechte liefde tot de waarheid, en om uit trouhartigheid mijn mislagen te ontdekken, dan of'er onverstand, en beleedigende voorneemens, tot bereiking van een ongeoorloofd einde, meezaamen vloeyen, zal den lezer, die de moeiten gelieve te nemen van deeze verantwoording te doorzien, kunnen oordeelen. En op dat wy den zelven met geen langer voorafreeding koomen te verletten, zullen we het aanklaagend werktuig zelf aan tasten.

De voorreeden zal zeer weinig stof uitleeveren om 'er veel aanmerking over te nemen: een wonderbaarlijke vertelling van mijn perzoon en bedrijf vloeid 'er in. Zeeker die veel verhaald moet veel weten of leugens Verdichten. 't Schijnd mijn toe dat ik diende gebiegd te hebben, om een ander in staat te stellen, zoo veel van mijn byzonderheeden, oogmerken, bejeegening aan vrienden, en inbor7mijner genaamde aanhangers, te kunnen klappen.

Doch



Doch deeze vertellingen , als een dwaaze droom by daag voor een geschiedenis uitgegeeven , verachtende , moet ik echter het oog eens wenden , over die breede uitmeeting van den ophef mijner schriften , en de uitgelaatenheid van mijn aanhangers , 't schijnd inder daad , als of 'er een Land vol be-roering uit mijn schrijven te vreezen stond : van waar of deeze beklemdheid ontstaat : of mach een byzonder man , zijn gevoelens , om de leere van de waare Godsdiensft , na zijn bevatting , op vasten voet te zetten , en met kracht teegens de bestrijders staande te houden , niet bekend maaken , om dat hy , volgens de menschelijke vryheid , zomtijds uitdrukkingen heeft , die den een of den anderen belachchelyken keurmeester , of ongekookt harzen vat , dwars in den krop steeken ; of is men nydig dat niet alle menschen mijn eenstemmiglijk groove dwaalingen toeschryven , en achten dat men mijn gelijkkerhand , als een waarheid bespringer , het punt moet bieden ?

Maar daar word , van een dringende nootzaakelykheid om met mijn in het worstel-



worstelpark te treden, gerept, daar by, dat veele oprechte waarheid belyders zaagen, hoe weinig werk'er doorgaans, by de zulke die het eygendlijkst scheen aanvertroud, van gemaakt wierd, 't welk na alle waarschijnlijkheid de reeden der opdracht in zich behelsd, om den Heer *Anslaar*, en zijn amptgenooten, onder de oogen te stellen, wat van hun plicht was, en hoe ze, teegens de zorgelijke dwaalingen met mijn stellingen zaamen vloeyende, hadde behooren te waaken, op dat deezen *wekker der leeraaren* zich niet had behoeven te verwonderen dat'er zich niemand teegens mijn aankanten, en een weinig afgerechte (uit mijn schriften zekere tyding ontfangende, dat het gansche gros van mijn leeger haast stond te naaderen, doch waar die tyding geschreeven staat dienden nootwendig aangeteekend, alzo't nu niemand ter waereld zal kunnen opzoeken) zich zodaanig niet behoefden geparst te vinden, van onmoogchelijk niet anders te kunnen doen, dan *uit liefde tot het gemeene best*, te kennen te geven, hoe noodig het is, teegenwoordig de Waapenen op te vatten. Zou men  
niet



niet denken dat 'er wondere dingen waaren uit te rechten , wanneer men leefd , dat 'er die geene , *die 't eigendlijkst aanvertroud scheen , weinig werk van maaken* , en dat echter de dwaalingen zo zorgelijk zijn , dat *de liefde tot het gemeene best* vereischt , den trompet te steeken , en een waapenkreet te doen opgaan , om een byzonder man , en zijn gevoelens , het punt te bieden. Men zou in der daad den geenen die 't aanvertroud schijnd , teegens zorgelijke dwaalingen te waaken , een grooten maate van verzuimenis hunner plicht moeten toeëigenen , indien 't nootzaaklijk was haar , door dusdanige maniere van doen , op te stutzen , en teegens de waarheid bespringers in den strijd te roepen.

Eindelijk word 'er gezegd , aan mijn niets te hebben toegedicht , 't geen ik zelf niet zal onderteekenen , zo ik waarheid en deuchd beminne. Hoe dit zal uitkoomen , kan het volgende aanwijzen : 't welk den leezers in staat zal stellen om keur te doen , of hy 't liever aan een kinderachtich verstand , dan aan een verkracht ge-



geweeten, behoorden toe te schrijven.

Van 't  
hoogste  
goed.

a pag. 8.

Hier dan van afscheidende en tot de zaak zelf, teegens mijn schriften gerecht, overgaande, ontmoet ons in den eersten opslag, zo duidelijk een blijk van laster ziekten, dat men aan 't booze opzet, ende verstandelooze gestalten der herten, van waar deeze ondeugende wijze van doen hervoordvloed, in 't allerminste niet twifelen kan. Want het oogmerk mijner schriften, 't welk met mijn eigen woorden uitgesproken bestaat, in *ons zelf door ernstige en aandachtige bespiegelingen, in de kennis en liefde Gods op te bouwen*, met andere uitdrukkingen te hebben aangehaald, zo vinden we een volkoomen toestemming, met deeze woorden uitgesproken, *a inder daad, hier in kan hem niemand tegen zijn. . . . Een waarheid dan, waar aan we, om des zelfs voortreffelijkheid, gewillig ons zeegel hangen, en die we zo wel als ymand, voor een volstrekt beginzel, van alle waarheid en deuchd, erkennen, waar over we met hem dan geen verschil ter Waereld hebben. Kan'er wel iet met meerder volkoomenheid toe-*



toegestemd, en aangenoomen worden, als hier geschied? is deeze waarheid zo voortreffelijk, moete ze overtuigd staan, die maar slechts een vonkje der Goddelijke liefden in zich bevinden, dat dit goed alle genoeg in zich sluit, hoe is 't dan moogchelijk, dat deeze grondvest kwaad kan zijn?

En nochtans, ichoon men bekend dat niemand mijn hier in kan teegen zijn, en dat 'et 'er *alleen* op aankomt te onderzoeken, door wat weegen en middelen de mensch hier toegeraakt, en dat 'er by gevolg, in de bevattingen der middelen alleen, verschil zoude kunnen zijn, zo vind men aan deeze belijdenis onmiddelijk gehecht, een vergelijking van mijn gevoelen met dat van *Spinoza*, die zo armhartig is, dat men byna geen verstand kan onderstellen 't welk bekwaamheid heeft om ze te maaken. Dus wordze aangevangen. *Doch eer we hier toe overgaan*, (te weeten tot het onderzoek der weegen en middelen om tot het opperste goed te geraaken, op dat men verzeekerd zoude zijn, dat de overeenkomst niet in de bevatting der middelen, maar in die der grond-



grondvest, ende het beginzel zelf gezocht word) moeten we voor afzien wat ook Spinoza, van het opperste goed des menschen, en waar in het eygendlijk gelegen is, zegd, en na eenige plaarzen van Spinoza aangehaald te hebben, word 'er in deeze woorden uitgevaaren, waar uit we zien, dat het geen 't welk onzen schrijver, als tot een grondslag van zijn beginzelen van waarheid en deuchd leid, ook 't zelve by Spinoza word gebruikt, en alhoewel ze beide verschillen, in de uitbeelding der liefden, zoo als ze omtrend God verkeerd, zo koomen ze echter daar in overeen, dat in het verkrijgen en oefsen van die deuchd, alleen het volmaakte goed gelegen is.

Wie kan zich genoeg verwonderen over dusdanig een overeenkomst? men zal Deurhoff met Spinoza vergelijken, en 't is in een voortreffelijke waarheid, die men voor een volstrekt beginzel van alle waarheid en deuchd erkend, waar in niemand Deurhoff kan teegen zijn, en waaraan men zelfs gewillig zijn zeegel hangd: men kan op deeze wijze, alle menschen die hun verstand hebben, en weten dat het geheel  
groot



grooter dan zijn deel is , Spinoziaans maaken , want Spinoza stelden dat ook. Maar dat zodaanige vergelijkinge , indien ze niet uit berooving van verstand en zinnen voordvloeyen , een anderen toeleg zouden beoogen , dan 't verdacht maaken van een eerlijk man , kan in mijn niet koomen.

Deeze kladde mijn aangewreeven zijnde , word overgegaan tot het onderzoek der middelen om het hoogste goed te bekoomen , en gezegd dat ik voor een allerzeekersten weg , den Rampzaaligen mensch , om het hoekje van zijn elenden te booven te koomen , op het hoogste aanprijze en voorschrijven , 't geen geleezen word in mijn beginzelen. Maar wat dommeling in een verstand vereischt word , om de aangewezen woorden op te neemen , voor een voorschryving van middelen en weegen , voor den Rampzaaligen mensch , om zich uit een jammerlijken kuil van oneindige ongelukken , en zonden , te redden , en tot de Goddelijke liefden over te voeren , daar kan ik geen begrip van maaken. Op dat ik dan zegge wat de mishandelde woorden in hebben ,

B

dus



a Beginze-  
len van  
waarheid  
en deuchd,  
pag. 2.

dus luiden ze, a op dat wy nu 't geen waar  
in onze zaaligheid bestaat, niet los en wan-  
kelbaar, maar met de grootste vastigheid  
die ons verstand bereiken kan, moogen ge-  
nieten, stellen wy ons zelfte vooren, niets  
voor bondich te erkennen, als 't geen ons  
door de klaarblijkelijkheid alle twyffeling  
beneemd, of 't geen van zodaanige ontwyf-  
felbaare beginzelen door rechte weegen  
word afgeleid. 't Geen ik daar meede  
zegge wil is alleen, gelijk yder verstan-  
digen duidelyk ziet, dat her klaar en  
onderscheiden begrip den reegelmaat  
van ons oordeel moet zijn, en dat wy  
niets moeten toestemme dan 't geen ons  
door de klaarblijkelijkheid alle twyffe-  
ling beneemd. Immer is deezen Ree-  
gel zo bekend, dat men 'er geen uitleg-  
ging meer over behoorden te doen: ook  
is des zelfs uitstrekking by mijn niet wij-  
der, dan ze van de voortreffelykste ver-  
standen gebruikt word: ik sta toe, dat  
men als een waarheid kan omhelzen zo-  
daanige zaaken, waar van de denkbeel-  
den in onze geest niet ingebooren, en  
ons, by gevolg, niet zo naby of eygen  
zijn, dat ze door haar eigen licht, onzen  
wil tot toestemming neigen. Maar  
echter



echter ik zeg met Descartes, a dat de a Descartes ant-  
 klaarheid of klaarlijkelykheid, die onzen woord op  
 wit tot toestemmen kan beweegen, twe- 2 teegen-  
 voudig is, te weten, d'een van 't natuur- werp.  
 lijk licht, en d'ander van de Goddelijke  
 genaade. En hoewel men gemeenlyk zegd  
 dat het geloof van duistere dingen is, zo  
 word dit alleenlyk van de zaak, of van de  
 stoffe gezegd, die haar betreft, en niet  
 om dat de vormelyke reeden, om de wel-  
 ke wy de dingen van 't geloof toestemmen,  
 duister is.

In 't vervolg word 'et daar op aange-  
 legd, even als of ik wilde dat den mensch,  
 door 't vermoogen na den val in hem  
 overgebleeven, weederom ter liefden  
 Gods konden koomen; dat een byzon-  
 dere Goddelijke openbaaring daar toe  
 niet nootwendig is, en van mijn maar  
 met een bedriegchelyken toeleg hier en  
 daar ter loops als nootzaakelyk word in-  
 gevoerd, maar dat ik niets minder dan  
 dat zouden willen, en diergelyk adde-  
 ren vergif, 't geen het allerschenziekste  
 gemoed, met geheele golpen uitgiet,  
 om mijn goeden naam, en de Godsdien-  
 stigheid mijner gevoelens te bekladden:  
 achten 't daarom de moeiten waardig



voor afte vertoonen, dat den ganschen toeleg van mijn fchriften, als ook uitdrukkelijke verklaaringen, zo fchandig verdraaid, en een rechtstrijdigen zin toegeschreeven worden, dat, by al dien 't niet voortspruit uit een onverschoonelijke onweetenheid eenes wederleggers, zulks van geen eerlijk man heeft kunnen geschieden.

Oogmerk  
der begin-  
zelen van  
waarheid  
en deugd,  
en voor-  
leeringe  
van de H:  
Godge-  
leerdheid:

Wat aangaat den toeleg mijner fchriften, daar van kan niemand, die 'er eenige opmerking toe gebruikt heeft, onwetende wezen: mijn beginzelen ver-  
toonen zodaanige waarheeden die in or-  
der voor de Godgeleerdheid geplaatst  
zijn, en dieshalven kwam daar niet te  
pas, van waarheeden die men alleen  
door een byzondere Goddelijke open-  
baaring weeten kan, te handelen, mijn  
voorneemen was, gelijk daar in de voor-  
reeden uitgedrukt staat, *om die waar-  
heeden, die men zonder byzondere Godde-  
lijke openbaaringen, door het licht der  
Wijsbegeerten weeten kan, zaamen te stel-  
len*: uit dit werk dan te willen toonen,  
dat mijn stellingen aan den mensch zo  
veel innerlijke bekwaamheeden toe-  
eigenen, als 'er voor zijn afwijking in kon-  
de



de bedacht worden, geweest te zijn, en dat hy geen Goddelijke openbaaringen van nooden heeft, is t'eenemaal buitenspoorig. Want mijn bestek was by 't licht der Wijsbegeerten te blijven, waarom ik ook zodaanige zaaken, die eigendlijk tot de Godgeleerdheid behoorende, andere verklaringe vereyfchen, onaangeroerd laat: daaren boven, mijn gedachten gaan in die verhandeling zo verre niet, dat ik onderzoek of 'er een Goddelijke openbaaring is, of weezen kan, als alleen dat in 't laatste Hooftdeel eenige algemeene aanmerkingen daar omtrend worden gedaan, welk laatste Hooftdeel, tot demping der beschuldiging, des menschen onbekwaamheid zo naakt ten toon steld, dat niemand van 't menschelijks vermoogen geringer gedachten hebben kan.

Hebbende dan mijn beginzelen besloten, met een aanwijzing dat den mensch niet in staat is, om de Godsdienst en de deuchd te betrachten, zo als we toonden dat zijn plicht was, en dat, om dat wy menschen niet standvastig gebleeven zijn in de liefden tot God, welke



a Beginze-  
len pag.  
402.

liefden tot God ik niet aanmerk a als een hebbelijkheid door oeffening verkreegen, dewelke schoon'er een misflag begaan word, niet ganschelijk weg wijkt, maar eer voor een natuurlijk vermoogen, of't leeven der Ziel, dat door eenmaal ondenckd te begaan, als door't inneemen van vergif, t'eeneemaal uitgebluscht word; en dar men daarom, zal men weederom ter liefden Gods koomen, door een werking van Gods onverschillige wil, die wy niet kunnen uitvinden, van de zonden en afwijkingen zouden moeten verlost worden, zo hecht ik mijn voorleeringen aan, om de moogchelijkheid van zodaanig een verlossing op te speuren, en te onderzoeken, of'er ook Goddelijke openbaaringen, het werk der verlossing aangaande, kunnen weezen: gelijk ik die zaamenbinding in de voorreedcn met deeze woorden te kennen geef, op die tijd, te weeten inde beginzelen, was onzen toeteg alleen om de Godsdienst nate spooren, voor zo veel ze, zonder byzondere Goddelijke openbaaring, door reedeneering konde ontdekt worden: doch om een volmaakter begrip van de Godsdienst te verkrijgen, is van nooden, dat men daar en



en broven weeten, wat God door zijn openbaaringen hier van aan de menschen bekend maakt: hoe hy den mensch van den elendigen toestand tot zijn liefden weederbrengd; wat plichten en gehoorzaamheid hy van ons vorderd; en wat wy volgens zijn toezegging te verwachten hebben. Wie kan nu uit het beleid mijner schriften, en de trappen langs welken ik aannaadere, niet zien dat ik tot noch toe, buiten de Godgeleerdheid, en't verhandelen der geopenbaarde waarheeden, mijn zelve bezich houden, en dat aan de andere zijde, mijn werk daar heene gericht is, om met wisse treeden tot de Goddelijke openbaaringen over te gaan, en daar te ontdekken, wat weegen en plichten, tot verlossing des rampzaaligen mensch, die om God te beminnen zo weinig bekwaamheid heeft als een dooden om te leeven, opzicht hebbende, God almachtig mocht hebben bekend gemaakt? als meede, dat den toeleg mijner schriften schandelijk verdraaid word, wanneer men zegd wel bewust te zijn van mijn toeleg, om het bestaan en oefening vanden Godsdienst uit natuurlijke reedeneeringe op te maaken; en dat

B 4.

ik



ik niets minder, om de weegen der verlossing, voor den afgevallen menschte ontdekken, noodig acht, dan een byzondere openbaaring van Gods wil dien aangaande?

Zeeker ik overreed mijn dat alle verstandige menschen, door het oogmerk, en den voortgang mijner schriften in te zien, van haar zelve niet zullen kunnen verwerven, dat ze zodaanige wanschiklikheeden zaamenvoegen, met een voorneemen dat'er oneindig van verschild. Maar als hadde ik voorzien, dat ongeslooten Hoofden, en mufte harzenen, met een onbezonnen drift, hun vuiligheid op mijn schriften zouden uitstorten, zo ontbreken 'er geen uitdrukkelijke verklaringen van het teegendeel.

Word mijn opgedicht, dat mijn stelling aan de mensch zo veel innerlijke bekwaamheeden toeigend, om zijn heil en welstand te behartigen, als 'er voor zijn afwijking van het opperste goed, in hem konde bedacht worden, men kan in teegendeel leezen, *dat den mensch met eenmaal teegen zijn beginzel te werken, en zijn natuur te verdwarsfen, die*

a Beginzelen pag.  
402.



die betrekking daar de liefden tot God uit  
 spruit verliest. Daar by <sup>b</sup> dat het volstrekt <sup>b</sup> pag. 404.  
 onmogchelijk is, dat wy door de zelfde  
 wijze van werken, weederom tot de liefde  
 Gods zonden koomen. Als meede, <sup>c</sup> dat <sup>c</sup> Voorlee-  
 er in een schepzel, als <sup>c</sup> schepzel, een hinder- <sup>c</sup> ringe pag.  
 paal zich opdoed, die de weederkeering ter <sup>c</sup> 18.  
 liefden Gods voor hem onmogchelijk  
 maakt. Legd men mijn te laste, dat  
 ik een Goddelijke openbaaring kleine  
 nootwendigheid toeschrijve, 'k stel er  
 teegen 't geen hier voor uit de voorree-  
 den van de voorleeringen staat aange-  
 teekend, als ook, <sup>d</sup> dat deeze genaadige <sup>d</sup> Voorlee-  
 herstelling enkelijk van Gods onverschillige <sup>d</sup> ringe  
 wil afhangd, zonder dat wy die door bloote <sup>d</sup> pag. 143.  
 reedeneering uit Gods denkbeeld kunnen op-  
 spenren, uit welke stelling aldaar de  
 nootzaaklijkheid eener Godlijke open-  
 baaring word afgeleid, indien men hier  
 noch byvoegd, 't geen het beledigen-  
 de schrift, op de vier en twintigste zijde,  
 uit mijn werken aanwijst, dan zal men,  
 door zaamenvoeging deezer uitdruk-  
 kelijke woorden, met den draad mij-  
 ner verhandelingen, zo Zonneklaar  
 zien wat mijn meening is, dat ik niet  
 als met de grootste verwondering on-



dervonden hebbe , dat men het rechtstrijdige in openbaare druk , aan mijn heeft darren , en kunnen toeschrijven.

Immer behoord men ymands schriften te verstaan , eermen ze wederleggen zal. Of zal het langer genoeg zijn dat men , met teegens ymand te schrijven , alleen woorden gebruikt , die , zonder verstand van 't gevoelen der geener die men 'er meede beschadigen wil , alleen een hollenden hartstocht , 't gemoed dat men teegens hem heeft , of 't bereiken van eenig oogmerk uitdrukken ? ik denk niet dat zulks gangbaar zal worden , t'en zy by den zodanige , die naamgeleerdheid , nagelegendheid van tijden en zaaken schikkende , van haar belang oordeelen.

Hebbende dus breedelijk , op dat we in 't gevolg omtrend die beschuldiging des te korter zijn , aangewezen de oprechtigheid mijner gedachten , betreffende des menschen onbekwaamheid , en de nootzaaklijkheid eener Goddelijke openbaaring , zo gaan we over om te bezien wat 'er voorder voor den dach komt.

Om dan te toonen dat het verdichte  
middel



middel der verlossing, mijn aangeplakt, niet goed is, leest men eenige woorden, die des menschen onmacht te kennen geven, en daar op deeze dwaaze vraag, *wie is 'er die hem* (den zondigen *a pag. 13.* mensch naamendlijk) *leeren zal*, zijn daaden en poogingen zodaanig te regelen, dat hy zich met bezaadigde overleggingen, geduuriglijk zo veel te meer van zijn af dwaalingen wacht, als hy in de kennis en onkreukbaare liefden, tot God als zijn opperste goed, toeneemd. Maar ik vraag in tegendeel, wie is 'er zodaanig van verstand beroofd, die niet weet, dat men zich zo veel te meer van zijn af dwaalingen wacht, als men in de kennis en onkreukbaare liefden Gods komt toe te neemen? en even als of op het voorgestelde geen antwoord te vinden zoude zijn, zo word verder ingevoerd, zaidmen met onzen schrijver, dat het niet weezen kan, dat hem dit rechtsnoer van buiten aan zonden toekoomen; dat hy Gods denkbeeld innerlijk in den geest heeft, en dat hy zulks weet, of daar van meewustich is, dat het zelve denkbeeld hem voorkomt als een richtsnoer en reegelmaat, om 'er zijn daaden na te schikken: dat men

dec-



deeze zaamengevoegde of opzigtelijke meewustheid, honden moet, voor de onfeilbaare reegelmaat die den mensch, zonder oïd te missen, voorsteld wat hy doen moet, en die gehoorzaamd zijnde, altijd goede uitwerkinge te voorschijn brengt. In welke aangetoogen woorden, gelijk yder klaarlijk kan zien, ik niet anders beweere, dan dat het gewisse niet dwaalen kan, dat immer tot deeze zaak niet behoorde bygebracht te worden, en nergens toe dienen kan, dan om den eenen wanschikkelijkheid aan den ander te hechten: en nochtans, dit is nauwelijks volbracht, of 'er word bygevoegd, dat in dien de bekwaamheid die ik in den mensch veronderstel, daar waarlijk in begreepen wierd, den mensch noit zou kunnen gezegd worden, eeniger maaten van zijn opperste goed, en gelukzaligheid, dat is de kennis en liefde Gods, vervreemd te zijn. Dat moet betekenen, dat men zulks noit van den mensch zou kunnen zeggen, indien het waarelijk zo was, dat het gewisse niet dwaalen kan, ô! groote schranderheid, ik beken hier in zo doorzichtig niet te zijn, maar meene, gelijk mijn woorden ook nadrukkelijk zegge,



zegge, dat niet alleen het gewisse, zonder oit te dwaalen, den mensch, op dat hy altijd goede uitwerkinge te voorschijn brengen, moet voorstellen war hem te doen staat, maar dat ook den mensch dien reegelmaat moet gehoorzaamen, en dat uit het niet gehoorzaamen zijn kwaade daaden ontstaan.

Maar of dit niet genoeg was, zo komt 'er tot voltoojing noch by, dat deeze stelling, die geen anderen is dan *dat het gewisse niet dwaalen kan*, aan den mensch zo veel innerlijke bekwaamheid toeëigend, als 'er voor zijn afwijking konde bedacht worden, in geweest te zijn. Zeeker een gevolg dat van niemand, dan van een houten voorhoofd of mismaakt verstand, uit de stelling kan getrokken worden.

Van de vijftiende tot de twintigste zijde ontmoet een uitlegging, van den toestand des zondigen mensch, de welke, wel ingezien zijnde, in een wederlegger zo belachchelijk is, dat men ze zonder de leever te schudden niet overdenken kan. Alles wat ze behelst, eenige grillen uitgezonderd, is mijn eigen gevoelen, en uit mijn schriften getrok-



trokken, gelijk ook het besluit, van de volstreckte onmoogchelijkheid der verlossing des zondige mensch, door zich zelven, in mijn werken t'huis hoord: doch daar word wel gezegd, dat deeze bevatting van des menschen toestand aan mijn zeer zal mishagen, want waarlijk het mishagde mijn, dat men met mijn eigen gevoelen en verklaringen mijn zal bekampen, dezelve besluiten uittrekken, die ik 'er uit beslooten had, en zulksteegens mijn aan te zetten, even of ik dat ontkenden, en aan mijn zelven voor een teegenstreever moest verstreken. Ook mishagde mijn dien gril, die 'er in geflikt is, dat het verstand, als onderscheiden van de wil en het oordeel, verdorven, te dof, of belemmerd zoude zijn, want het geschil of het verstand, dan of de wil den zeetel der verderffenis is, komt eindelijk hier op uit, waar aan dat men het oordeel toe-eigenen moet, en ik denk niet dat 'ereenige vernuftige menschen zijn, die zeggen zouden, dat het verstand, onderscheiden van alle daad des oordeels, verdorven is.

De moogchelijkheid van des menschen



schen herstelling, blijfd buiten geschil, Van de  
maar dat de bevinding hier van de voor- moogche-  
naamste bewijzen zouden uitleeveren, lijkheid  
word'er gezegd, kan voor geen gang- stelling.  
baare munt doorgaan, om dat, zo  
men geen andere steunzelen onder dat  
sware gebouw zet, het gewisselijk  
door de minste wind van tegenspre-  
kinge onder de voet zal geraaken, maar  
laten de wind makers vryelijk den  
wind der tegensprekinge verdubbe-  
len, 't geen ik gezegd hebbe zal wel  
staande blijven: ik heb niet gesteld dat  
de bevinding daarde voornaamste be-  
wijzen van uitleeverd. Maar men  
denkt moogchelijk met eenige kracht  
hier teegen gewaapend te zijn, 't is  
wel, in order van onderzoek, en be-  
leid mijner gedachten, was tot zo ver-  
re, als ik mijn reedeneeringen uitstrek-  
ten, mijn plicht niet, van de Godde-  
lijke openbaaringen, of 't geene daar  
in vermeld word, eenig onderzoek te  
doen: en daarom, ik zegge teegen-  
woordig, dat men van de herstelling  
des menschen, voor de kennis eener  
Goddelijke openbaaring, de bevin-  
ding niet alleen de voornaamste, maar  
ook



ook het eenigste bewijs noemen moet. Zijn 'er nu eenige windige tegensprekers, ze neemen vry konstige gemaakte windtuigen te hulp, om te bezien of ze dit bewijs onder den voet kunnen smijten.

Op dit mijn gevoelen, van 't bewijs der herstelling uit de bevinding waargenoomen, volgt een teegenstelling, immer het komt 'er voor sloop, en men heeft moeds genoeg om het vryborstig staande te houden, daar't onderwijlen anders niet en is dan een geleë-breekt afschrift uit mijn voorleeringen, en nochtans word 'er, op de drie en twintigste zijde, een geweld gemaakt, als of ik in de uiterste ongeleegendheid hier door gebracht wierd, men zegd, *de kracht dezer waarheid is zoodaanig dat ze ook zelf van onzen schrijver word toegestemd*, en men ontziet niet daar aan te hechten, dat ik 'er mijn zelve door *in de uiterste ongerijmdheeden, en teegenzeggingen kom te wikk*, maar die dit toonen zal, geloof ik, dat honderd jaar voor zijn geboorten een boek tegen mijn schrijven moest, daar hier om dit te toonen, drie uittrekzelen uit mijn boeken



ken worden gedaan, die zo klaar als den middagzon, de rechtschaapenheid mijner gevoelens, en de nootzaakelijkheid eener Goddelijke openbaaring aanwijzen, zelf dit vyandige teegenschrift draagd'er de blijken van, dewijl men leeft, a dat misschien niemand meer a pag. 24. nootzaakelijkheid voor de Goddelijke openbaaring, tot bevordering van des menschen eeuwige gelukzaaligheid, komt te stellen, dan ik in de aangehaalde woorden daar toe vereishe: maar daar word bygevoegd, indien ik mijn zelve niet doorgaans verried, met te toonen wat achting ik voor de Goddelijke openbaaring hebbe, en dat ik met deeze woorden mijn onvoorzichtigheid, in 't begaan van rechtstrydigheeden, meer aanwijze, dan mijn gevoelens omtrent dit stuk, met mijn eigen beginzelen te evenaaren. Om dit zeggen, en verwaand beschuldigen, goed te maaken, beroep ik het volmaakste verstand dat'er onder de zon leefd, ze toonen mijn, dat de nootzaakelijkheid eener Goddelijke openbaaring met mijn beginzelen niet te evenaaren is: ze wijzen aan, dat mijn beginzelen meede brengen, dat'er tot

C

be-



behoudenis des afgevallen mensch ,  
geen nootzaakelijkheid eener Goddelij-  
ke openbaaring is , en dewijl ik ontwijf-  
felbaar weet dat niemand dit uitvoeren  
kan , zo zou ik , by aldien 't ondernoo-  
men wierd , moeten bekennen , dat de  
doorluchtige verstanden een opzet met  
den waanwijze behartigden , om gezaa-  
mendlijk door te dringen , dat het licht  
van de duisternis niet verschild.

Om het echter iet te doen schijnen ,  
aan mijn zo mismaakt een gevoelen te  
hebben toegeschreeven , zo haald men  
aan 't geen ik zegge in de voorreeden  
van mijn voorleeringen , en om zich  
zelven niet te verraden , moest men  
't afgebrooken voorstellen , men moest  
ophouden met deeze woorden , dat het  
den mensch , om God zonder byzonde-  
re openbaaringen na zijn weezendheid  
te kennen , aan licht noch klaarblijke-  
lijkheid haperd , en dat den geeft ge-  
noegzaame bekwaamheeden heeft om  
dit licht te aanschouwen , en dan daar  
uit te besluiten dat ik in den mensch on-  
derstel , de vermoogens om de waar-  
heid , dat is God , te kennen en te be-  
minnen , en dat deeze stellingen , met  
de



de nootwendigheid eener Goddelijke openbaaring, rechtstrijdig zijn. Maar zelf de afgebrooken woorden kunnen dit besluit niet voortbrengen, dewijl ik op die plaats vertoon, dat de kenteeke-  
nen van dat 'er een God is, indes men-  
schen geeft zodaanig zijn ingeprent, en  
in alle schepzelen uitschitteren, dat men  
zeggen kan, *wie en weet niet nit allen  
deezē dat de Hand der Heeren dit doet?*  
en dat deeze kennis dieshalven zo over-  
tuigende klaar is, dat het niet als door  
onbesuisde loshoofdigheid, of ingekan-  
kerde moetwil kan ontkend worden:  
zo dat 'er geen Godverzaakers in bespie-  
geling, die volkoomen geruſt en te  
vreedē zijnde, noid aanblik van 't God-  
delijk licht, of beſtraffing over haar  
God vergeeten grouwelen gewaar wor-  
den, kunnen weezen. Wie hoorden  
nu oid zodaanig een beſluit trekken,  
om dat de kentekenen van dat 'er een  
God is over al uitblinken, en dat 'er  
geen beſpiegelende Godverzaakers kon-  
nen zijn, zo volgd, dat den menſch  
vermoogen heeft om God te kennen en  
te beminnen, en dat 'er, om den  
menſch gelukzaalig te maaken, geen  
C 2 God-



Goddelijken openbaaringen noodig zijn.

Daar en boven, op dat men de uiterste dwaasheid en schenlust ontdekken, laat ons ophaalen 't geen onmiddelijk met de aangehaalde woorden zaamenhangd, dus luiden ze, *de geest heeft ook genoegzaame bekwaamheeden om dit licht te aanschouwen*, en echter word 'et als niet gezien: *de kennis der waarheid is met liefde zaamengevoegd, maar de menschen, willende de zelve verkrachten, schijnen de kennis der waarheid te begeeren, zonder de waare zaak te beminnen, en nadien ze deeze afscheiding niet maaken kunnen, worden ze, door niet te willen beminnen, ook van de aanschouwing des lights afgewend*, indien 'er dit bygevoegd was, in wiens gedachten zou 't koomen, dat ik zodaanige dingen, als mijn worden toegeschreeven, zou zoeken te drijven? en wat begrip men van dien mensch, die zulks ondernoomen heeft, maaken moet, geef ik den zulken te oordeelen, die, kennis van zaaken hebbende, maar met het allerminste sprankeltje van Godvruchtigheid zijn aangedaan.

Verder word 'er noch by gevolg uitge-



gehaald, <sup>a</sup> dat den mensch niet anders van <sup>a</sup> pag. 26.  
nooden heeft, als dat geen 't welk natuurlijk  
in hem is, door een geschikte levens wijze,  
en verkrachting van zijn begeerten tot de  
zinnelijke dingen, op te volgen. Maar  
hoe zulks te pas komt, kan ik niet zien,  
of staat dit al meede op mijn naam te  
boek, dat den mensch, zonder een boo-  
ven gewoone werking der Goddelijke  
genaade, zijn begeerten verkrachten,  
en 't geen natuurlijk in hem is, met alle  
ingespannendheid des geests behartigen  
kan? indien dit zo is, dan weet ik niet  
waar 't langer heen zal: inder waarheid  
die zijn begeerten kan verkrachten, en  
die levens wijze met alle ingespannend-  
heid des geests behartigen, is door de  
genaade van *Jesus Christus* bewerkt, of  
noid van de liefde Gods uitgevallen.  
En om te vertoonen wat ongelijk mijn  
aangedaan word, met zulks aan mijn  
toc te eigene, heeft men zich zelven  
maar deeze woorden te binnen te bren-  
gen, dat <sup>b</sup> onze verklaring medebren- <sup>b</sup> Beginze-  
gende, dat den mensch eenmaal nalaaten- <sup>len</sup> pag.  
de het getuigenis des gewetens raad te vraa- <sup>402.</sup>  
gen en op te volgen, daar door zich zelven  
zo verre verwaarloofd, dat hy op de be-  
C 3 schon-



*schouwinge van Gods denkbeeld onvermijdelijk verschrikt en beroerd word, met een ontsteltenis van zodaanig een aard, dat ze de liefden afsnijdt, en den mensch in een staat stelt, dat hy de natuurlijke vermoogens, strekkende tot de liefde Gods, niet in 't werk kan stellen.*

Dat ik echter het gevoelen, aan mijn opgedicht, zoude omarmen, word voorgegeeven dat men genoegzaam kan afneemen, uit deeze mijne woorden, die de waarheid kend, kend het eenige dat 'er te kennen is; deeze kennis natuurlijk opgevolgd kan niet zonder oefening zijn. enz. maar wat kwaad 'er in deeze woorden steekt zal niemand ter Waereld kunnen bedenken, of men moet zo kinderachtig zijn, en leezen het woord *Natuurlijk* met een anderen letter, en met een NB. voor aan, als of ik wilde door het woord natuurlijk beteekenen, het opvolgen van die kennis na onze natuur, dat als dan na alle waarschijnlijkheid noch de verdorven natuur zoude moeten zijn, dat een belachelijke manier van uitleggen is; en 't schaamt zich zelf, dat ik moet verklaren wat het woord *Natuurlijk* hier be-



beteekend: 'k verbeelden mijn zelven niet dat 'er eenig leezer, 'k laat staan bevechter, zo dom zou kunnen zijn, van hier in te missen. 'k Wil beweeran dat de kennisse van God niet enkel een bespiegelende, maar ook een oeffenende weetenſchap is, hier toe ſtrekken de aangetoogen woorden, *deeze kennis natuurlijk opgevolgd kan niet zonder oeffening zijn*, 't welk beſlooten word met deeze uitdrukkingen, *in't kort de kennis der waarheid, dat is, de kennisse Gods, in zijn eigen aard aangemerkt, bestaat niet in bloote bespiegeling, maar is nootwendig met oeffening of liefden verknocht*: 't ware te arnhartig, indien ik om mijn zelven te zuiveren, over diergelijke woorden een breede uitlegginge kwam te doen, *de kennisse Gods in zijn eigen aard aangemerkt*, geeft immer duidelijc te kennen, dat door 't woord *Natuurlijk* niet anders verstaan word dan de natuur van die kennis, en dat ze zodaanig opgevolgd niet zonder oeffening kan zijn. Wat aangaat de andere plaats, uit mijn beginzelen aangehaald, ik weet niet wat daar in te berispen vald, want schoon 't met een NB. geteekend staad, dat de



ziel hun verbintenis met de zinnen en het groove lichchaam voor een *tyd kan* na-laten, zo kan ik echter niet gelooven, dat het bestaan der zielen, zonder ver-bintenisse met het lichchaam staande te houden, voor een dwaaling te keuren zy, en of men door zuivere gedachten van God te vormen, wilde verstaan on-zondige gedachten, zo blijkt het ge-noeg dat ik alleen zodaanige in 't oog hebben, die met de gewaarwordingen der zinnen niet verward zijn.

a pag. 27. Dat Gods denkbeeld de zielen zon-der ophouden bestralende, echter noch een Goddelijke openbaaring, tot des menschen zaaligheid, zoude noot-wendig zijn, word gezegd *a reegelrecht aan te loopen teegen de enkelheid eener Goddelijke werking*: maar hoe scherp dat ik zoek, ik kan niet zien dat 'er iet anders dan de naamen gesteld zijn, zonder den strijd te vertoonen, alleen zie ik vernieuwd de voorgaande lasteringen, dat 'er na mijn gevoelen niets minder dan een Goddelijke openbaaring noodig is, en ik acht onnoodig hier breeder te zijn, alzo 't mijn verdriet deeze ongezoute beuzelingen langer te overleggen, en dat



dat door enkele leezing mijner schriften, deeze valsche verdraayingen hun kracht verliezen.

Tot besluit van dit geschil, even als of 'er wat wonders uingericht, en de zaak zo verre gebracht was, dat men mijn als een schrikdier onder de Christenen, daar men niets meer aan verbeuren kan, mocht aanzien, zo word hier den laster-muil wijd open gespalkt, en het vergiftige swadder, met uitgelaaten baldaadigheid, op mijn aangespoogen.

Daar word gezegd, <sup>a</sup> dat *schoon ik van* a pag. 29.

*een nootzaakelijke Goddelijke openbaaringe, hier en daar schijn ter loops te spreken, niets minder dan deezen weg voor den eenigen en onseilbaare kom te stellen, dat deeze waarheid mijn ter keel word uitgewrongen, niet om dat ik ze geloof, maar om mijn haatelijke en losse gedachten, te vecieren, enz.*

O! grouwel, waar zal 't eindpaal der lasteringen zijn? ik spreek hier en daar ter loops van de nootzaakelijkheid eener Goddelijke openbaaring, of ik schijn 'er maar van te spreken, daar in teegendeel al mijn schriften geen ander oogmerk hebben, als om tot de Goddelijke openbaaringen te koomen; deeze



waarheid word mijn ter keel uitgewrongen, zonder dat ik ze geloof of noodwendig acht, op wat wijze af men langer onze bevattingen zal moeten bekend maaken, dewijl de uiterste onbeschaamdheid niet ontziet, terwijl ik recht het teegendeel opendlijk schrijve en belijde, dit op mijn reekening te stellen? zeeker die zulks uit onweetenheid doet, is wel wegens zijn klein verstand te beklaagen, doch echter over zijn roekeloosheid te bestraffen, maar spruit het uit gebrek van deuchd, dan waare het beeter, in plaats van de noodzaakelijkheid der Goddelijke openbaaringen, zonder beleid, of zonder genoegzaame kennis van zaaken, in de Waereld te grabbel te gooien, daar uit te leeren, *geen valsche getuigenis te spreken tergens zijn naasten.*

Van de  
moogche-  
lijkheid  
eener God-  
delijke  
openbaa-  
ring.

Op de *dartigste zijde* vangd het onderzoek aan, wegens de gronden die ik tot de moogchelijkheid eener Goddelijke openbaaring leg, en na wat gegrold te hebben over mijn stelling, dat de bevinding de herstelling zommiger menschen aanwijfd, worden mijn woorden, *dat den mensch aan zijn zijde in staat is,*

om



een Goddelijke openbaaring te ontfangen, ter proeven geroepen, in welk onderzoek nootzaakelijk bestaan zal, de grondige verhandeling van overnatuurkundige gedachten, alzo 'er buiten dit in het gansche geschrift niets voorkomt, dat er na sweemd: 't schijnd ook dat men waand, des menschen bekwaamheid om een Goddelijke openbaaring te ontfangen, en wat God almachtig, in dit geval, aan een zondaar als zondaar doen kan, alhier niet te hebben verklaard; en wy laten 't ons gelusten te onderstaan van wat gewicht zulks zy, en of het macht heeft ons gevoelen te benadeelen.

Eerst word vast gesteld, dat den mensch in staat is om een Goddelijke openbaaring te ontfangen, doch zodaanig een maar alleen, die met de natuur der bevattinge, die hy van de dingen kan vormen, overeenstemd: daarna dat 'er tweederlye openbaaring is, een die genaamd word *Natuurlijk*, enden ander *overnatuurlijk* of *overgewoon*, den eersten word den mensch zo eigen genoemd, dat hy zonder die geen mensch zou zijn; zo dat door deeze openbaaring niet anders, dan het verstand des menschen,



schen ; en des zelfs bekwaamheid om te reedeneeren, en de natuur der dingen te onderzoeken gemeend word, tot deeze eerste openbaaring word 'er gesteld, dat den mensch een bekwaam onderwerp is, om die te kunnen ontfangen, en met eenen iets opgehaald ; dat den mensch a pag. 33. door deeze openbaaring weet, als *dat hy zelf in wezen is, dat 'er een God is, dat die God oneindig is, en dat hy als 't opperste goed gekend en gediend moet worden ; 't welk waarheeden zijn die inder daad van yder mensch geweeten kunnen worden. Maar dat 'er met eenen invloed dat God oneindig in tijd en plaats is, zal niemand toestaan die oid een rechtschaapen begrip van Gods oneindigheid heeft gevormd, die zijn geest te gebruiken weet kan lichtelijk ontdekken, dat men aan God almachtig een oneindigheid van volstrekt bestaan, en niet van tijd of plaats, moet toeëigenen, om dat Eeuwich en Eenvoudig, met in tijd en plaats te zijn in diervoegen strijden, dat 'er geen grooter strijd te verbeelden of te onderstellenzy; en zodaanig een openbaaring, waar in verkondigd wierd dat God oneindig in tijd en plaats was, kon van geen*



geen gezond verstand worden aangenoomen, dewijl hier door het kennelijke Gods verwoest, of woorden zonder beteekenis, even als dat het geheel kleiner dan zijn deel is, voorgesteld zouden worden: en daarom houde ik dat uitwerpzel, voor een ongekoekt harzen of inbeeldings gebroed, die niet verdiend daar langer op te staan, alzo 't met het ingebeelde ruim op een inbebeelding uitkomt.

*a Maar, word'er vervolgd, hier uit a pag. 34. volg nu niet, zo men hem dus aanmerkt, te weeten bekwaam om de eerste openbaaring te ontfangen, dat hy in staat is, om die tweede zoort van Goddelijke openbaaringen, zo'er niet iets eerst in hem voor af gaat, te ontfangen; en vorder, deeze zijn van dat slag, waar door zijn verstand, wil, oordeel, en alle eygenschappen, zo'er noch eenige zijn, die de natuur van zijn denking stellen, een gansch andere gedaante moete verkrijgen; 't welk noch nader word uitgedrukt, dat die verdorvene hoedaanigheeden, die ze door afwijking van haar eerste beginzel, naamdelijk de kennis en liefde Gods; is deelachtig geworden, moeten weggenoomen, en in de*



de voorgaanden stand worden overgebracht: 't welk niet anders beteekend, dan dat den mensch eerst nootzaakelijk moet verlost, en in den stand der genaa-den en liefde Gods overgevoerd worden, eer hy in staat is om een Goddelijke openbaaring te ontfangen; dat al een misselijke *Godgeleerdheid* of *overnatuurkunde* schijnd te zijn, te meer, nadeemaal dit opkomt uit een hoek, van waar ook de beschuldiging teegens mijn, naamendlijk, dat tot de herstelling des menschen de Goddelijke openbaaringen niet zeer nootwendig zijn, voor den dach springen.

Doch zal den mensch niet bekwaam zijn om een Goddelijke openbaaring te ontfangen, 't en zy voor af de verdorvenheid weggenoomen, hy in de voorgaande stand overgebracht, en een beginzel van liefden tot het opperste goed bygezet, word, en dat dit van de zijde Gods eerst moet geschieden, hoe is dan de Goddelijke openbaaring nootzaakelijk tot herstelling des menschen? immer niet om die aan te vangen, want hy moet voor af hersteld zijn; 't moet van de zijde Gods eerst geschieden, dat  
hy



by den mensch een beginzel van liefden  
tot het opperste goed byzet, eer den  
mensch een openbaaring ontfangen  
kan; 't zal hem dan maar dienstich zijn,  
voor onderwijs der middelen van de her-  
stelling, die hem God voor af onmidde-  
lijk heeft deelachtig gemaakt. Dee-  
ze dingen worden gedreeven onder  
voorgeeven van zo groot een nootzaa-  
kelijkheid der Goddelijke openbaarin-  
gen te beweeran, en mijn van een al te  
kleinenachting te verdenken, om dat  
ik, in order van onderzoek noch tot  
de Goddelijke openbaaringen niet ge-  
koomen zijnde, de moogchelijkheid  
der herstelling uit de bevinding besloot:  
die menschen dan, die van te vooren,  
eer ze de Goddelijke openbaaringe kon-  
den ontfangen, van God (nootzaake-  
lijk zonder middel der openbaaring) met  
het beginzel zijner liefden begaafd, en  
in den voorgaanden staat overgebracht  
worden, hebben die van die verande-  
ringen, en van 't wegneemender ver-  
dorvene hoedaanigheeden, ook geen  
bevinding, of hoe zal men dit vatten?  
want 't en is niet te denken dat den ver-  
dorven mensch van zijn verdorvendheid  
ont-



ontslaagen, in den voorgaande stand overgebracht, met een beginzel van liefde Gods aangedaan, en dat zijn verstand, wil, oordeel, en alle eigenschappen een gansch andere gedaante verkrijgen, enten opzicht van haar zelf, en de dingen waar om trent ze verkeerren, en dat ze echter van alle deeze groote veranderingen niets en zouden gewaar worde, maar dat een uitwendige verkondiging haar zulks zou moeten doen bevatten. Waar uit te zien is, met wat bondigheid mijn stellingen teengengesproken, en wat schoonder zaaken, als teegen mijn, opgeboud worden.

Dit zy genoeg van 't eerste lid, aangaande des menschen bekwaamheid om een Goddelijke openbaaring te ontfangen, het tweede, wat God in dit geval aan den zondaar, als zondaar, doen kan, word aangevangen met een byzonder inzicht op Gods onveranderlijkheid, en dewijl die by niemand sterker, dan van mijn geschied, kan aangedrongen worden, zo blijfd dit buiten geschil, alleenlijk kan ik niet verstaan, hoemen Gods onveranderlijkheid tot plaats en toevallen betrekken kan, dewijl



wijl dit zo veel is, dan of men zeide,  
dat een steen noch van vernuft noch  
van spraak kan veranderen, dat lou-  
tere Zottigheeden zouden zijn. Uit  
deezee reedene van Gods onverander-  
lijkheid, wil men doen volgen, *a dat a pag: 381*  
*het zo makkelijk niet is, als ik meen, de*  
*moogchelijkheid eener Goddelijke openbaa-*  
*ring van Gods onverschillige wil af te lei-*  
*den, waar op ik alleenlijk zegge, om te*  
*toon en dat hier niet teegens mijn, maar*  
*teegens een schim aan de wand gevoch-*  
*ten word, dat men gelieve te overden-*  
*ken, dat ik door Gods onverschillige*  
*wil niet anders versta, dan b de ontken- b Voorlee-*  
*ning van natuurlijke nootzaaklijkheid; ringe pag:*  
*en dat alles wat 'er geschied, na't on- 102.*  
*veranderlijk bestek van Gods wil ge-*  
*schied, staat zo vast, dat by aldien ik*  
*elders stijfnekkig aan vast genaagd*  
*kan zijn, het aan deezee waarheid wee-*  
*zen zal: maar echter ik zegge, met al-*  
*le rechtschaapen Godsgeleerden en Wijsbe-*  
*geerige, dat Gods wezen nootzaaklijk, en*  
*zijn besluit, of raadbestek, vrywillig is.*  
Doch het schijnd dat, om teegen ge-  
sprooken te worden, ik nu zal moeten  
gevoelen, dat Gods onverichilligheid

D

be-



bestaat, om een zaak, die reeds gedaan is, te doen of niet te doen, waar wil 't langer heen, als men ymands schriften, om ze te wederleggen, allerlye grillen en wanschiklikheeden mach aanplakken.

Dit meesterstuk, nauwlijks uitgevoerd zijnde, verkrygd tot zijn afvaardiging zodaanig een getuigenis, waar aan ik, door twijffeling van onverstand, of verradery teegens de heilige waarheid, de eigen naam niet kan geeven, a pag: 40. naamendlijk, *amen heeft niet te denken, deeze (te weeten Gods onverschillige wil) om verre geworpen zijnde, dat 'er geen anderen is, of opgebouwd kan worden, waar door de losse zuylen van het Spinofistendom, voor over moeten stor-* ten. Ieder die de moeiten neemt van mijn schriften te leezen, zal daar, zonder veel omzoekens, lichtelijk ontdekken, wat ik by Gods onverschillige wil versta, naamendlijk, de ontkenning van nootzaakelijkheid der natuur, of de werkinge Gods waar door hy de schepzelen, buiten zijn weezen, zonder een onvermijdelijke en noodschikkelijke nootzaakelijkheid zijns weezens, door zijn vrye,



vrye , doch onveranderlijke wil , voord-  
brengd. Daar op zo zeg ik volmondig ,  
dat 'er geen andere waarheid is dan dee-  
ze , om het gebouw van *Spinoza* te ver-  
breeken , zonder de minste twijffeling  
te behouden , of er ook misschien , tot in  
der eeuwigheid toe , een verstand zoude  
kunnen koomen om een andere weg te  
toonen : daar by , ik neem aan , zo on-  
feilbaar , als dat twee en drie vijf uit-  
maakt , te betoonen , dat alle den gee-  
nen , ze zijn wie ze zijn , die Gods on-  
verschillige wil ontkennen , of om ver-  
re werpen , haar zelve niet zullen kon-  
nen |zuiveren , van volkoomen *Spinozi-  
aanen* en *Godverzaakers* te zijn. Deeze  
dingen moeten nochtans teegens mijn  
schriften ten strijd koomen , men zal  
't misschien voor een uitdrukzel eener  
onbetsuifde afkeerigheid , wie weet om  
wat inzichte , of door wiens aanstoo-  
king , dommelings teegens mijn Per-  
zoon of gevoelens opgevat , om zo veel  
moogchelyk is , zich van de bekentenis  
dat in mijn Schriften iets goeds , zelfs  
teegens de *Godverzaakers* of *Spinoziaan-  
en* , gevonden word , te onthouden ,  
te Boek moeten stellen : daar onderwij-



len de Godverzaaking, door't ontken-  
nen van Gods onverschillige wil, niet  
flechs gestijfd word, maar *het is de God-  
verzaaking zelf*. Echter, om dat men  
zonder genoegzaame blijken, niet lich-  
telijk zijn naasten van zodaanig een  
grouwel moet verdenken, zo wil ik,  
niet teegenstaande alle de onchristelijk-  
heid in dit schenschrift aan mijn ge-  
pleegd, liever gelooven, dat 'et uit on-  
weetenheid, en onverstand van het dus  
ranwelijk uitgeschudde, herkomstig is.

a pag. 41.

Verder vinden we a dat God uit  
kracht van zijn onveranderlijke heilig-  
heid (die dan een afnoeming, dan een  
volmaaktheid, of een deuchd is) geen  
gemeenschap met den zondaar, als zo-  
daanig, kan hebben, zelf zo een niet,  
*die in onderhandeling van de weegen der  
verlossing bestaat*, waar uit klaarvolgd,  
dat God den mensch niet verlossen  
kan: want kan hy met den zondaar,  
als zodaanig geen gemeenschap hebben,  
zelf niet zo een die in onderhandeling  
van de weegen der verlossing bestaat,  
of in 't geeven eener *Goddelijke openbaa-  
ring*, zo is de zaak hooploos: want,  
zonder alle twijffel, de eerste stip der  
wer-



werkinge tot de herstellinge des menschen, die God almachtig komt te doen, moet aan den zondaar als zondaar geschieden, en dewijl uit het voorgaande blijkt, dat den mensch eerst voor af moet hersteld worden, eer hy een Goddelijke openbaaring ontfangen kan, zo word hier door het ontfangen eener openbaaring ook onmoochelijk gesteld.

Maar om dit te vereffenen, word de volmaakte kennis die God van zijn wil heeft ingevoerd, en gezegd, *dat God oneindig in verstand is*, waar uit, zonder eenige reedeneering, of aanwijzing van beraamelijkheid of moochelijkheid des gevolgs, maar slechts weg dit besluit volgd *dat zijn Goddelijke wijsheid volstrekt in staat is, niet alleen om de middelen tot herstelling van den afgevalen mensch uit te vinden, maar ook dezelve door een byzondere Goddelijke openbaaring aan hem bekend te maaken*: zo dat dan Gods oneindige wijsheid volstrekt in staat is, om uit te vinden 't geene dat teegens zijn heiligheid strijd, en waar toeden onvernieuwden mensch geen bekwaamheid om te ontfangen heeft, ofte gelijk 'er uitdrukkelijk staat, *a dat den eenwigduurende heiligheid van* <sup>a pag 42.</sup>



God almächtig niet toelaat, dat hy den zondaar als zondaar, een Goddelijke openbaaring van zijn verlossing kangeeven; en dat het evenwel aan zijn oneindige wijsheid niet en haaperd; zodaanige weegen uit te vorschen, waar door zulks echier, op een hem betaamelijke wijze kan geschieden. Gods eeuwig duurende heiligheid laat het niet toe, en echter God vind uit, hoe zulks op een aan hem betaamelijke wijze geschieden kan: zal dan Gods eeuwigduurende heiligheid geen heiligheid meer zijn, zal zijn onveranderlijkheid ophouden, op dat hy den mensch verlosse, of hoe zal men deeze brabbelingen verstaan? daar by, kan God geen gemeenschap hebben met een zondaar als zondaar, kan hy hem zelf geen openbaaring geeven, of hy moet voor af hersteld zijn, hoe komt den mensch aan deeze verandering van staat? geschied dit zonder dat God met dien zondaar als zondaar, eenige, gemeenschap van openbaaring, af onderhandeling, of daadelijke meededeeling der genaaden heeft, of is het misschien een valsche zaak dat God den mensch verlost? inder daad by aldien deeze dingen met



met verstand geschreeven zijn, zo behelzen ze zo veel diepzinnigheeden en onnaspeurlijkheid van zin, dat ze niet licht van iemand zullen verstaan worden.

Na deeze *grondige verhandeling van overnatuurkundige gedachten*, wil men noch toonen dat de *Heilige Schrift* dit zelfde zoude leeren, en ondertusschen a daar geschied niet anders dan een bloo- a pag. 45.  
te needer stelling van woorden en spreu- 46: 47.  
ken, zonder te verklaaren wat 'er meede gemeend word, en zonder te betoonen (dat ik onmoogchelijk acht, dewijl in de spreuke valsche en strijdige zaaken invloeyen) dat de *Heilige Schrift* zulks leerd. Evenwel, als of 'er wat wonders waare uitgevoerd, en of deeze ongewoone betooginge der hooge waarheeden, de overwinnig voor het toekoomende insloot, zo raakt het eedele bloed aan 't zieden, en 't brieschende Paard, moedich gemaakt, hunkerd na den strijd; een ongebooren Vyand ziet men met verlangen, om 'er zijn dapperheid aan te betoonen, te gemoed: men a wacht maar nageleegend- a pag. 40:  
heid, om mijne *verhandeling van des*



*menschen verlossinge*, door den druk gemeen gemaakt te zien, dan zal 't eerst aangaan, om te toonen, dat het geene dien aangaande by de belijders van de openbaare Kerk van Neederland word geleerd, rechtmatig is, en overeenkoomende met Gods woord, en dat in teegendeel mijn gronden, in dat werk aangelegd schijnen tot onwroeting van 't weezen des Christendoms, en teegens Gods woord strijden. Wondere dingen! wat was **Herkules** een sterk man! maar 't staat te vreezen, dewijl den geene die 't eygendlijkst aanbetrouwd schijnd teegens zorgelijke dwaalingen te waaken, door deeze zorgvuldige aanwijzinge der wanschepzels, van hun plicht onderweezen zijnde, dat ze die in 't toekoomende beeter behartigende, aan deezzen onvergelykelijken heldenmoed niets om te overwinnen zullen overlaaten.

Wat afschriften van de genoemde verhandeling, ondertusschen in veeler handen mochten beruften, en of ik die voor de mijne zou kunnen erkennen, dat weet ik niet. Maar 't schijnd dat den leezer, zonder opening van de zaak  
te



te ontfangen, nootzaakelijk weeten moest, dat het met Gods woord strijd, en aangelegd schijnd om 't weezen des Christendoms om te wroeten: doch die teegen 't geen en dat openbaar is niet ontziet valsche lasteringen uit te braaken, kan zulks teegen 't onbekende noch ruimschootiger doen. Wat nu die verhandeling aangaat, men oordeele daarvan na zijn eigen welgevallen, en raatele, van hooren zeggen, tot dat de klaplust moede is, ik aan mijn zijde wil 'er altijd voor in staan, dat de gronden in dat werk gelegd, met de gronden van de openbaare Kerk, volmaaktelijk overeenstemmen, en acht mijn in staat te zijn aan eenieder, die kennis van de grondvesten der gemelde leere heeft, zulks te kunnen aanwijzen: maar dat ik het tot vermaak van een onkundig mensch, die noch met te weinig voorraad, om zich op dat vaarwaater te beggeven, voorzien is, in 't licht zou geeven, behoeft niemand te verwachten.

Op de vijfichste zijde, komt het onderzoek te berde, wegens de nieuwe denkbeelden van zaaken, die de Goddelijke open- Van de nieuwe denkbeelden die



den  
mensch  
door een  
Goddelij-  
ke open-  
baaring  
kan ver-  
krijgen.

a Voor-  
leeringen  
pag. 158.

openbaaring aan den mensch uitlee-  
verd: in de welke zodaanige plompe  
ongelchiktheeden, in 't verdraajen van  
mijn oogmerk te zien zijn, dat het niet  
als van een dwaas heeft kunnen voord-  
koomen. Mijn word te last gelegd te  
gevoelen, dat *de stof, die de Goddelijke*  
*openbaaringe, tot aanwijzing van de wee-*  
*gen der verlossing, behelst, in de algeme-*  
*ne denkbeelden, van onzen geest, God, en*  
*de uitgestrektheid, beslooten leggen, zelf*  
*ook die geene, welke de Goddelijke open-*  
*baaring aan ons verstand vertoonen, van*  
*de algemeene moeten afgeleid worden: een*  
beschuldiging zo strijdig met de waar-  
heid, dat ik weinig werk, om dit te  
doen zien, behoeve aan te wenden, na-  
dien dit het eenigen is, 't geen ik tee-  
gens den *wonder spreukigen uitlegger*  
hebbe aangevoerd, te weeten, dat de  
byzondere voorvallen, veel min 't geene  
God komt te openbaaren, niet inge-  
slooten zijn in de gemeene denkbeelden  
der weezendheeden, onzen geest inge-  
prent, 't welk ik van het denkbeeld der  
uitbreiding dus zegge *a men overweege*  
*het denkbeeld der uitbreidinge zo langen*  
*naukenig als men kan, noid zal ze ons*  
de



de byzondere uitkomsten, door de beweeging en aan eenstooting der deelen in de uitbreidingen ontstaande, doen zien, de reeden hiervan is blijkelyk. om dat de beweeging zelf tot de weezendheid der uitbreidingen niet en behoord, noch door enkele bespiegeling van 't denkbeeld aan 't verstand voorkomt: zo ook van 't denkbeeld Gods, en onze denking, <sup>a pag. 158.</sup> aindien men hier by doed, dat alle de byzonderheeden bekendmaakingen zijn, der uitwerkingen die van Gods onverschillige wil ontstaan, zo zal de zaak des te klaarblykelyker weezen, 't welk gesteld zijnde dus van onzen geest vervolgd; 't zelfde dat wy van de uitbreidingen zegge, moet ook stand grijpen van de denking, om dat alle byzondere wijze van denken niet simplyk in den geest ingeslooten leggen, noch daar van af te leiden zijn, maar de meesten door de byzondere hoedaanigheeden der voorwerpen ontstaan.

Doorgaans beweer ik in die reedeneering, dat men door woorden of schriften, nieuwe waarheeden, waar van geen denkbeeld in onzen geest was, kan aanleeren, gelijk ik tot dien einde ook uit de grond op betoog, dat de bewe-



a Voorle-  
ringen  
pag. 181.

weeging niet behoord tot de weezend-  
heid van 't lichchaam, waar uit dit be-  
sluit volgt, *a* *alzo de beweeging niet be-*  
*hoord tot de weezendheid van de deelbaare*  
*stof, dat we geen gemeen denkbeeld van de*  
*beweeging, alle byzondere zukomsten in*  
*zich vervangende, in onzen geest hebben.*  
Zeeker indien men maar op den toelag  
van dit mijn gevoelen, de beweeging  
aangaande, geliefd te letten, zo moet het  
als onmoogchelijk voorkoomen, dat ik  
de meening aan mijn opgedigt, (die geen  
anderen dan die van den wonderfpreu-  
kigen uitlegger is die ik bestrijden) zou-  
de kunnen hebben: kan men zo onwee-  
tend zijn, van een schrijver het eigen ge-  
voelen dat hy bestrijd, en waar toe  
noch een zonderlingen zaak, als die van  
de natuur der beweeging die zo klaar  
als den dach een strijdig besluit voord-  
brengd, word uitgepluisd, zonder  
kwaadaardigheid toe te schrijven, dan  
moet de onkunde al vry breed zich uit-  
strekken. Of waand men dat mijn be-  
grip van de beweeging ter zaak niet  
diend, en dat ik echter een gevoelen  
kan hebben, dat ik opendlijk wederleg-  
ge? of zal 't misschien genoeg zijn, be-  
kend



zending te maaken dat ik van de beweeging spreek, en dan op te tellen, als waare het een geheim daar den lezer beswaarlijk achter zou koomen, hoeveel zijden van mijn boek hier meede vervuld zijn; zo zalmen altijd, alleenlijk de zijden optellende, en 't gewicht der zaake niet te tanden, kunnen wederleggen, 't geen men wil dat een Ichrijver gevoelen zal.

Echter word ondernoomen om aan te wijzen dat ik deeze verkeerde stelling omhelze, en daar toe aan de tweenzestigste zijde eenige mijner woorden aangehaald, die men afbreekt ter plaatze daar den lezer recht het tegendeel zal ontmoeten; want ter aangewezenen plaatze staan ik aan den wonderspreukigen uitlegger zo veel toe, als behoudens de waarheid geschieden kan, te weeten, *a dat het opzigtelyke wezen der woorden, a Voorleer waar door men ze met de begrippen des gerings gemoeds zaamenkoppeld, van 't goeddun-pag. 155. ken der menschen afhangt, en dat hun gebruik in rang, na dat den mensch de begrippen vormde en de woorden wist, eerst in komt.*

Maar waar om laat men 't by dit uittrek-



trekzel steeken, anders dan om mijn 't gevoelen dat ik wederlegge, op den hals te werpen? want by al dien men leeft 't geen 'er onmiddellijk aan vast gehecht is, zal yder kunnen zien waar de aangetoogen woorden op doelen, dus vervolg ik, *t welk zo zijnde. zal echter niet op alle byzondere, maar alleen op de algemeene denkbeelden toepasselijk zijn, maar 't schijnd mijn toe dat 'er dit afgeknipt, en dat den lezer de moeiten om de plaats na te zien niet neemen zou, geloofd moest worden, eermen dus rockeloos aan mijn zou toeschrijven, als of ik van oordeel was, dat zelf de byzondere denkbeelden, welke de Goddelijke openbaaringen aan ons verstand vertoonen, van de algemeene denkbeelden moeten afgeleid worden; daar ik na den inhoud mijner woorden, zelf in dit verdraajende geschrift ter neder gesteld, niet en erkenne, dat de byzondere uitkomsten, zonder die van een Goddelijke openbaaring eens aan te merken, door de beweeging en aan een stooting der deelen, in de uitbreiding ontstaande, van het gemeen denkbeeld kunnen afgeleid worden, alleen besluit ik dat men de byzondere uit-*



uitkomst, van 't gemeen denkbeeld der uitbreiding af leiden, of daar toe brengen kan; om dat de byzonderede algemeene onderstellen, en zonder hen niet verstaan kunnen worden. Maar om te gissen waar 't misschien mocht haaperen, zo is 't waarschijnlijk, dat men 't geen ik zeg van de byzondere gestalten, met dat van de byzondere uitkomst, zonder de vereischte onderscheiding waar te nemen, onder een heeft gehutzeld, om 'er dus, door deeze ongelijke vermenging, een wanschapzel uit te broeden.

Dit schenden en veranderen mijner woorden, moet inder daad een kitteling in de verbeelding hebben verwekt, nadien den eene volbracht zijnde, ten eersten een ander daar aan vast geknoopt word, ik sta, zo veel geschieden kan, aan den wonderspreukigen uitlegger toe, en ik word ingevoerd, als of ik uit die toegeving besloot, dat de begrippen aller dingen, die het ons goed dunkt door woorden of merkteekenen, uit te drukken, in onzen geest moeten geweest zijn, daar mijn eigen woorden niet zeggen, gelijk hier onbeschaamdelyk  
ge-



geschreeven staat, dat zulks daar *nit*  
 a Voorlee- *vloed*, maar wel uitdrukkelijk, a *En*  
 ringe pag. *dus schijnd te volgen*, enz. en dat ik niet  
 157. toe sta dat zulks in der daad volgd, blijkt  
 om dat ik in de vordere reedeneering  
 vertoon, dat dit gevolg maar plaats  
 heeft, van de algemeene denkbeelden,  
 en van den zodaanigen die in de alge-  
 meene ingeslooten zijn, maar geen zins  
 van de byzonder uitkomsten. Hoe  
 kan ik klaarder handelen? hoe is  
 't moogchelijk, voor ymand zich des  
 bevlytigende, duisterheid in mijn zin  
 te vinden, en die zo te mishandelen en te  
 knoffelen, dat ze geheel wat anders,  
 dan ze in der daad beteekenen, schijnen  
 te vertoonen? doch hier afscheidende,  
 alzo de moeiten onbetaald blijfd, die  
 men met het verhoog van deeze al-  
 lerplomste verdraaying der woorden  
 komt te doen, en dat de voorbeelden  
 uit de *Heilige Schrift*, behalven dat ze  
 niets teegen mijn konnen dienen, als  
 uit het voorgaande blijkt, in dit geschil  
 zo weinig, als teegen een Godverzaa-  
 ker uit de *Heilige Schrift* te zintwisten,  
 konnen te pas koomen, zo gaan we  
 over tot het geen'er, op de kenteeke-  
 nen



nen der Goddelijke openbaaringen, te knibbelen vald.

Eerst is men met mijn begaan, om dat ik 't geen van anderen met immer zo veel kracht, en goed gevolg, door bondige reedeneeringen van te vooren gedaan is, als iets onnuts aan een kant zoek te schuiven, enz. Dat ik den arbeid van anderen, die wat goeds en nuttigs hebben uitgewerkt, als iets onnuts aan een kant zou willen schuiven, zou waarlijk een grooter ondankbaarheid zijn; het licht des verstands, dat God almachtig in veel geesten heeft doen uitblinken, gebruik ik tot voorbeelden, om mijn zelven voord te zetten, en dank zy de geleegendheid die ze mijn verschaften: maar aan 't be-  
heid van eens anders gedachten, en ma-  
niere van bewijzen, verbonden te zijn, zou in 't weezen der zaak, terwijl men wegens de Roomsche schrijfd, met oops overeenkoomen. Ook is het ge-  
schil met de Roomsche, Hobbes en Soci-  
nus in mijn voorleeringen behandeld, en dien staat, dat het niet anders dan door reedeneering uit de ingeschaapen kennis kan beslecht worden; 't welk ik zo klaar-  
lijkelyk acht, dat alle schroom, of niet

E

mis-



misschien de verstandigen mochten oordeelen, dat ik den arbeid van andere zoekt te veridelen, hierdoor komt op te houden.

Van de *neegen en zestigste* tot de *neegen en neegenstigste* zijde, ontmoet een reedeneering, die we geenzins, voor de beloofde *grondige verhandeling van overnatuurkundige gedachten*, kunnen aanzien; want de gansche stof is uit mijn schriften genoomen, en op veel plaatsen slechts uitgeschreeven: 'k zal daarom alleenlijk de vreemde brokken, die, tusschen ingeschooten zijnde, het werk bederven en uit den haak doen spatten, daar uit lichten, en vertoonen dat ze 'er niet t'huis hooren. 't Geen ik vast stelden, naamendlijk, <sup>a</sup> dat wanneer God almachtig eenige zijner byzonderheden, aan den menschen, tot hun onderwijs strekkende, openbaard, dat dan in die openbaaring blijken en kentekenen moeten invloegen, die den mensch verzeekeren en overreeden, enz. word hier volkoomen toegestemd, 't eenige dat men daar omtrend betwift is, <sup>b</sup> of het zo noodwendig is, tot verzeekering van een byzondere Goddelijke openbaaring, die onmiddelijk aan 't verstand of de inbeelding geschied, dat ze vergezelschapt gaat met een

<sup>a</sup> Voorleeringen  
pag. 189.

<sup>b</sup> pag. 71.



een bygevoegde wonderdaad, of eenig ander duidelijk teeken, zo dat het enkelijk daar op aankomt, of het nootwendig is, om iets voor een Goddelijke openbaaring op te neemen, dat ze vergezelschapt gaat met een wonderdaad, of eenig ander duidelijk teeken.

Mijn stelling is dat een wonderdaad of eenig ander teeken, den mensch krachtiglijk overreedet, 't welk ook toegestaan word, maar men wil dat den mensch ook wel zonder zodaanig een teeken kan overreed worden, en den leezer inboezemen dat ik zulks niet erkenne. Om nu mijn zelven hier op te verklaaren, zo zeg ik (als een mensch die van God almachtig noid de genaade van een onmiddelijke bekendmaaking zijner welbehaagen deelachtig wierd) dat ik door reedeneering geen blijken en kenteekenen, om volkoomendlijk van een onmiddelijke Goddelijke openbaaring verzeekerd te zijn, buiten een wonderdaad, of eenig ander duidelijk teeken, kan uitvinden.

Maar echter ik zeg niet, dat 'er daarom geen andere kunnen zijn, gelijk klaarlijk blijkt dat ik zulks niet ontken-



a Beginze-  
len pag.  
234.

ne, maar dat ik alleenlijk niets anders kan bedenken, uit deeze mijne woorden *a of'er ook een andere wijze van overreeding, zonder bevinding eener wonderdaad, innerlijk in des menschen geest wezen kan, dat belijde ik vrymoedig niet te weten: want nadien ik alle wijze van denken die God aan de denking verleend heeft, niet naspooren kan, zo kan ik ook niet zeggen wat hier van zy; maar wel, dat ik noid iets diergelijks in mijn zelven bevonden hebben. Die geene die zodaanig een geestelijke overreeding ontfing, zou zonder twijffel des zelfs zekerheid zien, en moogchelijk de middeelen bezitten, om 't aan anderen bekend te maaken. Waar uit klaarlijk blijkt, dat men teegens mijn niet te bewijzen heeft, dat 'er in voorige tijden ontfangers van Goddelijke openbaaringen geweest zijn, die door geen wonderdaad verzeekerd wierden, maar men moest toonen door wat blijken, buiten een wonderdaad of eenig ander teeken, God almachtig die menschen overreeden; want dit is 't geen ik niet weet, en dat ik met bewijs van dankbaarheid van een ander zou wenschen te leeren: maar ik zie geen kans om*



om daartoe te koomen met alleen te bewijzen dat zommigen niet zijn verzeekerd geworden door een wonderwerk, want dat is 't geschil niet, behalven dat zelf dit noch niet beweezen word: de bygebrachte voorbeelden, zo als ze in 't Heilige Boek verhaald staan, vermelden van geen blijken, kan men dan besluiten. dat ze geen wonderdaad of eenig ander duidelijk teeken hebben gehad, zo zal 't met eenen zeeker zijn, dat ze geen blijken van overreeding altoos ontvingen, 't welk teegens 't reeds toegestemde strijd.

Noch word 'er gezegd <sup>a</sup> dat wanneer God almachtig een byzondere openbaaring van zijn wil aan ymand gaf; hy 'er de wonderdaad tot bevestiging, veel meer om des volks wil, aan wie ze verkondigd moest werden, als der geener die ze onmiddelijk ontving, byvoegde: als meede <sup>b</sup> dat deeze <sup>b</sup> pag. 78. betrekking, te weeten om door een wonderdaad overreed te worden, tot de geene, die ze eerst onmiddelijk ontving, niet toepasselijk is. Maar waarom toond men niet dat de wonderen in de voorbeelden van Moises, Bileam, Daniel, enz. aangewezen, geen betrekking hadde

E 3

tot



tot de geene die ze ontvingen , maar dat zulks voornaamendlijk of alleen dienden voor 't volk , waar aan die mannen gezond en wierden ? indien zulks konde geschieden , dat zou ter zaak koomen , daar 't nu wilde en ontoepasselijke spreuken zijn.

a pag. 77. Doch 't schijnd dat de gezochte blijken noch zullen gegeven worden , nadien men leefd *dat het niet nootzaaklijk was , dat tot bevestiging eener byzondere Goddelijke openbaaringe , altijd een bygevoegde wonderdaad moet zaamen loopen.* Om dit goed te maaken word 'er iet gezegd , van de klaarheid en volkoomenheid van het denkbeeld , dat we van God natuurlijk in onzen geest hebben , en daar uit besluit men , niet dat men van een openbaaring zonder wonderdaad kan verzeekerd zijn , veel min waar door de verzeekering zonder wonderdaad geschied , maar alleen , dat als God almachtig een openbaaring verleend , hy als dan zodaanige merkteekenen in het verstand indrukt , waar door ze ten vollen verzeekerd zijn : dat is te zeggen , men besluit het geene dat bekend staat , en waar over geen onderzoek



zoek gelchied. Daar moest niet staan dat God merkteeken in 't verstand indrukt, maar wat die merkteeken waren: ik zeg dat door een wonderdaad of enig ander duidelijk teeken, dit merkteeken gegeven word, men erkend dat zulks geschied, maar wil dat het echter ook op een andere wijze kan geschieden, en dat een bygevoegde wonderdaad niet nootzaaklijk is: ik sta dit ook niet teegen, alleenlijk die andere wijze, en die niet nootzaaklijkheid is mijn onbekend, die mijn dan wil teengenspreken of onderwijzen, was 't zijn plicht, die andere wijze van overreding, die, zonder bevinding van een wonderdaad, innerlijk in des menschen geest geschied, aan te wijzen en te verklaren, en niet enkelijk te zeggen, *wie twijffeld 'er dan aan, af die zelve God, drukt met het geeven van een byzondere openbaring, zodanige merkteeken in het verstand, der geener die ze ontfangen, als waar door ze ten vollen verzeekerd, en gerust zijn, dat ze die ter Waereld van niemand anders, als van hem alleen deelachtig worden, want hier aan twijffeld niemand, die toestaat dat 'er een God-*



delijke openbaaring weezen kan , en voor den aanvang des geschils was dit , als bekend , reeds vast gesteld , en uit mijn voorleeringen nageschreeven. De vergelijking van mijn gevoelen met dat van *Spinoza* , die tot een besluit van dit leermeesterschap uitgerochcheld word , houde ik voor een zotte stuip , en een uitwerking van vermaak , die ontaarde zielen gewoon zijn in 't beleedige van anderen te neemen.

Aan de een en neegenstigte zijde vangd het onderzoek aan , wegens de verklaringe die ik geef? over de bekende onderscheiding , van *booven* , of *tegen de reeden* , de woorden uit mijn voorleeringen aangehaald , zeggen duide-lijk , dat eenige zaak of leerstuk op tweederlyc wijze kan zijn booven de reeden , of om dat wy 't denkbeeld ontbeeren , of om dat ons verstand te bepaald is , om de zaak die als een voorwerp voor 't verstand komt , in al zijn volmaaktheeden te doorzien of te achterhaalen , waar uit duide-lijk te zien is , wat ik booven de reeden acht te zijn. Om van het onderzoek , dan alleenlijk dat mijn raakt aan te tekenen , zo bevinden we dat te besta-  
in



in een toestemminge van mijn stelling,  
en in beweering van noch een derde wijze,  
waar door ict kan zijn booven de  
reeden; en die zal zijn, dat a *donkere* <sup>a pag. 97.</sup>  
*neevelen, door afwyking van de waarheid,*  
*het verstand beswalken* ('t geen 'er van de  
natuur der dingen tusſchen in gelascht  
is, verschild niet van de bepaaldheid des  
verstands) maar indien het b *verstand ten* <sup>b pag. 94.</sup>  
*hoogſten maar verſtrekt als een Spiegel,*  
*waar in de dingen vertoond worden,* zo  
ontken ik uitdrukkelijk dat het verstand  
verkeerde bevattingen kan vormen, en  
zo lang dit onbeweezen blijfd, ſta ik niet  
toe, dat 'er daar door iets booven de  
reeden is. 'k Weet wel dat de verdor-  
vendheid des menſchen ziel heeft bezet,  
en gelijk als ingenoomen en overwon-  
nen, maar dat de bevatting als bevatting,  
of het verstand lijdelyk, of als een Spie-  
gel aangemerkt, verdorven zoude zijn,  
of verdorven kan worden, blijf ik ont-  
kennen: en zegge dat de verdorvend-  
heid huisveſt in de wil, en in het oor-  
deel.

Wat anders is 't indien men van het  
verstand ſpreekt in 't zaamengegroeide,  
met byvoeging van wil of oordeel, dan

E 5

kan



kan 'er wel gezegd worden dat het verstand verdorven is, maar daar zal niet uit volgen, dat die verdorvenheid eenig ding boven 't verstand als verstand, of de reeden als reeden, doet zijn, om dat ze niet bestaat in de dingen valsch of verkeerd, maar in andere dingen, dan die ter lief hebbing Gods strekken, te ver-  
toonen, want de liefde tot het opperste Goed, onaangenaam zijnde aan de menschelijke wil, brengt te weege dat *het verstand des vleesch vyandschap teegens God is*, en *dat de menschen de duisternisse liever hebben dan het licht, om dat haar werken boos zijn.* Zo dat op deeze mijn verklaring van de bekende onderscheiding, niets dat grond heeft ingebracht word, of ymand moest voorgewichtig reekenen, dat ik nalaat te vertoonen dat in een Goddelijke openbaaring, dingen die boven de reeden zijn, kunnen invloeden, den zodaanigen zy tot voldoening gezegd, dat ik zulks voor vast en zeker houde, maar dat daar van te spreken, tot de order mijner schriften, niet vereischt wierd.

Evenwel (schoon ik in mijn gedrukte schriften, in 't byzonder niet verhandele de waarheeden, die de Goddelijke open-



openbaaring ons voordraagd , en dat een opmerkend oordeel des niet teegenstaande , daar uit wel kan verstaan hoe ik die dingen bevatte) zo acht ik niet ondienstig , als nu en dan geruchten hoorende , dat zommige praaters mijn gevoelen , als iet schrikkelijks , en ik weet niet tot wat onzinnigheeden aanleiding geevende , onder de naam *van niets meer te willen geloove dan men bevatten kan* , met een geneegendheid om , uit verwarring van ononderzochte gevoelens , lasteringen te smeeden , op een kwaadaardige wijze koomen uit te meeten , deeze geleegendheid waar te neemen, om den geenen die een oprechte begeerten mochten hebben om mijn gevoelen omtrend dit stuk verklaard te zien , te voldoen , en wat duidelijker uit te leggen 't geen eenigetwijffeling zou kunnen verwekken.

Het denkbeeld der Goddelijke wezendheid , dat van onze ziel , als meede van de uitstrekking , zijn de voorwerpen waar omtrend onze denking verkeerd ; 't geen ze in een van deeze bespiegeld , of door vergelijking van den een tot den ander besluiten kan , dat  
komt



komt met de reeden overeen, maar zo wanneer wy onze overdenkingen bezich houden omtrend het Goddelijke weezen, wel haast openbaard zich daar in zodaanig een volstrektheid, dat onze denking te bepaald is om ze te achtervolgen, en dat noem ik *booven de reeden*, nadien we klaarlijk zien, dat de Goddelijke volmaaktheeden onze bevattingen overtreffen en te booven gaan: vraagden, wat onzen plicht is omtrend Gods onbevattelijkheid? ik antwoorde, den oneindigen God voor onbevattelijk te erkennen, met het ontkennende deel daar van aan te neemen, en toe te stemmen.

Vraagden wyders, of God 't geen in zijn volstrekt bestaan aan ons eindig verstand onbevattelijk is, door een byzondere openbaaring niet kan bekend maaken, en ons verplichten om zulks op zijn achtbaarheid toe te stemmen, als weetende dat God die niet liegen kan, van zich zelve onfeilbaar de waarheid getuigd? ik antwoorde, zo men door bekendmaaken verstaat, het deelachtig maaken van 't denkbeeld dier onbevattelijkheid, dat wy 't als dan bevatten, en



en dat het ophoud booven de reeden te zijn, en dat het dieshalven zich zelf wijfd, dat wy zulks toestemmen en aanneemen: maar wilmen daar alleen door beteekenen, zeekere aanzegging door woorden, blijvende de beteekende zaak onbevattelijk, zo kan men wel toestemmen, dat 'er woorden van dus of zo een klank geopenbaard zijn, maar de onbevattelijke zaak, volgens de onderstelling onbevattelijk blijvende, kan onmogchelijk aangenoomen of toegestemd worden, om dat ze in dat opzicht geenzins het voorwerp onzer ziel, of eeniger oeffening weezen kan, en zo moet de zaak zelf voor ongeopenbaard worden aangezien: dit verklaarden ik door de voorbeelden van Godseeuwigheid, en de schepping der Waereld.

Dus beweer ik dat men door woorden, geen denkbeelden van andere weezendheeden der dingen ontfangen kan: maar om de zaak volkoomen te stellen, zo moet men aanmerken, dat deeze onze bespiegeling alleen omtrend de wezens en weezendlijke cygenschappen bezich is, en dat men daar van alleen door der zelve denkbeelden kennis verkrijgd,



krijgd, zonder dat een aanzegging door woorden eenige kennis kan byzetten, die wy door bespiegeling der denkbeelden niet zoude kunnen vinden. Zo verkrijgen wy door bespiegeling van Gods denkbeeld, kennis van zijn toeëigeningen en eigenschappen; door bespiegeling van onzen geest, ontdekken wy dat ze in denken bestaat; en door 't denkbeeld der uitbreiding, dat alle gestalten daar in geslooten zijn, en dat de stof beweegchelijk is.

Maar als we onze gedachten, van 't geen nootzaakelijk tot de weezendheeden behoord, afwenden, en overleggen Gods vrywillige uitwerkingen, de verscheiden wijze van denken in den geest, en de beweging in de lichthaaamlijke natuur, dan zal 't een geheel ander aanzien vertoonen, want geen deezer dingen zijn in de denkbeelden ingeslooten, het denkbeeld Gods geeft ons geen gezicht zijner vrywillige daaden, noch dat der ziel van de verscheide wijze van denken, noch dat der uitbreiding van de beweging, veel min van des zelfs byzondere bepaalinge en uitkomsten, en dieshalven wy menschen weeten 'er gan-



ganschelijk niet van , maar moeten zulks leeren , door bevinding , of door 't verhaal van anderen , of door voorzegging van God almachtig.

Indien 'er dan iet gebeurd , overeenkomende met het geen men geduurig ziet , zo word zulks , om dat men 't als een uitkomst aan 't naast voorgaande zaamenbind , *natuurlijk* genaamd ; gezegd volgens *de wetten der natuur* te geschiede ; en de menschen achten dat zulks haar reeden niet te booven gaat : maar wanner 'er iet voorvald , waar van 't naast voorgaande , of natuurlijke oorzaak , onbekend blijfd , dat heet onbegrijpelijk , en men acht zulks booven de reeden , zonder te zien , dat men de andere dingen waand te verstaan , enkelijk om dat men ze gewoon is , schoon doorgaans het allereygendlijkste niet aan ons verstand verschijnd ; gelijk zulks in mijn voorleeringen breedelijk verhandeld is , en om dat het hier nootzaakelijk diend toegepast , laten we ons niet verdrieten , een gedeelten daar van op te haalen , dus zijn de woorden. „<sup>a</sup> Wy moeten <sup>a</sup> Voorleer- „ ons te binnen brengen , dat de zo ge- ringen pag „ naamde wetten der natuur niet anders <sup>190. 191.</sup> „ dan <sup>192.</sup>



„dan de wille Gods, en de natuurlijke  
„uitwerkinge niet anders dan bedrijven  
„dier wille zijnde, wy geen toekoo-  
„mende uitkomst, door een klaar be-  
„grip van hun genaamde naaste oor-  
„zaak, kunnen weeten; dat wy alleen  
„kennis deezer dingen door bevinding  
„verkrijgende, die geene die staadig  
„op een wijze voorvallen, aan hun  
„naast voorgaande en zaamengehechte,  
„als aan hun oorzaak toeschrijvende, de  
„dwaaling daar van ontdekken, wan-  
„neer 'er iet voorvald waar van 't naast  
„voorgaande en zaamengehechte on-  
„bekend blijfd, of dat wy niet weeten  
„hoe 't geen, na onze bevinding, naast  
„voorgaat, zulks kan doen ontstaan;  
„en dat men overzulks vast stellen  
„moet, *dat de toekomende dingen kon-*  
„*nen geweeten worden van God alleen,*  
„*die ze door zijn onverschillige wil doet*  
„*ontstaan:* want alhoewel de bevinding  
„aanwijfd, dat God almachtig in de  
„lichchaamelijke Waereld een wijze  
„van beweegen gesteld heeft, waar  
„door, tot noch toe, zommige ver-  
„schijnzelen standvastig, na een orde-  
„ning die den mensch heeft leeren uitre-  
„ke-



„kenen, te voorschijn koomen, en op  
„die reekening aan het toekoomende  
„te vooren zeggen, als blijkt in de be-  
„weeging, verduistering, en byzon-  
„dere afstanden der Heemelsche lich-  
„ten, zo behoord echter het weeten  
„alleen aan God, en aan den mensch  
„flechts een aanwijzing, hoe't tot noch  
„toe gegaan is, en hoe't, op die ree-  
„kening aan, in 't toekoomende gaan  
„zal. Maar of het op deeze wijze zal  
„voordgaan, zonder verandering of  
„ophouding dusdaniger beweeging, dat  
„mag den mensch gissen, doch om het te  
„weten heeft hy geen bekwaamheid: dit  
„dan waar zijnde van de gewoone en,  
„om zo te spreken, onveranderlijke  
„voorvallen, hoe veel te meer moet  
„men zulks toestaan van ongewoone,  
„die de menschen noid of zelden zien;  
„daar zy 't naast voorgaande niet van  
„weeten; en daar de uitkomst, met  
„zodaanige die men verwachten zou,  
„recht strijdig zijnde, den mensch niet  
„toelaat eenigzins daar na te kunnen  
„gissen. In 't kort, *te weeten dat 'er*  
„*een wonderdaad geschieden zal, is niet*  
„*alleen buiten 't bereik der menschelijke na-*

F

„ vor-



„vorsching, maar 't overtreft en weeder-  
„streeft zelf zijn gissingen, en kan dieshalven  
„van God alleen geweeten worden.

Laat ons nu deeze grondreegelen toepassen, op waarheeden die God almachtig door zijn openbaaring bekend maakt. Den mensch van God afgeval- len zijnde, was niet in staat om zich zelven te herstellen, en of God hem wilde verlossen, of hoe zulks zoude kunnen geschieden, daar van had hy niet 'de al- lerminste weetenlchap, maar dat God hem verlossen wil, word hem kenbaar door de Goddelijke openbaaringe, en daadelijke ontfanging der genaaden: en aangaande de wijze, daar van word geopenbaard, dat God zelf die onbevatte- lijk is, zich vereenigd met een mensche- lijke natuur, de welke hy aanneemd uit een Maachd zonder toe doen des mans, door welke menschelijke natuur hy een verzoening der zonden te weeg brengende, een oorzaak van eeuwige zaaligheid is ge- worden voor alle den geene die hem geoor- zaam zijn. Welke zaaken waarlijk on- ze bevattingen overtreffen, te weeten, ten aanzien der vrywillige Goddelijke uitwerkingen, want wy hebben, zon- der



der openbaaring, geen kennis van Gods besluit, en van de uitvoering weeten wy het naast voorgaande niet; wy konnen op een stellende wijze niet naukeurig verstaan, waar in de vereeniging van God met zijn schepzel bestaat, of hoe een Maachd baaren kan: en nochtans wy zijn in staat om zulks te gelooven.

Want schoon men dit niet overeenkomstig met de reeden kan noemen, om dat men de genaamde naaste of uitwerkende oorzaak niet verstaat, daar is echter reeden om dit aan te neemen, wy zijn verzeekerd dat God zelf geopenbaard heeft, deeze dingen te zullen doen, of gedaan te hebben, en dat de weezendheden der dingen, onzen geest ingedrukt, geen strijd noch onmogchelijkheid deezer uitwerkinge insluiten; dat ook de voorzeggende woorden, door 't gebruik bekend zijnde, aan ons een denkbeeld der voorzegde uitkomsten toereiken, en zo is 'er geen meer swaargheid om deeze dingen, op Gods onbedriegchelijk getuigenis, te gelooven, als om toe te stemmen dat 'et waarlijk gebeurd 't geen wy zelf bevin-  
den: en 't geen van dit voorbeeld ge-  
F 2                      zegd



zegd is, moet ook dienen tot toestemming aller voorzegginge, die in de *Heilige Schrift* verhaald worden. Zo dat ik zo wel als ymand erkenne, dat men, door achtbaarheid eener Goddelijke openbaaring, zaaken toestemd die booven de reeden zijn, maar ik ontken, dat men ten aanzien der weezendheeden, onderscheiden van de werkingen of uitkomsten, iet stelligs kan gelooven of toestemmen dat booven de reeden is, te weten, voor zo veel, en in dat opzigt, als het booven de reeden is.

Dit dan dus omstandig uitgehaald hebbende, en getoond op wat wijze ik acht dat men iets, dat booven de reeden is, kan gelooven, zo wil ik echter door deeze belydenis niet verbonden zijn, om booven de reeden te achten, 't geen veel daar voor koomen op te neemen, want behalven dat zommige brodders zo onzinnig zijn, dat ze rechtstrijdigheden om te gelooven voorstellende, die de naam van booven de reeden toe-eigenen, wiens domheid men kan ontdekken, met te toonen dat hun uitspraaken, met de denkbeelden van God, onzen geest, of de lichaamelijke natuur, niet



niet zaamenstemmen , zo zijn 'er ook zodaanigen die geen strijdigheeden , maar weezendlijke en nootzaaklijke waarheeden , voor booven de reeden achten , t' geen ik geloof dat ze waarlijk niet en zoude doen , ten zy de gewoonten zo verre de overhand hadde , dat men de swaare leerstukken met strijdige uitspraaken, die ook buiten Gods woord opgehaald zijn , beswachtelde.

Het leerstuk van de *Heilige Drie-een-* Van de  
*heid* word doorgaans voor onbevattelijk, *Heilige*  
en voor booven de reeden gehouden, *Drie-een-*  
en men wil dat het zelve alleen door de *heid.*  
agtbaarheid der getuigenisse toe te stemmen zy, ik beken hier in met het gemeen gevoelen niet over een te koomen, en waarom ik acht dat de menschen, ten aanzien der weezendheeden, niets stelligs kunnen toestemmen, dat voor hen onbevattelijk af boven de reeden is , kan men na zien in het vierde Hooftdeel der voorleeringen , daar 't zelve omstandig verhandeld is , als meede, in 't geen we hier even te voren aanmerkten : 'k bevinde ook de *Heilige Drie-eenheid* zo veel te ontwijffelaar der toe te stemmen , als ik die klaar-



der bevatten kan. En mijn dunkt dat het een ſal te ſtaatz en onderwerping zou weezen, te blijven gelooven, dat dit leerſtuk onbevattelijk is, om dat het voor deezen, en als noch, daar voor te boek ſtaat, Daar by, mein ik klaar te zien dat de onbevattelijkheid ontſtaat, om dat men dit leerſtuk met uitdrukkingen bekleed heeft, daar noch het denkbeeld van God weezendheid, noch de beſchryving die de *Heilige Schrift* ons voordiend, geleegendheid toe geeven; op welke uitdrukkingen de beſtrijders gewoonlijk aanvallen, en hun meefte krachten toonen: in allen gevallen, 't en kan niet kwaad zijn, eenige ſtrijdige en onſchriftmaatige uitdrukkingen daar af te laaten, om alzo de leere van de *Heilige Drieenheid* met des te grooter vrucht teegens de ontkenners te beweeren, en ik meine dit te hebben volbracht; immer ik kan geen onoploſſelijke ſwaarigheeden bedenken, en van anderen zijn ze mijn noid voorgeloomen, 't ſchijnd dieſhalven de moeite waardig, om te onderſtaan of miſſchien omtrend dit geſchil, iet van meerder gewicht dan al het voor-



voorgaande , mocht aangemerkt zijn.

Voor af gaat een inleiding daar ik zeer slecht gepreezen word, 't welk uitkomt, dat het zeker is, dat ik het daar voor gehouden wil hebben , dat de *Heilige Schrift* niets in zich behelsd, dan 't geen we van onze ingeschaapen beginzelen kunnen afleiden of daar toe brengen, waar op in 't voorgaande reeds geantwoord zijnde, wy niet waardig achten daar weederom van te spreken. Maar tot de zaake zelf overgaande, zo worden mijn woorden aangehaald, en daar op toegestaan, a dat *God almachtig, een a pag. 107 door zich leevende, en werkende doening is, als meede, dat deeze werkelijkheid in God, iet werkt, of omtrend iet als een voorwerp verkeerd, dat is te zeggen, zo als ik het verhandel, dat iet te werken, of omtrend iet als een voorwerp te verkeeren, de daadelijkheid Gods is, waar door hy omtrend zich zelven, als 't eenige voorwerp zijner kennis, verkeerd, en dat de weezendheid den oorspronk en het voorbeeld van dit denkbeeld is, waar uit volgt, het opzicht van de weezendheid tot zijns zelfs denkbeeld, als*



tot het voorwerp zijner kennis, en van het denkbeeld tot de weezendheid, als tot zijn oorspronken voorbeeld. Gods volstreckte werkelijkheid steld, als een onafscheidelijke oeffening de kennisse zijns zelfs, van welke kennis God, volstrekt aangemerkt, het voorbeeld en het voorwerp is: en om dat de weezendheid door dit denkbeeld zich zelf verstaat, zo volgd daar uit de betrekkelijke onderscheidinge, en 't opzicht van de weezendheid tot zijns zelfs denkbeeld, als tot het voorwerp zijner kennis, waar door God zich zelf in zijn onbevattelijke oneindigheid kend.

Deeze dingen moet men met onderscheid bevatten, iet te werken, of omtrend iet als een voorwerpte verkeeren, zijn zaaken die elkander insluiten, maar daarom is het iet dat gewerkt word, niet het zelfde met het voorwerp waar omtrent 't verkeerd, God werkt in zich zijns zelfs denkbeeld, het voorwerp en voorbeeld daar van is de volstreckte weezendheid, en om dat God door dit denkbeeld zich zelf verstaat, en daar toe eenig opzicht heeft, zo word ook het denkbeeld bekwaamlijk 't voorwerp van Gods kennis



nis genoemd. Dit onderscheid schijnd in het teegen schrift niet aangemerkt te zijn, dewijl 'er maar enkelijk ontkend word, dat Gods verstand, of het denkbeeld van zijn volstreckte weezendheid, dit voorwerp zoude zijn, daar nochtans die verwaarloofd zijnde, mijn verklaring niet kan verstaan worden.

De reeden van ontkenning, hier op a pag. 108. gegeven, zijn deesen, *om dat zo haast men op Gods leeven of werkelijkheid denkt men met eenen klaarblijkelijk begriipt, dat deeze volstreckte doening, in de kennis die hy van zijn eygen weezendheid volmaaktelijck heeft, bestaat, en geleegen is.* In welke reeden men duidelijck, de niet in acht neemning van 't vereischte onderscheid, ontdekt, want bestaat Gods leeven of werkelijkheid in de kennis die hy van zijn eygen weezendheid heeft, wat is het dan dat God werkt, of is hier een werkelijkheid zonder oeffening? God heeft kennis van zijn eygen weezendheid, van waar ontstaat die? niet van een ander buiten God, dat is klaar, ook niet van God zelf als van een oorzaak, die van 't veroorzaakte verschild, maar 't komt van God voord, als een



inblijvende oeffening der werkelijke weezendheid, 't welk ik zo klaarblijkelijk acht, dat 'er maar een maatige inspanninge des geefts, om zulks te vinden, vereischt word; en buiten deeze verwarring staat 'er niets dat men voor reeden van ontkenning kan opneemen.

Maar daar word ondernoomen om aan te wijzen, dat het geen ik in God aanmerk als twee onderscheiden eigenschappen, niet anders dan een en het zelfden is, dus word het vertoond, ik begrijp onderscheidelijk, dat Gods volstrekte doening, daar in bestaat, dat hy werkelijk kennis van zijn weezendheid, en oneindige deuchden heeft, zonder nochtans deeze, als gewrochten of uitgewerkten, maar in tegendeel als voorwerpen, waar omtrend zijn werkelijkheid verkeerd, aan te merken. Waar uit dan zo klaar als den dach af te neemen is, dat het geen onzen schrijver, twee onderscheiden eigenschappen in God noemd, niet anders dan in der daad, een en het zelfde is. Maar heeft God kennis van zijn weezendheid, en oneindige deuchden, en zijn dit voorwerpen waar omtrend zijn werkelijkheid ver-



verkeerd, hoe kan men dan ontkennen,  
 dat 'er onderscheid is? of is Gods wer-  
 kelijkheid, en de voorwerpen waar om-  
 tend Gods werkelijkheid verkeerd, een  
 en het zelfde, wat is dan Gods kennis?  
 en wat is het geene dat hy kend? zo dat  
 en tegenspraak zelf erkennen moet  
 het geene dat ik wil; en dat de kennis die  
 God van zich zelve heeft een gewrocht  
 of uitgewerkte zoude zijn, word van mijn  
 volstrekt ontkend, gelijk 't ook niet ter  
 rak doet, dat men onmogchelijk op  
 het een, zonder ook op die tijd het an-  
 der te bevatten, kan denken, want dat  
 beweer ik zelf, sterker dan hier ge-  
 chied.

Vervolgens tracht men groote on-  
 gerijmdheeden uit mijn gevoelen te  
 rekken, hier in bestaande, dat men op  
 dien zelfden voet, een vier, vijf, ja  
 zes-eenheid zou kunnen betoogen, dit  
 word aangewezen met deeze woorden  
*wanneer ik Gods eenvoudigheid enkel be- a pag. 110.*  
*schouw, zo begrijp ik onderscheidendlijk,*  
*dat hy zich noodwendig moet verstaan: ja*  
*dat Gods verstand of werkelijkheid, on-*  
*middelijk uit de eigenschap van zijn eenvou-*  
*digheid vloeit: en verder, dat uit Gods*  
*een-*



eenvoudigheid zijn werkelijkheid of verstand voortkomt, en dat men, Gods eenwigheid waar uit zijn eenvoudigheid, met volle kracht word beslooten, met de naam van Vader, en de eenvoudigheid met de naam van Zoon, op de zelfde wijze kan doopen, enz. Maar als hier gezegd word, dat als men Gods eenvoudigheid enkel beschouwd, men als dan begrijpt dat hy zich zelfs nootwendig moet verstaan, en dat Gods verstand onmiddelijk uit de eigenschap van zijn eenvoudigheid vloed, zo ziet men klaarlijk dat alle deeze gezochte ongerijmdheeden, den weg afgesneedden zou zijn, indien Gods toeëigeningen en Gods eigenschappen, die ik van den anderen onderscheide, alhier niet onder elkander wierden vermengd. Die teegens mijn, over zo gewichtig een leerstuk, ten strijd komt, behoorden, om de zaak in 't hart te treffen, het groot onderscheid dat ik stel tusschen Gods toeëigeningen en zijn eigenschappen, wel te doorgronden.

Ik versta door Gods toeëigeningen niet anders dan 't geen door gebrek van ons verstand aan God word toegeëigend, als onderscheidene volmaakteeiden, 't geen  
in



en God zelf een en eenig is, zonder ver-  
leeling of byzondere aanmerking, in  
God, toe te laten: doch door *eigen-  
schappen* verstaan ik geen overweeging,  
en aanzien van ons verstand, als onder-  
scheidene volmaaktheeden, zonder dat  
die onderscheiding in God plaats heeft,  
naar ik versta daer door 't geen dadelijk  
en stellig in God is, en een onderscheiding  
toelaat. In 't kort Gods *eigenschappen*  
zijn Gods *inblyvende werken*, die niet  
van ons verstand, of wijze van aanmer-  
ken af hangen, gelijk de *toeëigeningen*,  
maar nootzaakelyk en weezendlyk in  
God zijn, als daar is dat den *Vader* de  
*Zoon* teeld, en dat den *Heiligen Geest* van  
den *Vader* door den *Zoon* uitgaat; en  
dit is 't geen alle rechtschaapen Godge-  
leerden bevestigen, te weeten, dat  
Gods inblyvende Perzoonele werken,  
in God zelf onderscheiden, en niet stel-  
ligs zijn: en uit de verwarring der din-  
gen, die ik dus zorgvuldig van den an-  
deren onderscheiden had, ontstaat de  
verbeelding van ongerijmdheid.

Op het zeggen dat Gods verstand of  
werkelykheid, onmiddelyk uit de ei-  
genschap van zijn eenvoudigheid vloed,  
ont-



ontken ik , dat de eenvoudigheid een eygenschap Gods is, en ik heb ze als een toeëigening verhandeld, indien dat niet recht was, waarom de mislag niet ver- toond? Wyders, dat Gods verstand uit zijn eenvoudigheid vloeid, of dat zijn werkelijkheid uit zijn eenvoudigheid voortkomt, is alleen maar te zeggen, dat de bespiegeling van Gods eenvou- digheid ons daar heene voerd, dat we tot aanmerking van Gods verstand of werkelijkheid koomen, maar niet dat het in God iet steld of voordbrengd, en dieshalven heeft dit geen gemeenschap met het betwiste leerstuk; want de ken- nisse die God van zich zelve heeft, is van de Goddelijke weezendheid, als een onafscheidelijke oeffening, oorspron- kelijk, niet *alleen* ten opzicht van onze bevatting, maar *daadelijk* en *stellig* in het weezen Gods zelf, en ik stel vast, dat 'er noid leevend mensch, Gods denkbeeld met eenigen aandacht be- spiegellende, geweest heeft, die zulks zou ontkennen.

Dewijl dan 't geen ik stel zo wijd ver- schild, van 't geen men 'er meede gelijk poogd te maaken, zo kan men lichtelijk  
zien,



zien, dat alle dezen omflag van voorgewende ongerijmdheeden, slechts woorden in den wind zijn. Als meede, 't vit-ten op mijn woorden van de *zaamen begriping* van alle Gods toeëigeningen, dewijl ik daar voordachtelijk van de toeëigeninge spreek, voor zo veel ze van de eigenschappen onderscheiden zijn. Zee-ker, ongerijmdheeden uit een gevoelen te trekken, daar men geen genoegzaame kennis van heeft, ten minsten, dat men verward en teegens de zin van den schrijver voorsteld, is een bewijs van flordig beleid, of kleene oprechtheid.

Eyndelijk komt tot onderzoek 't geen ik van de voortkomst, ende het bestaan van den *Heilige Geest* verklaarde, maar daar ik mijn over verwonderen moet, dit gaat zonder slag of stoot te ontfangen, onbeschaadichd heen. 't Was echter noorzaakelijk, zo 't schijnd, geen geleegendheid te verzuimen, om mijn iets, dat niet al te wel luid, roete schrijven, daarom de zaak verby gaande, grimd men op de benaaming: de darde Perzoon in de *Drie-eenheid* noem ik, met de *Heilige Schrift*, den *Heiligen Geest*,



*Geest*, doch de reeden deezer benaaming, die ik geef, kunnen ook toegepast worden op den *Vader* en den *Zoon*, ja ook op God volstrektelijk aangemerkt. Hierom is't 'er dapper gaande, die nu niet zien kan, dat ik maar drie byzondere naamen, aan een en de zelve eigenschap kom toe te eighenen, en dat ik met *Sabellius* en de navolgers van *Socinus* overeenstemme, die moet wel *stok blind* zijn, inder daad gaat dit vast, zo zou ik twijffelen, of niet alle Godgeleerden, wanneer ze voor hadden reeden van deeze benaaming te geeven, *stok blind* zouden zijn: want de reeden der byzondere naamen, aan de Goddelijke Perzoonen toegeschreeven, word gehaald uit eenige overeenkomst, die daar van in de schezelen te zien zijn, dewijl nu onder de schezelen een *Zoon* geteeld word van zijn *Vader*, en dat daar in eenige gelijkenis, met de voordkomst der tweede bestaanlijkheid in't Goddelijke weezen, zich opdoet, zo word de benaaming van daar ontleend: doch daar zijn in de schezelen geen voordkomsten, die met die der darde bestaanlijkheid eenige overeenkomst hebben, en dieshalven, men kan



kan geen gelijkenisse van de schepzelen ontlenen, en de benaaming daar van aan de derde bestaanlijkheid toeëigenen, maar men moet het alleen met een naam uitdrukken, die de derde Perzoon in 't byzonder niet eygen zijnde, ook aan den Vader en den Zoon kan toegeschreeven worden. Dus vatten 't den door schranderen *Amezius*, aom dat nu, *Amezius* zegt hy, in de schepzelen de teeling van *merg der* een Zoon, en niets, dat eveneens onmid- *Godge-* delijk van twee volmaakte voordkomt (ge- *leerdheid,* *boek. 1.* *hoofdst. 5.* *Lid. 16.* *lyk den Heiligen Geest van den Vader en Zoon) gevonden word, daarom word de voordkooming des Zoons eygendlijk uitgedrukt: maar 'er word noch een byzondere wijze van voordkoomen, noch een byzonderen naam volstrektelyk der derde Perzoon eygen, gegeven, want van de Vader en Zoon word waarelyk gezegd, dat ze geesten, en Heilig zijn, en den Zoon komt ook door een geestelyke teeling van den Vader voord.*

Waar uit nu klaar zal zijn, hoe swaar de reedenen teegens mijn verklaringe aangevoerd, by verstandige menschen, die eenige verdieping in de Godgeleerdheid verkreegen, en vlijt om de schran-

G derste



derste ſchrijvers te onderzoeken aangewend hebben, behoorden te weegen: en dat het enkel ſchermslaagen in de lucht zijn, daar men door miſvatting en verdraajing mijner gedachten en woorden, dus woelachtig meede te werk gaat. Zeeker, dit gewichtige leerſtuk is van dat belang, dat het van geen *krebbyters* of *woordenvitters*, maar van edelmoedige verſtanden, die de kern der zaak kennen, en te treffen weten, behoorden gehandeld te worden.

Echter ſchijnd het aanhangzel, deeze weederlegging bygevoegd, noch te zullen aanwijzen, dat mijn verklaringe, met de uitdrukkingen, die de *Heilige Schrift* omtrend deeze leere onſter hand ſteld, komt te ſtrijden, en nochtans daar word niets aangeteekend, van 't geen *Gods Woord* leerd, of men kan ook het zelfde in mijn verklaringe leezen; <sup>a</sup>pag. 116. en 't geene ik niet hebbe, <sup>a</sup> en hier, als <sup>b</sup> pag. 101. ook op een <sup>b</sup> andere plaats, ſtoutmoedig gezegd word in de *Heilige* bladeren te ſtaan, zal niemand ter *Waereld* daar uit kunnen bewijzen.

De *Heilige Schrift* zegd nergens (het woord *zelfſtandigheid* genomen in een eygend-



eygendlijken zin gelijk ik het in dit stuk gebruik, en gelijk het Neederduitsche woordt meede brengd, in welke het ook alleen aan God voegd) dat het Goddelijke weezen in drie onderscheiden zelfstandigheeden bestaat, maar wel, *drie zijnder die getuigen in den Heemel, de Vader, het woord, en de Heiligen Geest, en deeze drie zijn een.* Daar en booven, die niet wil dat men de *Heilige Drie-eenheid* verklaaren zal, en zelf bekend al te onvernunftig te zijn, om alle vraagen hier omtrend te beantwoorden, hoe komt die zo roekeloos, van eenige woeftte brabbelingen, als waare het verklaaringen, van deeze zaak te geeven, en daar by te bevestigen dat zulks in de *Heilige Schrift* staat, gelijk ons hier voorkomt, als men leefd, a dat het woord <sup>a pag.</sup> zich omtrend God, als de reeden teegens <sup>116, 117</sup> het verstand draagd, en dat Gods wijsheid of reeden, met recht de naam van geteelde of Zoon, word toegeëigend, om dat ze onmiddelijk uit het verstand, van het allervolmaakste weezen is voordgebracht; en daarom als een onderscheiden bestaanelijkheid in 't zelve van ons kan aangemerkt worden. Waarom toond men niet waar



deeze woorden staan? Waarom veracht men verklaaringen, daar men ze zelfs tracht te geeven? indien 't ons luste, en onze zaak dat vereischte, we zouden over dit zeggen, *van de reeden tegen 't verstand*, en van 't voordkoomen uit het verstand, zodaanige vraagen vormen, dat daar door openbaar zou zijn, dat den opstelder te *onvernunftig was om ze te beantwoorden*. Maar daar van afscheidende, als zo we de swakheid des teegenstands genoegzaam ontdekt, en de teegenstrijdige en onschriftmaatige uitlegginge zonder verstand geschreeven achten, zo laat ons bezien wat 'er verder te voorschijn komt.

a Beginze-  
len pag.  
288.

Aangaande het geeene ik, in 't hoofdeel van Gods haat en toorn, gezegd hebbe, naamendlijk, *a dat wy God, met hem te beminnen geen meer genoegen geeven, noch beeter na zijn wil doen, dan met hem te haaten*, moet verstaan worden in een eygendlijken zin, gelijk in die zelfde reedeneering uitgedrukt staat, dat het een vooroordeel is, te waanen, dat wy God met ons doen, *eygendlijk te spreken*; kunnen behaagen of mishaa-gen: het zelfde beweer ik op een andere plaats



plaats zo uitvoerig, dat ik het dienstich oordeele, tot verklaring van dit stuk, iet daar van op te haalen, dus luiden de woorden. a „Alles wat buiten God

a Beginzen pag.

323. 324.

„ bestaat, enkelijk van zijn onverschillige wil af hangende, is alleenlijk een „ oeffening deezer liefden, en geen „ schepzel heeft het minste vermoogen „ om zich zelf van dit gebruik te onttrekken; alles wat hy doet, of in hem „ uitgewerkt word, 't zy hy God be- „ mind en verheerlijkt, of haat en lasterd, strekt alles tot een zelven einde. „ Want om dat alles wat God gemaakt „ heeft getuigenis zijner weezendlijkheid geeven moet, en dat hy de den- „ king en de uitstrekking in dier voegen „ heeft geichikt, dat alle de byzondere „ uitkomsten ieder op zijn order en tijd „ ontstaan, zo ziet men klaarlijk dat 'er „ niets gebeurd, dan 't geen God door „ de lietde zijns zelfs verordend heeft, en „ dat het ren opzichte Gods niet verschild, of de menschen vroom of Goddeloos zijn.

„ Want indien God de liefden der „ menschen tot hem, of de roeming en „ prijzing zijner weldaaden, aan andere

G 3

men-



Proverbia  
Cap. 16.

a Beginze-  
len pag.  
376.

, menschen , begeerden , hy zoude  
, zeekerlijk , in veele menschen die zijn  
, erkentenis schijnen te verwoesten ,  
, zodaanige uitwerkingen te weeg bren-  
, gen : of by aldien de Godloosheid der  
, zondaaren met zijn wil streed , of dat  
, hy eenige belediging , of verminde-  
, ring van heerlijkheid door haar on-  
, achtzaam en onheilich leeven onder-  
, worpen was , hy zoude ontwijffelbaar  
, alle Godloozen tot een staat , waar in  
, ze hem beminden en verheerlijkten ,  
, overbrengen. Deeze reedeneering  
, acht ik zo bondich , en zo volkoomend-  
lijk overeen te koomen met de bekende  
spreuk des wijzen Koninks , *de Heere*  
*heeft alles gewrocht om zijns zelfs wil : ja*  
*ook den Godloozen ten daagen des kwaads*  
dat het allerstrengste onderzoek deeze  
waarheid niet zal doen waggelen.

Onderwijlen was mijn wel bekend ,  
dat men in een *oneigendlijken zin* , aan  
God almachtig een behaagen en mis-  
haagen , over de menschelijke daaden  
toeschrijven kan , gelijk blijkt uit deeze  
mijne woorden , *a'k weet wel dat men*  
*andere menschen , ter deuchd aanmaanen-*  
*de , voorhond , dat ze zulks doende , aan*  
God



God een aangenaamen en behaagchelyken dienst zullen doen; ook misprijze ik die manier van aanraading niet, maar ik meine dat ze voor geen genoegzaam bewijs verstreken kan, om toe te stemmen, dat men dit eygendlyk verstaan moet. Ook staat het bekend, by allen die gebruik van de Heilige Schrift maaken, dat deeze toeschrijvingen, van de wetten en inzettingen die God door zijn vrye wil, als richter en wetgeever, den menschen aanbeveeld, herkomstig zijn: en dieshalven men moest teegens mijn niet bewijze, dat deeze benaamingen in zekere opzichten plaats grijpen, of dat men op Gods uitwerkingen staroogende mijn woorden niet kan uitspreken, maar dat men in een eigendlyken zin, en aan de zijde Gods, kan zeggen, dat de menschen God minder genoeg geven met hem te haaten, dan met hem te beminnen, en gelijkerwijs dit teegens Gods volstrektheid ganschelyk strijd, zo word't ook in deezen tegenspraak niet ondernoomen. Zo dat't geen ik stel, schoon't al voor een vry harde taal aangeteekend staat, zelf de minste betwisting of onderzoek niet bejegend, en't zal als een on-



wankelbaare waarheid, die niemand beschadigen kan, by mijn vast gesteld blijven.

Van Gods  
vergelden  
de recht-  
vaardig-  
heid.

Aangaande mijn oordeel van *Gods vergeldende rechtvaardigheid*, daar in word niets berispt, maar alleen gezegd, dat men wenschten te weten wat ik met *pag. 128.* deze woorden meen, *a dat God voor zo veel hy door 't denkbeeld in 's menschen verstand licht de vroomen, en Godloozen, op de zelve wijze bestraald*, dit word ten opzicht van Gods onveranderlijke eenzelvigheid toegestemd, maar, *dat de verscheidenheid der uitwerkinge, die door die bestraling worden voortgebracht, spruiten uit de verscheiden gesteldbeelden der menschen, daar deze werking ingeschied*, dat schijnd zo klaar niet. Maar hoe kan hier duisterheid blijven, dewijl men 't eerste toestaat, te weeten, *dat God de vroomen en Godloozen op de zelve wijze bestraald*, van waar zal dan anders de verscheidenheid der uitwerkingen ontstaan? want komt het niet van de zijde Gods, noch van de zijde des schepzels, waar is een darde om dit te doen voortkoomen? of dit moest weezen 't geen men hier zegt *te weeten*,  
naa-



naamendlijk, dat 'er al *vry veel* gesteldheeden *der menschen* zijn, die door natuurlijke oorzaaken *in hen* gebooren worden: indien deeze *natuurlijke oorzaaken*, waar door gesteldheeden en bekwaamheeden in den mensch gebooren worden, wat anders dan de wille Gods zijn, dan beken ik dat 'er een darde genoemd word; maar ik zegge, dat alle die ze koomen te stellen, daar meede de wezendlijkheid Gods ontkennen, want die aan zodaanige natuurlijke oorzaaken eenige uitwerking toegeschrijfd, die ontkend dat God alleen alles werkt.

En nochtans als of het mijn stelling was, en of ik gezegd had te *weeten*, dat 'er in den mensch door *natuurlijke oorzaaken* gesteldheeden gebooren worden, zo moet hier het oude loopje weer dienst doen, de vergelijking met Spinoza, schijnd de spil en omtrek te zijn, daar 't geheele werk op draaid, en om bewoogen word: wat zal ik op deeze funze rauwigheeden anders zeggen, dan dat ze uit mijn schriften behoorden te verstaan, dat ik God alleen voor de oorzaak van alle daadelijkheid erkenne, en dat ik geen bekwaamheeden in den

G 5

mensch,



mensch, om Gods bestraaling, dus of zo te ontfangen, toelaat, dan die God zelf door zijn onverschillige wil, op dat zijn bestraaling dus of zo in den mensch zou ontfangen worden, heeft gegeven: zo dat het zeggen van Spinoza, volkomedlijk met mijn gedachten strijd. Maar die zelfs zegd te weten, dat 'er al vry veel gesteldheeden der menschen zijn, die door natuurlijke oorzaken in hem gebooren worden, die mach toezien hoe hy zich zelven daar van zuivere.

Van de beweeging.  
a beginzen pag.  
184.

't Geen ik reedeneerde van de beweging a dat God de deelbaare stof, met zodaanig een geordende beweging, waar uit onvermydelijk, de Aarde, en al de Hemelsche lichten, met al de veranderingen die op of in de zelve zijn, ieder op zijn tijd hebben moeten volgen, door 't gebied van zijn wil heeft doen bestaan, moet zodanig voorhouden, dat 'er byna al wat wanschikkelyk is uit volgt. Eerst b pag. 186. word hier door b het onvermydelijke nootlot, der Stoische en Platonische wijsbegeerte, zo vast gesteld, dat 'er slechts de naam aan ontbreekt. Maar hoe is 't moogchelyk dat zulk hier uit kan volgen?



gen? want dewijl ik de order van beweegen aan Gods onverschillige wil onderwerp, en dat ze alleen door 't Goddelijk besluit zodaanig is, als wijze bevinden, zonder dat ik iets in de beweeging stel, waar uit eenig gewrocht kan voortkoomen, zo blijkt het zonnklaar, dat men hier uit noch ongerijmdheid, noch achteloosheid in 't leeven, kan trekken, die niet op dien zelfden grond, teegens het Goddelijke besluit kan worden aangevoerd. Gelijk ook alles wat mijn hier over ten lasten komt, al voor lang door de navolgers van *Arminus*, teegens de **Rechtzinnige** Godgelcerden van ons Land, die om 't vermogen des menschen ten troon te verheffen, God almachtig van zyn eer en volstrekt bestaan niet wilden berooven, is voorgeworpen.

Als 'er dan uit mijn stelling getrokken word<sup>a</sup> dat alle grouwelen, van moor- a pag. 137.  
den, rooveryen, overspel, ongereegelde hartstochten, en wat men meer schrikkelijks kan bedenken, van deeze eensgestelde maate van beweegen. in de stof hun zeeke-  
re, en onfeilbaare oorzaak neemen, en dan dat zodaanige bedijvers der grouwelen,



a pag. 138. welen, <sup>a</sup> in plaats van innerlijk harten leet en berouw, daar over te gevoelen, zijn zelven maar behoeft te vrede te stellen, en de zaak als wel gedaan te achten, om dat het onmogchelyk niet anders wezen kon, of hy moest die wetten, van bewegen, gehoorzaamen, en dat men daar by vergelykt, 't geen *Episcopi* teegen 't Goddelijk besluit opwerpt, zo zal 't een en 't ander voor Kinderen van een voedster moeten aangezien worden, dus schreef dien gevolgen trekker, <sup>b</sup> zo weet dan God, na des proevers en zijner meedestanders mening, alle gebeurlijke dingen, dat ze geschieden zullen, of niet geschieden, om dat hy zijn eygen besluit weet, door het welke hy de zaake zo wil beleiden, met een onwederstandelyke werking, of onvermijdelijke toelaating, dat alle deuchden en ondeuchden, alle schelmstukken en schenderyen, nootzaakelyk gepleegd moeten worden; 't welk de Remonstranten zo verfoejelyk en grouwelyk houden, dat 'er in haar oogen niet bekwaamer en zoude bedacht kunnen worden, om *Atheistery* of Godloosheid in te voeren, of immers te verschoonen, want wat kan daar eigendlijker en meer toe dienen, als dat men geloofd, dat God door zijn besluit oorzaak is,

<sup>b</sup> *Episcopi*  
us ant-  
woord op  
de proeve  
van Hei-  
danus pag.  
71.



*is, van alles dat geschied, of niet geschied.*

Deeze gevolgen met den anderen vergeleeken zijnde, zou men bynadenken, dat den eenen tot een voorschrift, aan den ander heeft verstrekt: en inder daad, de zaak welingezien zijnde, zal men moeten bekennen, dat by al dien een Godloos mensch zich in zijn Godloosheid kan toegeeven, om dat hy niet anders kan werken, dan na de maat en Wetten van beweegen, die God almachtig in den eersten aanvang des tijds heeft veroorzaakt, hy zich ook op de zelfde wijze kan toegeeven, om dat hy niet anders kan werken, dan het Goddelijke besluit onveranderlijk vast gesteld heeft. Die mijn gedachten met eenige opmerkinge overweegd, moet overtuigd staan, dat ik deezen maate van beweegen geenzins het Goddelijke besluit ontrekke, of daar aan eenige veroorzaaking toeschrijve, nadien ik alles voor veroorzaakt, en Gods wil of besluit alleen voor den oorzaak erkenne: en dewijl op deeze plaats, te vertoonen dat den mensch de deuchd moet betrachten, en geenige reedenen heeft tot verschoo-



schooning zijner Godloosheid, om dat alle daaden en uitkomsten, van God zeekerlijk bepaald zijn, niet voegen zou, of bekwaamelijk te pas koomen, zo konnen den zodaanigen, die kwaade gevolgen uit mijn stelling trekken, van onze helden, die den Arminianen te keer gesaan en overwonnen hebben, hunne antwoorden gaan haalen, want de pylen zijn uit dien hoek, daar men teegens Gods volstrekt bestaan zich aankant, ontleend.

Maar dit mijn gevoelen moet al wederom met Spinoza overeenkoomen, niet teegenstaande men gedrongen is te bekennen, dat na mijn stelling het geschaapenen buiten Gods weezen bevat word, 't welk de kern des geschils teegens Spinoza behelst. Indien iemand zich had laten huuren, of oprooyen, om de Waereld in te boezemen, dat mijn gedachten met die van Spinoza overeenstemmen, men zou als dan de reedenen weten, waar om dat hy met kracht en geweld, teegens uitdrukkelijke verklaaringen, en teegens gedachten die het recht stryden met zo veel klaarheid voortzetten, dat 'er de Spinozianen



zianerye, van niemand ter Waereld, teegens staande gehouden zal kunnen worden, zulks had darren onderneemen, om dat hy als dan, om 't loon te verdienen, of zyn oproojers te behaagen, 't mocht zo dom en dwaas zijn als 't wilde, konde aangezet worden: maar dat iemand met verstand, en zonder een ondeugend oogmerk, deeze dingen zon kunnen in 't werk stellen, acht ik also ondoenlijk, als dat een eerlijk man met voordacht en met behaagen; een schelmstuk zou trachten uit te voeren.

Doch laat ons zien waar in de overeenkomst bestaan zal, te weeten hier in, om dat het in de dingen zelt die buiten God bestaan, *een en de zelve nootzaakelijkheid van werken steld*, 't welk een ieder, die kennis van 't geschil heett, beter weet: want na 't gevoelen van *Spinoza*, is in alles een nootzaakelijkheid van werken, uit de nootzakelijkheid van Gods natuur, maar na mijn gevoelen is 'er geen nootzaakelijkheid van werken, noch door Gods natuur, noch door de natuur des schepzels, maar alleen een nootzaakelijkheid of onfeilbaarheid der uit-



uitkomst, en de des gevolgs, over-  
 eenkoomende met de vrye bepaalinge  
 van Gods wil; en dat deeze uitkomst  
 ontwijffelbaar, volgens het Goddelijke  
 besluit, te voorschijn koomen, dat be-  
 lyde ik volmondig, en ik verzeker mijn  
 dat geen rechtsinnig verstand dit anders  
 begrijpt: waarom ik geenzins schroo-  
 men, om met schrandere en vermaarde  
 Godgeleerden, te stellen, a dat ook in-  
 der gebeurlijke dingen is aan te merken,  
 een zekere nootzaaklijkheid uit Gods be-  
 sluit voortkoomende, die wy der onfeil-  
 baarheid noemen, overmids dat volgens  
 de zelve alle zaaken zekerlijk by God ge-  
 schieden: als meede, b dat alle dingen in  
 't gemeen, en elk in 't byzonder, niet al-  
 leen de uitkomsten, maar ook de middelen  
 en voorwaarden, van God beslooten en  
 voorweeten zijn, en dat ze volgens 't be-  
 sluit en de voorweetenschap geordineerd  
 worden, zo dat dezelve niet anders en kon-  
 nen geschieden, en dienvolgens dat ze al  
 te zaamen, op haar manier, nootzaak-  
 lijk zijn. Gemerkt het besluit Gods niet  
 en kan veranderd worden, noch zijn voor-  
 weetenschap bedroogen.

Doch 't zal niet ondienstich zijn, eer-  
 we

a Triglan-  
 dium ver-  
 deeding  
 van de  
 leer en eer  
 pag. 192.

b Gomarus  
 accoord  
 van de  
 rechtzinni-  
 geleere  
 der voor-  
 zienighcid  
 Gods pag.  
 48.



we van deeze fenynsuiging afscheiden,  
de gedachten te laten gaan over 't gee-  
ne dat 'er gezegd word, met deeze woor-  
den <sup>a</sup>zo we God, die immers inniglijk een <sup>a pag. 140.</sup>  
allerenkelste doening is, en aldus zijn be-  
sluit, waar door hy gewild heeft, dat 'er  
schemen buiten hem bestaan zullen, in  
zijn onveranderlijke eeuwigheid, op  
dien voet naukeurig beschouwen, zo zal  
het de eygen nootzaaklijkheid in hem  
zelf, om de dingen zodaanig te doen zijn,  
stellen. En een weinig verder, terwijl  
in Gods eeuwigheid eerder noch later,  
voor noch na, geen plaats heeft; en zijn  
besluiten, zo wel van als in de eeuwigheid,  
by ons kunnen aangemerkt worden, zo werd  
de eeuwigheid van de Waereld, op deeze  
wijze de zelve nootwendigheid toegeeigend.  
Maar waar dit heen wil kan ik niet ver-  
staan, immer 't en behelst noch mijn  
gevoelen, noch 't kan uit mijn woor-  
den volgen, ja, ik verfoey dit zeggen,  
als volkoomen Spinozians, want dat in  
God zelf, als men zijn besluit in zijn on-  
veranderlijke eeuwigheid beschoud,  
een nootzaaklijkheid is, om de din-  
gen te doen zijn, en dat de eeuwig-  
heid van de Waereld de zelve noot-  
H wen-



wendigheid word toegeëigend, om dat Gods besluiten zo wel *van als in* de eeuwigheid kunnen aangemerkt worden, verschild niets van het zeggen van Spinoza, te weten, *dat God niet anders heeft kunnen besluiten, om dat hy voor zijn besluiten niet geweest is*, maar dat de een, en den ander, hunne gedachten hadden ingespannen, om met aftrekkinge der zinnen, de eeuwigheid Gods aan hun geest te doen verschijnen, en daar uit geleerd dat de woorden, *van eeuwigheid en voor of niet voor sijn besluit te hebben geweest*, omtrend de eeuwigheid Gods, als men eigendlijk spreekt, niet te pask come, en alleen op tydelijke dingen, die onder duurig zijn, beteekenis hebben, ze hadden zich moogchelijk aan de eene zijde van Godverzaaking, en aan de andere zijde van raaskallery onthouden. Want het denkbeeld der eeuwigheid, sluit zodaanig een volstrekt bestaan in, dat men 't voor de uiterste spooreloosheid achten moet, daar uit eenige nootzaakelijkheid van eindige schepzelen, te willen af leiden, en dewijl 't zeker is, dat 'er eindige dingen bestaan, zo is 't met een zeker, dat men Gods eeuwig-



wigheid moet ontkennen, of dat men moet stellen, dat het geschaapen van Godsonverschillige wil af hangd.

Deeze gedachten der eeuwigheid, waar door noch *voor* noch *na*, noch *eerder* noch *laater*, noch eenige stip der *achtervolging* plaats heeft, en waar na men zeggen moet, *niet God heeft geweest*, of *God zal zijn*, of *God is van eeuwigheid*, maar alleen GOD IS, en GOD IS EEUWIG, af in de eeuwigheid, geven zodaanig een overtuigende klaarheid in mijn verstand, dat geenige wiskonstige betooging meerder kracht heeft, dan de stelling *dat alle de schepzelen van God*, zonder eenige natuurlijke nootzaakelijkheid zijns weezens of eeuwig bestaan, *door zijn onverschillige wil zijn voortgebracht*. Voortreffelijk zijn de woorden van den grooten *Heidanns*,

„a zeker, zo wy alleen met aandacht  
 „op de oneindige wijsheid en macht  
 „Gods willen acht geven, wy zullen  
 „bevinden dat 'er gansch niet weezen  
 „en kan, dat niet van hem af hange en  
 „voortkoomen, niet alleen geen weezen,  
 „of iets dat buiten hem bestaat,  
 „maar ook geen order, geen Wet,  
 H 2                      geen

*aHeidanns  
 Causa Dei  
 pag. 190.*



„geen reeden of schijn van waarheid en  
„goedheid : anderzins en zoude God  
„niet *indifferent* (onverschillig) geweest  
„zijn om te scheppen 't geene hy ge-  
„schaapen heeft. Dewijle het niet te  
„begrijpen is, dat de wille Gods niet  
„van eeuwigheid en zoude *indifferent*  
„(onverschillig) geweest zijn, tot alle  
„het geene dat geschieden zal: om dat  
„'er geen waarheid, geen goedheid,  
„niet dat men gelooven moet, niet dat  
„men doen of laten moet kan bedacht  
„worden, daar van het beeld en de *idea*  
„te vooren zoude geweest zijn in Gods  
„verstand, al eer zijne wille zich be-  
„paald hadde, om alle dingen te doen  
„zijn dat ze zijn. Welke woorden  
„niets anders in hebben, dan 't geene ik  
doorgaans in mijn schriften verhande-  
len, en van zo blijkelyk een waarheid  
zijn, dat ze alle tegenspraak zullen  
kunnen verduuren; en 't schijnd mijn  
toe, dat men van de uiterste onbe-  
schaamdheid, niet zou kunnen verwach-  
ten de *nootzaaklykheid van 't bestaan*  
*der dingen uit kracht van Gods eeuwig-*  
*heid*, aan mijn toe te schrijven.

't Schijnd nochtans dat de onvernoeg-  
de



de lasterlust dit voor heeft , dewijl 'er by staat , *dat ik zelf het gansche gebouw van Gods onverschillige wil den boodem in stoot.* Maar indien ik dus onbegrijpelijk met mijn zelven strijde , waarom de heilooze woorden uit mijn schriften niet getoond , of de stelling , daar 't in beslooten legd , opgehaald ? maar echter zal 't volgen , dat de verfoejelijke leere van de eeuwigheid der Waereld , en van een nootzaaklijkheid in God zelf om de dingen te stellen , met Gods onverschillige wil strijd , en dewijl 't openbaar is dat ik die sterk beweër , zo kan 't ten minsten mijn toeleg niet zijn om de Godverzaaking te onderschraagen : maar die uitstaat , *van Gods onverschillige wil te verwerpen* , en maar taamelijk wel spreekt , dat men uit Gods onverschillige wil alleen , Spinoza bevecht , die zal inder daad , ten zy men oordeele dat het uit gebrek van kennis spruit , van dien Godverzaaker niet kunnen verschillen.

Doch alle gevolgen aan een kant gesteld zijnde , zal 't 'er aan houden , <sup>a of a pag. 141.</sup> de zaak zo als ze van mijn word opgevat , de proef van een gegronde reedeneering wel kan



kan doorstaan; en wy laten 'er ons aan geleegeen zijn, deeze gegronde reedeneering, om mijn gedachten aan te proeven, na te spooren, of 'er misschien, teegens alle vermoeden, eenigegrond in te vinden was. Het eerste dat teegens mijn dienen zal, word afgenoomen van 't geen ik, om 'er op aan te kunnen vallen, gevoelen moet, te weeten, <sup>a</sup> dat de beweging een bepaalde oorzaak zou zijn in de lichchaamelijke natuur, om op deezen tijd dit, en geen ander verschijnsel te kunnen voortbrengen, maar nadien ik zodaanige grollen verwerp, en God alleen voor de oorzaak aller werkinge erkenne, zo staat 'er van deeze gegronde reedeneering niet veel te verwachten: 't en zy 'er een grondige verklaring invloede, wat het zeggen wil, dat de beweging oorzaak is, dat de stof in deelen gescheiden, van ons bevat word.

Wie kan bevatten hoe iemand, die met mijn als een vaste waarheid omhelst, <sup>b</sup> dat op dat oogenblik als de dingen zijn, God zeekerlijk wil, dat ze zodaanig zijn, bestaan durfd om teegens mijn te bewijzen, dat als men eenvondig op de beweging, als beweging let, men niet



niet kan zeggen dat ze door hun natuur, of vermoogen, bekwaamer is, om dit, of een ander verschijnzel voor den dach te brengen. Want zijn de dingen daarom, om dat God zeekerlijk wil, dat ze zodaanig zijn, hoe kan men dan van een natuur, of vermoogen der dingen, of beweging, iets zeggen? is de lichchaamelijke natuur, en de beweging daar aan verleend, enkelijk een uitwerking van Gods wil, gelijk ik beweet, en aan mijn toegestaan word, wat bereekenis heeft het dan, te willen, <sup>a</sup> dat de beweging wel kan gezegd worden, door de ver-voering van de deelen der stof, een rond te veroorzaaken, maar geenzins zo nootwendig, of ze had ook kunnen een driehoek te voorschijn brengen? want als door de beweging een rond gevormd word, dat ontstaat immer, om dat 'er uit kracht van 't Goddelijk besluit een rond weezen moest, en dieshalven is 't volstrekt onmoogchelijk, dat 'er op die tijd, een driehoek uit kante voorschijn koomen: en die voornemend van dit stuk grondig te reedeneeren, behoorden zich te wachten, van de beweging, als afgetrokken van de onafzonderlijke zaamenvoer-  
H 4                      ging

a pag. 13



ging met Gods besluit. zo veel om te haalen: 't schijnd ook, na noch iet van de denking omtrend van de zelfde waarde te hebben geuit, dat den misflag zich ontdekt, dewijl men vermoed, dat ik den grond daar mijn gevoelen op rust, omtrend deeze dingen niet wil gezocht hebben, maar dat de enkelheid der Goddelijke uitwerkingen, na mijn meening, onwrikbaare steunzelen uitleeveren; 't welk ook waarlijk den grondvest is, daar mijn gedachten opgebouwd zijn, en 't lust ons te zien wat men hier teegen zal kunnen voortbrengen.

Voor af acht ik dienstig eenige opening van deeze zaak, uit mijn schriften, te doen, men moet van de voortbrenging der Waereld ontkennen, al wat teegens 't geen men klaarlijk van God, en van 't schepzel begrijpt, komt te strijden, en dieshalven, dewijl het strijd, dat de Waereld in eenig opzicht van God niet zou af hangen, zo staat te ontkennen, dat 'er eenige stof voorging waar uit God de Waereld maaken: als meede, dat het uit dien hoofden waarachtig is, dat de Waereld van God niet kan



kan voortgebracht zijn met tusschenpoozen, even als hadde hy, een gedeelten gemaakt hebbende, eenige tijd laaten voortvloejen, eer hy de andere deelen maakten, om dat men Gods daad niet als meenigvuldig, en in tijd verschillende, mach aanmerken, maar alle duuring en tijd, van hem, en van zijn werken, afweeren moet. *Waar uit blijkt, dat God de waereld scheppende, zulks door een enkele daad te weeg brengt, en dat alle duuring, onderwording, verandering, verscheidenheid, en diergelijken, niet tot God, maar alleen tot de uitgewerkten, die van Gods enkele daad afhangen, moet betrokken worden.*

Zo dan, de werking waar door de Waereld bestaat, niet anders zijnde dan Gods wil die alle tusschenpoozen en duurig derfd, die heeft, dieshalven, alles wat 'er is; geweest heeft, of koomen zal, door een enkele daad te weeg gebracht, dat is te zeggen, men moet niet alleen van God in zich aangemerkt, maar ook in betrekking tot de schepzelen, bevestigen dat hy een loutere doening is; en dat de daad waar door hy de

H 5

Wae-



Waereld gemaakt heeft, en als noch, met al de byzonderheeden daar in voor-gevallen, of noch te verwachten, onderhoud, een eenige en enkele daad is: welke waarheid, door bespiegeling van Gods denkbeeld, met zodaanige krachtige stralen van overtuiging, ons verstand verlicht, dat geen oplettend gemoed, hier aan, zijn toestemming weigeren kan.

Uyt deeze mijne gedachten, acht ik nootzaakelijk te volgen *dat de denking en de uitstrekking, met zich insluitende de wijze van denken en beweegen, waar door alle verscheidendheeden, die men in de Waereld speurd, in de allereerste stip des tijds van God zijn voortgebracht; Want indien men dit niet bevestigt, zo blijfd het onmogchelijk dat God alles door een enkele daad doet: en 't is buiten de zaak geredeneerd, te willen, dat God een enkele doening zijnde, zich wel kan uitstrekken of verkeeren, omtrend verscheiden geschaapen voorwerpen, en in schepzelen, lang na 't begin, iet doen voorvallen, 't welk in den beginne niet gevoegd was aan den denking, of de uitstrekking, om dat dit alleen maar*  
zeggen



zeggen wil, dat God in zich een enkele doening is, en met eenen toelaat, dat Gods enkele doening verscheiden daaden buiten zich voortbrengd. Want komt 'er een verschijnzel voord in de lichaamelijke natuur, waar van in den beginne, aan de stof geen wijze om ze te doen ontstaan, van God zijningedrukt, zo is 't immer klaar, dat de voortbrenging van diergelijk een verschijnzel, een andere daad Gods, dan die der schepping, wezen moet. Daar by, nadien dit verschijnzel in den beginne aan de stof, om daar uit te zullen voortkoomen, niet gevoegd was, zo zal de voortkomst van dit verschijnzel, dat by voorbeeld duizend jaaren na het begin zich vertoond, die *laaterheid* niet konnen hebben van de hoedaanigheid der uitgewerkten, want volgens de onderstelling was het daar aan niet gevoegd, maar 't zal moeten ontstaan van de werking of oorzaak, en dus zullen Gods daaden ook in tijd verschillen. Waar uit klaarlijk blijkt, dat God een *zuivere doening* te noemen, toe te staan dat hy de Waereld niet gemaakt heeft *met tusschenpooze*, en dat door de zelve daad, waar



waar door hy de Waereld in de *allereerste oogenblik des tijds* schiep, alle de byzonderheeden, die 'er van hun begin tot op deezen tijd zich in hebben opgedaan, ook heeft voortgebracht, en des niet teegenstaande te willen, dat 'er verschijnzelen voortkoomen, die in 't begin der schepping, in de geschaapen dingen niet gelegd waaren, loutere teegenstrijdigheeden zijn.

a Beginzen pag.  
178.

b beginzen pag.  
181.

Maar de zaak aan de zijde des schepzels beschoud zijnde, leeverd een gansch andere aanmerking uit, want daar Gods daad enkel en in de eeuwigheid geschied, daar zijn de uitgewerkten meenigvuldich, en tydelijk, gelijk ik zulks aanwijze met deeze woorden *a de geschaapen dingen, zijnde niet in maar buiten het Goddelijke wezen* voorgedbracht, door zijn onverschillige wil, en noorzaaklijk als uitgewerkten buiten God bestaande, konnen niet in de eeuwigheid, maar onder duuring begreepen worden, nadien ze geduurig in hun volharding, van God als hun werker afhangen: als meede, doch de schepzelen, niet teegenstaande zy door Gods eeuwige en enkelde daad bestaan hebben, wegens hun gesteldheid, als na weezendli-  
kei-



heid en werkingen althans van God afhangende, onder zich nootwendig die order van eerder en laater, gaande het een voor het ander, naar maate der beweeging; uit welke ook onvermijdelijk, een geduurige verwisseling van de gestalten der deelen, en der zelve verscheiden zaamenvoeginge, afscheidinge, en diergelijken, ontstaan. Want uit mijns gedachten de enkelheid der Goddelijke werken betreffende, voor menschen die zich in overnatuurkundige overdenkingen oefenen, zo blijkelyk zijn, dat het niet dan door plompheid of bestraffelijken toeleg, hervoord kan spruiten, om dezen gedachtens wil, mijn toe te schrijven, als of ik wilde, dat de denkingen de uitstrekking, een vermoogen tot zekere uitkomsten bygezet was, en dat alles door natuurlijke oorzaken geschied, en diergelyke raaskallerye, teegens mijn uitdrukkelijke verklaringen, en den grondvest mijner gedachten aan: want dus spreek ik <sup>a</sup> dat alles wat ingevolg van <sup>c</sup> beginzétijd, achtervolgens de aaneenschaakeling der <sup>len pag.</sup> bewoogen dingen, gebeurd, geen zins door <sup>182: 148.</sup> de dingen, maar alleen van God word uit- <sup>186.</sup> gevoerd: en op een andere plaats, Wanneer



neer nu door deeze beweeging' de voornaamste deelen der waereld te voorschijn kwaamen, konde men niet anders zeggen, dan dat God wilde ofgebood, dat 'er dat deel weezen zou, daar beneffens, dat de natuur (eygendlijk te spreken) geenige kracht noch vermoogen heeft, nademaal alles wat in de uitbreiding voorvald, niet de uitbreiding of natuur, maar God alleen werkt. In 't kort de ganschen beschuldiging moet verdwynen, by alle menschen die de moeite neemen om mijn schriften te onderzoeken, nadien daar in, zonder uitlegginge of gevolg, klaarlijk geschreeven staat, dat door de natuur en des zelfs wetten, niet anders dan de Goddelijke werken, en zijn wil be- teekend word.

Laat ons, na deeze gedaane opening, die niet gezocht, maar doorgaans met zo veel woorden in mijn schriften uitgedrukt staat, eens onderstaan, wat kracht van tegenstand hier teegenaan gevoerd word. Eerst word toege-  
 a pag. 147. staan, a dat nadien God volstrekt een-  
 148. 149: wig, en een enkele doening is, de waereld van hem niet kan voortgebracht zijn, by tusschen poozen, even als hadde hy, een ge-



gedeelte gemaakt hebbende, eenige tijd tus-  
schen beiden laten voortvloejen: ook,  
dat Gods eeuwigheid aanwijst, dat men  
alle duuring en tijd, van hem en zijn wer-  
ken moet afweeren, maar wel uitdruk-  
kelijk ontkend, dat daar van daan alle  
verschijnzelen, die op hun tijd geschieden,  
volgens zekere bepaalde wetten, zonde  
moeten gezegd worden, in de eerste stip  
des tijds, met de beweging aan de lichchaa-  
melijke zelfstandigheid, toegeëigend te zijn,  
dit ontkend zijnde, volgt weer een be-  
lydenis van alles wat ik stel, te weeten,  
dat God almachtig door de zelve daad,  
waar door hy de waereld in de allereerste  
oogenblik des tijds schiep alle de byzonder-  
heeden, die 'er van hun begin tot op deeze  
tijd zich in hebben opgedaan, ook heeft  
voortgebracht: en daar teegens ontkend,  
dat God door zekere bepaalde wijze van be-  
weegen, of iets anders wat het weezen  
mach, de denking en uitstrekking, het  
vermoogen bygezet heeft, om alle ver-  
schijnzelen op hun tijd, voor den dach te  
brengen. Maar teegens wat inbeeldin-  
gen zet men zich schrap? kan mijn ver-  
klaaring meede brengen, dat God aan  
de denking en uitstrekking eenig ver-

moo-



moogen bygezet heeft, plaats ik in de stof eenige oorzaken der uitkomsten? zeeker dit kan niemand, dan een vreemdeling in mijn schriften, zich zelven wijsmaaken, gelijk ook, dat ik Gods enkele daad, met de nitgewerkten kom te vermengen. Zo dat hier inder daad, niet teegens mijn, maar teegens't geen door misvatting voor 't mijne door gaat, deeze schermislagen geschieden: en we zouden dit van de hand wijzen, indien de zaak niet van dat gewicht was, dat 'et, ook buiten verbintenisse, geen onvoegchelijkheid insluit, eenige uitbreidinge en nader verklaringe te doen; en zullen daarom, by gelegendheid van 't gevolg deezer aanvechting, ons zelven duidelijk uitleggen.

Na dan wederom de grondvest der zaak, als waarachtig, te hebben aangenoomen, naamendlijk, dat God alles door een enkele daad buiten hem doet bestaan, zonder evenwel zodaanig een enkelheid, van beweegen of werken, in het geschaapen en te merken, en hier uit, dat wonderlijk is, zal dit besluit volgen, dat schoon na verloop van veel duizend jaaren, zich in de geschaapen zelfstandigheid,



heid, een verschijnzel opdoed, waar van de beginzelen in de eerste stip des tijds, met de beweging tot zo een uitkomst, niet zijn gelegd, zulks evenwel door Gods enkele daad geschied. Maar hoe dit door Gods enkele daad kan zijn, en echter niet eerder en laater, dan ten opzichte van ons, daar van schijnd de reeden te leggen, in 't bygebrachte voorbeeld van Jacobs kinderen, die over ruim drie duizend jaaren, ten aanzien van ons, van God uit Egipten zijn geleid, van welk uit leiden, ter zaak wil dienen, a dat Gods <sup>a pag. 154</sup> zelve daad in de eerste schepping, dit verschijnzel te voorschijn bracht, zonder dat het eenigzins nootzaakelijkheid insluit, de bepaalde Wetten van bewegen, in de eerste oogenblik des tijds, aan de geschaapen zelfstandigheid gegeven, eenigzins hier in aanmerkinge te neemen: voorwaar dit zijn wonderen, de uittocht van Jacobs kinderen uit Egipten, geschieden meer als duizend jaaren na 't begin der Wae-reld, dit verschijnzel, dat zo veel duizend menschen uit Egipten gingen, en de Roode Zee wonderdaadig van een kliefde, op datze op het drooge daar  
I door



door konde gaan , wierd van Gods zelfde daad in de eerste schepping te voorschijn gebracht , en echter , 't is niet nootzaakelijk de beweeging , inden eersten oogenblik des tijds aan de geschaapen zelfstandigheid gegeven , eenigzins in aanmerking te neemen; wierd deeze verlossing te weeg gebracht door Gods zelve daad in de eerste schepping , werkte die zodaanig , dat 'er dit verschijnzel uit voortkwam , was dit zekerlijk nieuw , en echter van Gods enkele daad, of die van de eerste schepping, voortgebracht , hoe kan zulks zijn? 't geen God door zijn enkele daad in de eerste schepping voortbracht , dat is gedaan , en dat men eerder en later berekend komt van de zijde des uitgewerkens, maar 't en kan 'er niet van koomen , ten zy een later tot de eerste kan herleid , en zo getoond worden , dat het eerder en later van die kant inkomt: indien nu een zekere beweeging, als die van 't klieven der Zee, niet ingeflooten was in de wijze van beweegen , aan de uitbreiding in de eerste schepping verleend , hoe word ze dan van God gedaan door de zelve eerste daad der



der schepping? had ook deeze beweeging, na onze bevating, geen beginzelen in de eerste, die God door zijn enkele daad voortbracht, zo kan het laater voorvallen, van de zijde der eerst verleende beweging niet inkoomen, maar zal nootzaakelijk van de zijde der oorzaak af te neemen zijn, en dus zal, teegens de onderstelling, Gods daad als meenigvuldig, en in tijd verschillende, voorkoomen; waar uit blijkt, wat teegenstrijdigheeden met deeze woorden zaamen gaan.

Maar van deeze verwarring, eerwe wat anders aanvatten, ons zelve een weinig aftrekkende, om de rechte meining, van 't geen dus spoorloos bevochten word, aan te wijzen, acht ik dat een verlichting in 't volgende zal kunnen aanbrengen, en zegge daarom, dat mijn stelling, naamendlijk, *a dat God wil* <sup>a Beginze-</sup> *dat 'er een denking en uitstrekking zy,* <sup>len pag.</sup> *aangedaan met zodaanig een maat en wij-* <sup>180.</sup> *ze van denken en beweegen, dat daar uit nootzaakelijk voortkoomen, alle de byzonderheeden, die van tijd tot tijd, in 't denken of beweegen zich opdoen, niet meede brengd, dat in de natuur, 't zy denking*



of uittrekking, *eenig vermoogen* zy : maar alleen, dat na onze wijze van aanmerken, en door de hoedaanigheid der uitgewerkten, het *voor* en *na* der geschaapen dingen, als niet in de eeuwigheid maar in de tijd bestaande, inkomt; en dat op die wijze, de order en zaamenhang van Gods werken, die aan de zijde Gods gezaamendlijk door de enkele daad der schepping bestaan, van ons bevat worden, als of het een vloeiden uit het ander; en dus brengen wy alle *volgende* tot de *eerste*, als tot de hoofdzom daar ze in begreepen zijn: en houden onderwijlen als een onwrikbaare waarheid staande, schoon onze wijze van bevatten, om de zaak te verklaren, hier omtrend dikwils min eygendlijk doet spreken, *dat geenige voorgaande eenige volgende veroorzaaken*, maar dat ze alle *onmiddelijk* van God worden voortgebracht, gelijk zulks klaar blijkt mijn oordeel te zijn, om dat ik *alle twee de oorzaaken ontkenne*. 't Welk gezegd hebbende, ik den verstandigen bekwaam acht, een recht begrip van mijn gevoelen te vormen; en met eenen te ontdekken, dat 'er niets kan voorvallen,



len dan 't geen , na onze wijze van bevatten , uit de wijze en maat van denken of beweegen , die God in de eerste schepping voortbracht , moet gezegd worden voort te vloejen-

Doch , om ons onderzoek weederom aan te hechten , laat ons zien wat 'er in 't vervolg voor den dach komt : 't was niet genoeg mijn gedachten onder een te roeren , en met woorden die niet ter zaak dienen daar teegens aan te druijen , of 'er moest tot voltoojing , dat beminde popye van haatelijke vergelijkinge , noch worden angeklift ; 't moest met Spinoza overeenkoomen , op dat 'er geleegendheid mocht zijn , om het leelijk af te beelden : doch dewijl dit , tot walgens toe , overal in geweeven word , zal 't de moeiten niet waardig zijn , daar iet op aan te teekenen.

Aan de *honderd en vier en vijftigste zijde* vangd een onderzoek aan over de wonderdaaden , en na mijn gevoelen , ten naasten by wel , te hebben aangehaald , en dan wat gegrold van meesterlijk zijn gedachten uit te schudden , en wat des meer is , smijt men alle de voorgaande gewaande ongerijmdheeden genoeg-

Van de  
wonder-  
daaden.



noegzaam overboord , met aan mijn toe te staan alle de grondvesten daar mijn gevoelens op steunen. 't Komt mijn vreemd voor dat iemand, al weet hy in 't weezen mijner gedachten niet in te dringen, mijn woorden en uitdrukkelijke verklaringen uitschrijvende, en toestemmende, zo stomp van geest kan zijn, om 'er, met ernst en rechte meening, de voorgenoemde ongerijmdheden aan toe te eigenen. 't Geen aan mijn toegestaan word staat met deeze woorden uitgedrukt, „a dat men in een „eigendlijken zin, voor zo veel men de „onmiddelijke werkinge van God al „machtich, waar door de dingen, in al „hun bestaan van hem af hangen, in „'t oog heeft, ten opzicht van dat aller „volmaakte weezen, niet zeggen kan, „dat 'er iet *buiten, booven, of teegen de „natuur* geschied, daar in zijn we't met „onzen schrijver *gladeens*, en we meene niet dat iemand van gezonde herzen met hem hier over in 't strijd park zal treden. Ook dat door de *natuur* niet anders kan verstaan worden, *dan „de verzaameling der dingen die God ge- „maakt heeft, en door de krachten der* na-

a pag. 156:  
157.



„natuur niet anders dan de wijze en maat  
„van beweegen, in de zelven begreepen:  
„om dat eigendlijk te spreken, de na-  
„tuur geen kracht of vermoogen heeft,  
„en dat alles wat in de uitbreiding voor-  
„vald, niet de uitbreiding of natuur,  
„maar God alleen werkt. Die alle dee-  
ze dingen aan mijn toestaat, hoe kan  
die ongerijmdheeden uit mijn gevoelen  
trekken, of is het een werk van kloek-  
zinnigheid, de nootzaaklijke gevolgen  
uit toegestemde voorstellen beslooten,  
te betwisten? heeft de natuur, geen  
kracht noch vermoogen, word alles wat  
in de uitbreiding voorvald, niet van de  
uitbreiding, of natuur, maar van God  
alleen gewerkt, wat zin heeft het dan,  
teegens mijn te willen beweerden, even  
als of ik zulks stelde, dat de wonderdaden  
niet uit natuurlijke oorzaken geschieden?  
’t is moeijelijk onophoudelijk dus ver-  
keerd, en woest, te worden aangegrepen.

Doch ’t is goed eindelijk te bedaaren,  
en tot het geschil zelf te koomen. Het  
geschil dan, waar op ik niet schroom  
volmondig te zeggen dat zulks niet wee-  
zen kan, en ’t welk hier verminkt en ver-  
ward word voorgesteld, staat dus in mijn



a beginze-  
len pag.  
186.

schriften, *a de vraag dan moet niet ingesteld worden, of 'er iet geschieden kan dat het vermogen der natuur overtreft? dewijl men als dan vraagd, of 'er iet geschieden kan dat de werkinge Gods overtreft? maar de vraag moet zijn, of het niet weezen kan, dat God buiten of teegen de order van zaamengeschaakelde beweeging, van hem in den beginne aan de uitbreiding verleend, eenige uitwerkinge door een andere wijze van werken, zonden voortbrengen?* hier op word aangenoomen, b pag. 158. *b dit niet alleen, door bondige reedenen te bevestigen, maar ook met eenen te toonen, dat mijn bewijzen inder daad zo iwak zijn, om mijn gevoelen vast te doen staan, als ze zelf meer dienen, om aan het teegengestelde, onbuigbaare steunzelen by te zetten. Zeeker, dit is wat groots belooven, laat ons zien waar 't op uit komt. Na mijn reedenen te hebben aangehaald, word gezegd, dat ze mijn ontbindelijk vast schijnen, 't welk ik belijde waarachtig te zijn, en ik houde het daar voor, dat ze niemand zal kunnen los maaken.*

Maar het ontbinden wat werk in hebbende, schijnd het lichter doenlijk de  
zelve



zelve in een slach door te houwen, doch of men 't swaard van deezen gewaanden Alexander, om dit uit te voeren, sneedig genoeg zal bevinden, mach men met recht, van een onbedreeven Waapendraager, in twijffel trekken: te meer, wanneer men ziet dat den ophef tot den slach, in een plompe verdraaging van mijn gevoelen bestaat, te weeten, *dat ik Gods doening of enkele daad, met de uitgewerkten daar van kom te vermengen*, de valsheid hier van blijkt uit de voorgaande reedeneering, en dus staat te duchten, dat den ophef, dus verkeerd bestierd, in een misflag eindigen zal.

Doch laat ons op den slach zelf letten, en zien waar die komt te treffen. Daar staat te bewijzen, dat een uitgewerkte, niet opgeslooten zijnde in de eerste beweging aan de lichchaamelijke natuur meegedeeld, als ze te voorschijn komt, geen andere daad in God dan die van de eerste schepping weezen zal, om dit goed te maaken, is 'er niet anders te vinden, dan by aldien 't waarachtig ware, *a dat een uitgewerkte van God, niet opgeslooten zijnde, in de eerste* <sup>a pag. 159.</sup> <sub>160.</sub>



beweeving, door hem aan de lichchaamelijke natuur medegedeeld, als ze te voorſchijn komt, een andere daad in hem als die van de ſchepping weezen zou, dat dan ook zal moeten volgen, dat onzen geest, voor zo veel ze niet anders deed dan denken, heeden tegenwoordig een anderen daad oeffend, als gisteren of op een andere tijd, daar het nochtans zeker is, dat ze altijd, en in een zelven ſtand, als een denkend ding, omtrend de voorwerpen verkeerd, zonder een anderen daad als die van denken te oeffenen. Zie daar het geweld uit gevoerd, dit heet in een ſlach doorhouwen: hoe is 't moogchelijk, zich zelven zo veel kracht toe te ſchrijven, terwijl men zelf het vermoogen, vereiſcht tot het opraapen van een ſteen om ſlechts van verre mede te werpen, komt te ontbeeren? want dit gansche ſtormgevaard baard zijn kracht op een louter niet, den ſteen kan niet reiken, en het ſwaard ſtuit zodaanig weederom, dat de ſtukken daar van, den al te vroeg volleerden ſchermmeester in de oogen ſpringen. Indien zodaanig een uitgewerkten te voorſchijn te brengen, in God een anderen daad zal zijn,



zijn, als die van de schepping, dat als dan ook zal volgen, dat onzen geest tegenwoordig een anderen daad oeffend als gisteren, schoon ze niet anders doet dan denken, beken ik dat wel volgd, en dat beide die zaaken van een hoedaanigheid zijn: alzo onbetwistelijk als het dan is, dat onzen geest tegenwoordig een anderen daad oeffend, als gisteren, zal 't ook in God een anderen daad zijn; indien hy duizend jaaren na het begin een verschijnzel voordbrengd, 't welk in de beweeging, van God aan de uitbreiding in de eerste stip des tijds verleend, na onze wijze van aanmerken, niet ingeslooten lag.

't Is de belachchelijkste taal van de Waereld, geen andere en andere daaden in den geest te erkennen, om dat men ze alle met de naam van denken beteekend; op deeze wijze zullen 'er ook geen andere en andere reedelijke dieren zijn, om dat men ze elk in 't byzonder met de naam van mensch aanwijfd, doch die tellen geleerd heeft zal, niet tegenstaande de gemeene naam, hun getal en meenigvuldigheid wel vinden, zo ook met onzen geest, schoon  
ze



ze niet anders doet dan denken , jaal docht ze onophoudelijk omtrend een zelve voorwerp, zo is echter het denken van gisteren een anderen daad als het tegenwoordig denken. Maar omtrent deeze beuzelingen langer beezich te zijn, zou met een zeeker flach van dwaasheid vergezelschapt gaan alleenlijk zal hier uit blijken, hoe weinig 'er teegens mijn gedachten te zeggen vald, en hoe armelijk het zich opdoed, wanneer men van verdraagen, vergelijken, valsche gevolgen trekken, en lasteren, een oogenblik aflatende, op de zaak zelf voorneemd aan te vallen.

't Geen dat vervolgens van de wonderdaaden, teegens mijn word ingebracht, bestaat enkelijk in een toepassing van 't voorgaande, en verdiend dieshalven weinig aanmerking. 't Is een gelijkstelling van Gods enkele daad, *als de onophoudelijke wil*, met de enkele daad van onzen geest, *als een onophoudelijke denking*, 't welk, in een zeekeren zin, de naam van doorhouwen wel verdiend. En 't geen van de byzondere wonderdaaden uit de *Heilige Schrift* gezegd a pag. 167. word, naamendlijk, *a by aldien deeze uit-*



uitwerkingen , uit de zelve en eens vast gestelde beweging aan den stof in 't begin der scheppinge mede gedeeld , voortvloede , zo is het zeker , dat Gods kracht en eere , daar door niet meer kan waereldruchtig gemaakt worden , als door de dingen die daaglijks geschieden , dat zal immer , nadien men erkend mijn gevoelen te zijn , dat de uitwerkingen niet van de uitbreiding of natuur , maar van God alleen worden gewerkt , niet meer teegens mijn stelling , dan teegens het Goddelijk besluit , uit kracht van welken alle wonderdaaden onvermijdelijk elk op zijn gezetten tijd voorvallen , kunnen gelden.

Wat aangaat 't geen *Pharao* konde gedacht hebben , van de voorzegginge die *Moises* deed , of hy zulks wel zekerder wist dan de *Toovenaars* , is niet waarschijlijker na mijn stelling , dan na die van 't Goddelijke besluit , en zo lang men het Goddelijk besluit over alles niet dard ontkennen , zijn de ongerijmdheeden mijn gedachten teegengeworpen , woorden zonder beteekenis , en t'eenemaal buiten 't geschil : dat 'er ook wonderdaaden zijn gebeurd , waar  
van



van geenig mensch te vooren kennis had, en die door gebeden van God wierden verzocht, ontken ik niet, en 't kan teegens 't geene ik hebbe gezegd niets doen: de voorbeelden van Heemel en Aerden tot getuigen te roepen; de boodschad aan *Maria*; en het teeken aan *Achas*, zijn alle van een aard, en en op de zelfde wijze tot Gods besluit te brengen. Zeeker Gods besluit over alles toe te staan, en ongerijmdheeden van dusdanig een natuur, uit mijn gevoelen van de beweeging te trekken, moet nootzaakelijk uit een onkunde van 't een of 't ander voortvloejen.

alpag: 171.

Maar hier van moest men niet afscheiden, zonder noch iet aan te merken, te weeten, *dat mijn stelling, omtrend het gebeuren van alles door natuurlijke oorzaken, vry groot licht geeft, aan 't geen uit mijn stelling by na raadzels gewijs moest getrokken worden, naamendlijk, dat de bestraaling van Gods denkbeeld, in alle menschen op een gelijke wijze geschiedende. het van hun byzondere gesteldheid afhangd, om deeze bestraaling dus of zoten gebruik te brengen.* Dit zal wat wonders uitbroeden, hier stel ik nu weeder  
dat



dat alles door natuurlijke oorzaaken gebeurd, en op een andere plaats bekendmen dat 'er niets booven de natuur kan zijn, en dat ik stel dat niet de natuur, maar God alleen alles werkt, dat zeldzaam zaamenhangd.

Doch die zal nu groot licht geeven, aan't geen men raadzell*gewijs uit mijn gedachten trekken most*: in der daad dat zal vorderen, want tot noch toe is alles, op zijn best genoomen, slechts by raadzel daar uitgehaald: en had men 't noch weeten te raaden, dan waare de moeiten niet te vergeefs aangewend, schoon verstandige lieden, zonder veel arbeids, wel achter den rechten zin weeten te koomen. Maar wat licht word 'er doch uitgeschept? deeze naamendlijk, *a dat mijn gedachten onhebbelijk, en onwaardich om te weerderleggen zijn*: dat is <sup>a pag. 173.</sup> de rechte flach om 'er af te koomen, ik houde 't geene aangaande de bestraalinge van Gods denkbeeld in mijn werken geschreeven staat, voor een volstreckte waarheid, en onmoogchelijk om te weerderleggen, 't welk blijken zou, indien men had darren onderstaan, om het aan te tasten. 't Geen noch wyders van



van de byzondere gesteldheeden , om de bestraalinge van Gods denkbeeld te ontfangen , als uit natuurlijken , oorzaken , en uit de bepaalde wijze van denken en beweegen , opwellende , tusschen in geworpen is , zal van zelf , door overlegging van 't geen we in 't voorgaande verklaarde , als nietig moeten verstuiven ,

Van den  
oorspronk  
der men-  
schelijke  
zielen.

Eindelijk en voor 't laatst , komt mijn bevatting van de denking , en den oorspronk der byzondere menschelijke zielen , ter baan : een zaak voorwaar die veellerlyc bedenkingen onderworpen is , en waar toe doorzicht van zommige dingen , daar men den toegang van gestopt bevind , wel zoude vereischt worden , om ze uitvoerig te verklaren ; want de *Heilige Schrift* swijgd hier stil , en de reedeneering kan niet door alles heen booren , daar men zomtjids opening van nooden heeft : echter kan 't voor een liefhebber der waarheid niet onbetaamelijk zijn , zo veel , als zijn krachten toelaaten , hier van op te speuren , behoudens dat men in zaaken , als deezen , die van de uitstrekking des vernufts hier en daar verwyderen , en als verre



verre af zijn, met omzichtigheid handelen, om geen duisternisse voor helder licht aan te nemen.

Dit zijn de reedenen waarom dit stuk van mijn niet behandeld is, gelijk als of ik het door en door zag, en te bedenken wist, maar alleenlijk met voor te stellen 't geen ik klaar en duidelijk begrijspe, en van 't geen ons verstand eenigzins ontwijkt, de meeste waarschijnlijkheid te vertoonen, hier uit spruiten deeze mijne woorden <sup>a</sup> op een verstaanelijke ma- <sup>a</sup> Beginze-  
 nier de afkomst en voortteeling der zielen <sup>len pag.</sup>  
 uit te leggen, zou ter deezer plaats wel <sup>209.</sup>  
 voegen, en alhoewel ik aan anderen, moog-  
 chelijk, weinig genoeg zal kunnen gee-  
 ven, 'k zal mijn zelve, met te openbaa-  
 ren wat ik 'er van denk, echter te vreedem  
 stellen: als meede daar ik het onderzoek  
 besluite <sup>b</sup> hebbende dus verre onae reede- <sup>b</sup> beginze-  
 neeringe over de denking, en de voortkoo- <sup>len pag.</sup>  
 ming der byzondere menschelijke zielen, <sup>235.</sup>  
 uitgestrekt, zoude het echter wel kunnen  
 weezen, dat veel verstanden, oordeelende  
 dat ik meer onderstellingen dan klare be-  
 wijsreedenen gebruikt hebbe, in deeze ge-  
 dachten weinig behaagen naamen. Wat  
 mijn aangaat, ik bekenne wel, nadien ik

K

van



van veel zaaken, tot dit onderwerp behoorende, geen klaare denkbeelden in mijn zelven vind, dat ik hier van geen wiskundige zekerheid geniet enz. waar uit klaarlyk mijn omzichtigheid blijkt, en dat ik wel geneegen zy, hier in van anderen te worden verlicht, maar of ik deeze verlichting nu zal vinden, staat te bezien.

't Begin beloofd niet veel goeds, en geeft weinig hoop van aanwas in de kennis deezer zaak, 't geen ik gevoel word in voorraad, voor een rechtschaapen misdracht uitgemaakt, en mijn reedenen voor een meesterstuk van een opgeblaazen *Archimedes*, en dat ik misschien voor hebbe, al mijn zeggen voor *Godspraaken* op te veilen: wat heeft een ondeugend vat al hoepen van doen eer 't dicht is.

Mijn reedenen, waarom ik oordeele, dat God niet telkens als hy een menschelyk lichchaam vormd, een byzondere denking voortbrengd, worden hier niet wederlegd, ja niet aangeroerd: maar alleenlyk verhaald dat ik zulks van de enkelheid der Goddelijke werken afleiden. Waarom de reeden die ik gebruik



bruik om te toonen dat het met de enkelheid der Goddelijke werken niet bestaan kan, de zielen in getal, en tijd van voortkomst onderscheiden, en geen gemeenschap met de in tijd voorgaande uitwerkingen hebbende, telkens in 't byzonder van God voortkoomende, te bevatten, niet opgehaald; en daaraan beproefd van wat vastigheid ze zijn? die dit deede zou men voor een man, die zijn teegenstreever onder de oogen dorst koomen, zonder zich te vergeeuen met eenige vuiligheid op den tent en omtrek te werpen, moeten aanzien. Nochtans leeft men hier van *a in a pag: 173* de grond te weederleggen, en 'er schijnd byna een toeleg om zich met mijn reddenen niet te willen bemoeien; het bewijs dat Gods daaden in tijd zouden verschillen, en dieshalven meenigvuldig zijn, by aldien God telkens de byzondere menschelijke zielen voortbracht, 't welk hier niet eens opgehaald, veel minder weederlegd word, kan men leezzen met deeze woorden, *b om dat ze (de* *b Beginzen pag. 201, 202.* zielen naamendlijk, den eenen in tijd eerder dan den ander, en zonder gemeenschap met elkander, volgens de

K 2

on-



onderstelling , voortkoomende) niet van een uitgewerkte Gods afhangen , noch hun eerder en laater door de hoedaanigheid dier uitgewerkten hebben , als meede , een ding dat men acht onderhouden te worden , reekend zijn oorspronk van het begin : daar in teegendeel , een ziel die van daag geschaapen word , gisteren niet heeft geweest , en kan daarom van gisteren tot den tegenwoordigen dach , niet onderhouden zijn. Die grondig weederleggen zal , dienden de grond wel te kennen , of 't zal heel slecht bevallen , gelijk 't hier ook niet beter afloopt , de grondige weederlegging zal bestaan , in vlytig te letten op het geene , dat in 't stuk der wonderdaaden , omtrend de enkelheid der Goddelijke werken , gezegdis , en verder weet men niets voor a pag. 176. den dach te haalen , want zou men a dit verder bewijzen , daar stond niet anders , dan een herhaaling van 't voorgaande te wachten : en dus zal men , om deeze grondige weederlegging te vinden , de gedachten moeten wenden , op de overeenkomst van Gods onophoudelijke wil , en des menschen onophoudelijke denking , dat zeekerlijk het onbeweegchelijke stip , om mijn gedachten uit hnn assen



assen te lichten, niet weezen zal.

Daar na word 'er, met verminkte aanhaaling mijner woorden, en zonder moed om ze aan te vallen, wat gesmaald, om dat ik de voortkomst der zielen tracht te verklaaren; en dan gezegd, dat om de onsterffelijkheid der byzondere menschelijke zielen staanden te houden, de *dierlyke geesten* van *vooren* ook *vereenwigt* moeten worden: wat dit van *vooren vereenwigen* in heeft, kan ik niet gissen, maar wat ik, spreekende van de onvergankelijkheid der werktuigen, in 't oog hebbe, is duidelijk in mijn boek te leezen, was het niet wel, men mocht het wederleggen.

Wyders, zo zou mijn gevoelen a *van a pag. 179.* de voortteeling der ziel, en evenwel hun onsterffelijkheid te willen verklaaren, niet door den beugel kunnen, of ik moest onderstellen, dat de gedaanten voor den daad der teelders bestaan, en daar by, dat ik zulks ook volmondig onderstel. Is 't niet elendig, dat een wederlegger mijn schriften zo loshoofdig en onbesuisd aantast, wat nootzaakelijkheid dier onderstelling, huisvest 'er doch in mijn



a beginze-  
len pag.  
218:

gevoelen? ik heb ook de onderstelling van dat de gedaantens voor de daad der teelders bestaan, met verwerping van de anderen, in mijn verhandeling niet aangenoomen, gelijk men duidelijk genoeg in dusdanige uitdrukkingen zien kan, *a de ontfangene vrucht ontfangd zijn voedzel en aangroeying van de Moeder, en't zy de vrucht de gestalte die het naderhand vertoond, van den eersten oogenblik der ontfankenisse heeft, zo dat de Moeder alleen den aanwas tot een zichtbaare groote byzet; of dat de Moeder de gedaante zelf aan de vrucht deelachtig maakt, zal niet verhinderen van waarschijnlijk te achten, op dat het kind zijn teelders gelijke, dat ieder gedeelten der vrucht, van het gedeelte der Moeder met het zelve overeenkoomende, gevoed word: enz.*

Ik was daar op uit, dat, wat onderstelling men geliefden te neemen, 't geen ik voor had, echter zou kunnen verklaard worden. Ik heb geen verkiezing van een deezer onderstellingen gemaakt, noch mijn meening geuit welke ik voor de waare houde, maar alleen mijn zaak, die ik voor had, aangezet, en van de onderstellingen, dewelke alleen



leen van ter zijden ingevoerd zijn, om te vertoonen, dat wat iemand daar van omhelsd, het mijne onbeschaadigd blijfd, geen onderzoek gedaan. In teegendeel, in plaats van in mijn verhandeling, als het waar door ik mijn gevoelen best verklaaren kan, te onderstellen, *dat de gedaantens voor de daad der teelders bestaan*, zo komt die onderstelling doorgaans te pas, om eenige swaargheeden, die daar uit tegens mijn gevoelen, scheenen te kunnen voortspuiten, te voorkoomen; daar aan de andere zijde, de onderstelling, *dat de teelders de gedaante zelf aan de vrucht deelachtig maaken*, niet de allerminste schijn, strijd, tegens mijn gevoelen, kan uitleeveren, en dieshalven, indien ik een van beiden dus nootzaaklijk van nooden had, ik zoude niet de *eerste*, maar de *laatste* moeten omarmen.

Dus ziet men waar dit windbreeken op uitkomt, Mijn gedachten van de zielen zalmen wederleggen, en men ziet de geheele zaak over het hoofd, men vald opeen onderstelling aan, die met mijn zaak geen gemeenschap heeft; die ik niet als de mijne verkies; daar ik



alleen van vertoon , dat , genoomen ze was waarachtig, dezelve mijn gevoelenniet zou doen wankelen: en nochtans word hier teegens , als waare het de kracht van mijn werk, met veel omflach gestreeden ; en de lust, om dit gewaande wanschepzel den baard uit te plukken , schijnd zo overmaatich, dat, nadien 'er in mijn werken niet stofs genoeg was , om er deezen brandende kyflust aan te koelen, vereischt wierd ook anderen den strijd aan te doen: en daarom moet den zeer naukeurigen *Leenwenhoek* voorhouden; waar meede wy dit werk laten betobben, en weet men van de voortteeling iet dat vaster en bondiger is uit te vinden , daar door zal by de geneesoeffenaars meer danks te verdienen zijn , dan deeze woeste weederlegging by de overnaatuurkundige zal kunnen behaalen.

a pag. 190. Alleenlijk word a ik noch behaald in eenige mijner woorden, daar ik de swaarigheid, uit de voornoemde onderstelling spruitende, tracht weg te nemen, met in te voeren , dat het wel met de onderstelling bestaan kan, dat de gedaantens door aangroeying eerst bekwaam



*kwaam worden, om de denking tot werktuigen te verstrekken, nadien de swakheid, deezer onderstelde gedaantens, niet schijnd toe te laten, zodaanige uitwerkingen of bewegingen, als de volwassen schepzelen orffenen, te doen.* Doch in het teegenschrift moet het voor geen swaargheid, die ik tracht weg te nemen, maar als mijn eigen gevoelen, dat ik poogte te vereffenen, en staande te houden, aangezien zijn, op dat de uitgehaalden ongerijmdheeden op mijn schouderen konden gelegd worden: dat ongerijmdheeden trekken moet een wonderbaarlijke liefhebberye weezen.

De onsterffelijkheid der byzondere menschelijke zielen, zo als die van mijn verhandeld is, word ook in plaats van mijn meenig grondig te wederleggen, slechts met een swarte kwast overgehaald, en gezegd *a dat het den ruimen schoot vierd aan een van de voornaamste gronden der Godverzaaking.* Doch indien men de gronden der Godverzaaking inziет, 't zal wel haast openbaar zijn, dat ze *enkelijk en geheel bestaan, in 't omverre werpen van Gods onverschillige wil, engeenzins hun Anker kunnen*

a pag. 195

K 5                      gron-



gronden ; omtrend de bestandigheid der byzondere zielen, zo als ik die uitlegge. Want 't geen altijd teegens de *on Godisten* is beweerd, raakt de onsterfelijkheid van de denking, en bestaat in een bewijs van des zelfs enkelheid, en onderscheiding van 't lichchaam ; maar dat ik nu de onsterffelijkheid van de denking, als denking, zo sterk als iemand, beweurende, daar en booven noch aanwijze, hoe des zelfs onsterffelijkheid, voor zo veel ze de byzondere menschelijke zielen steld, kan bevat worden, schijnd hier voor een misdaad gerekend. Men mach immer aan het gevondene, om de zaak meerder kracht en klaarheid by te zetten, wel iet byvoegen. Is het geene dat ik 'er aanhechte, niet goed, en heb ik 'er een misvatting in, men moest zulks aanwijzen, met te betoonen dat tot het begrip van een byzondere menschelijke ziel, niet anders, dan de denking als denking, aan te merken was: dat zouter zaak dienen, en wat meer in hebben, dan woorden, die allen een ontaarden hartstocht bereekenen, tot belediging van een ander uit te braaken.

En



En dus eindigd de *naakteontdekking*, en *krachtige weederlegging*, van de *schaadelijkheid* mijner *byzondere gevoelens*, naamendlijk, met doorgaans de zaak voor by te stappen; mijn woorden in een strijdigen zin op te vatten; allerleye vuiligheeden teegens een schim, onder mijn naam, met reedenlooze dartelheid, aan te werpen; en zulks met grillen, woorden zonder beteekenis, en haatelijke vergelijkinge, zodaanig te door spekken, dat de *naakteontdekking*, op een onder een morsen, en de *krachtige weederlegging*, op een niet aanraaking, uitkomt, doch zo de man is zijn zijn krachten.

Wat belangd de woorden van den uitmuntenden en zeer schranderen Man, den Heer *willera van Blyenbergh*, tot een besluit, als waaren ze mijn volkoomen teegen, achter deeze weederlegginge gevoegd, die zijn mijn niet teegens de borst, noch eenigzins strydig met mijn beginzelen, in teegendeel, ik hang 'er volkoomen mijn zegel aan. Maar echter, met moet de woorden niet misbruiken, met 'er een anderen zin in te brengen dan den Godvruchtigen



gen ſchrijver beoogde: zijn meening is niet geweest dat men zich aan de Goddelijke openbaaringen, zonder eenige reedenen, kan of moet onder werpen, gelijk dat door misvatting, uit de woorden *zelf zonder reeden*, zou kunnen aangenomen worden. Want dit ziet alleen op de reeden in een zeeker opzicht, gelijk dat groot verſtand zich ſelfen uit drukt, teegens de *Godgeleerde Staatkundige verhandeling van Spinoza*, daar hy ſteld

a Blyen- „a dat wy de ſchrift niet altijd aanneemen,  
bergh we- „men, door die reeden waar door wy  
derlegging „de uitwerkinge door natuurlijke oor-  
van tracta- „zaaken verſtaan, want dan zouden  
tus Theo- „wy zeer weinig dingen, zo in de alge-  
logico Po- „gemeene natuur, als die tot ons by-  
liticus, pag. „zonder leeven behoorden, moogen  
937: 398. „toeſtemmen: en dat wy die echter *noid*  
„zonder reeden, veel min directe teegen  
„de reeden, aanneemen: en het is ook  
„geheel wat anders iet met reeden aan  
„te neemen, of die door het gebied van  
„de reeden aan te neemen. Maria, ge-  
„lijk nu getoond is, gaſt toeſtemminge  
„aan de zaak die haar voor kwam, op  
„fondamenten van reeden, maar door  
het



„het gebied van haar reeden nam zy de  
 „zaak niet aan, dat is de zaak die haar  
 „voorkwam bepaalde of moveerde haar  
 „verstand en reeden tot toestemminge,  
 „maar niet nam zy door 't gebied van  
 „de reeden de zaak aan, maar *door ree-*  
 „*den bracht zy haar verstand zo verre,*  
 „dat zy zelve die dingen voor waar aan-  
 „nam en geloofden, welkers *uitwer-*  
 „*kingen* zy door geen *natuurlijke oorzaa-*  
 „*ken* konde deduceeren: maar geloof-  
 „den en dat met reeden aan die geene  
 „die het beloofd hadde, en die het  
 „mchtig was te volbrengen. *Zo ook*  
 „*noch op een ander plaats,* a „laat ons de a Weeder-  
 „*Casus* dus voorstellen, God zal onzen legging  
 „schrijver op een extraordinaire wijze, van Tra-]  
 „door byzondere teekenen van zijn status  
 „heerlijkheid verschijnen: onzen schrij- Theologi-  
 „ver zal van twee dingen verzeekerd co Politi-  
 „zijn, dat het waarlijk God en den al- cus pag:  
 „machten is die hem verschijnd, deeze 406.  
 „God zal aan hem verzeekeren, dat zijn  
 „Huisvrouw die verre booven haar jaa-  
 „ren was, een Zoon zoude baaren: de  
 „questie zoude hier weezen, als hy dit  
 „geloofde, of hy dit met of zonder ree-  
 „den deed, zonder reeden kan niet ge-  
 steld



„steld worden, want hy kend God als  
„een almachtig en getrouw weezen, in  
„welken oneindige wijze van werken  
„konnen weezen, die wy niet en ken-  
„nen noch begrijpen: wy doen het dan  
„met reeden, maar niet die uit ons ver-  
„stand, maar wel uit Gods oneindig-  
„heid gehaald worden: want noid kon-  
„nen wy begrijpen, en uit de zaak zelf  
„toestemming in ons verstand vinden,  
„dat iemand booven de jaaren en  
„vruchtbaarheid, vruchten kan voort-  
„brengen.

Deeze roemwaardige woorden maak  
ik mijneygen, en 'er is niet het minsten  
in mijn schriften, dat hier eenigzins tee-  
genstrijd: zo dat men den *Heer van Bly-  
enbergh* tegens mijn, als of we gewel-  
dich verschilde, niet behoef aan te zet-  
ten. Doch het schijnd een noodi-  
ge opschikking te weezen, die dee-  
zen marsch moest voltoojen, ik  
word beschuldighd, van te weinigh  
achting voor de Goddelijke openbaa-  
ringen te hebben, en dewijl ik mijn  
werk aan den *Heer van Blyenbergh*, die  
buiten alle geschil zo groot een achting  
voor de *Heige Schrift* heeft, als men van  
een



een oprecht Christen kan verwachten, had opgedraagen, zo zal het, misschien, als wat ongemeens voorgekomen zijn, het gevoelen van zijn E. en het mijne, als rechtstrijdig, tegens elkander te stellen.

Maar op dat klaar blijken, dewijl ieder de beste uitlegger zijner eygen woorden is, wat zin 'er in de aangehaalde woorden steekt, zo acht ik dienstich hier aan te hechten, 't geen dien Heer, in een brief van *dartich December* des jaars *Sestienhondert en zeeven en tachtig*, over dit onderwerp, aan mijn schreef, dus beginnen zijn reedenen „gezien dat een antwoord tegens Dui- „kerius Tractaat had opgesteld, en ook „de woorden die hy uit mijn geciteert „hadde als of die tegens u opinie aanlic- „pen, heb uitgeleid en een beeter zin „poogen te geeven, waar op ik moet „zeggen, dat U E. mijn intentie wel „uitdrukt . . . . ik hebbe mijn „woorden zo in mijn brief, in haar zaa- „menhang, als ook in zijn citatie, na- „gezien, maar zo lang hy daar uit geen „besluit maakt, weete ik niet wat hy „daar meede wil zeggen : ook hebbe  
ik



„ik tot noch toe niet konnen begrijpen  
 „wat zijn E: met die citatie mijn wil op-  
 „dringen, of ik begeer dat men de  
 „*Heilige Schrift*, en de openbaaringen  
 „daar in bekend gemaakt, zonder ree-  
 „den zal aanneemen als het woord van  
 „God, en zijn immediate wille, zo be-  
 „geerd hy van mijn een zeer groote  
 „swakheid ja Contradictie want wat  
 „zal mijn dan meer beweegen, indien  
 „ik geheel geen reeden en hebbe, om  
 „de *Heilige Schrift* haar Goddelijkheid  
 „te beleiden, als den Turkzen *Alcoran*,  
 „op dat ik noch van andere swijgen.  
 „Het kan dan niet anders als de reeden  
 „zijn, welke mijn beweegen om de  
 „Goddelijkheid van dat boek booven  
 „alle anderen te stellen: dit toon ik in  
 „oneindige plaatzen van het booven ge-  
 „noemde boek (*te weten in de tweeder-*  
 „*legging van de Godgeleerde Staatkundige*  
 „*verhandeling*) voornaamendlijk pag :  
 „347. 348. 349. 394. 395. 396. 397. 398.  
 „405. 406. 407. 410. enz.

„Dit blijkt ook klaar uit de eigen  
 „woorden die hy citeert, want ik zeg-  
 „ge dat dit woord zo veel aanzien by mijn  
 „heeft, het was dwaasheid dit te verciëren  
 zom-



„ zonder reeden, wat aandachtig ver-  
„ stand heeft aanzien voor een zaak zon-  
„ der reeden? ende reeden die ik voor  
„ de *Heilige Schriften* hebben, is, *alleen*  
„ op dien grond, dat het van de volmaakste  
„ is afgekoomen, en daarom by mijn moet  
„ aangenoomen worden. Dit is onmoog-  
„ chelijk zonder overtuigende reeden te  
„ doen, welke aan die kant ten vollen  
„ klaar is. Maar zal iemand zeggen,  
„ het zijn u eigen woorden, zo helle ik  
„ liever zelf zonder reeden tot dat woord,  
„ ik antwoorde, dit is niet geheel zon-  
„ der reeden, maar zonder die reeden,  
„ welke de werkinge door haar naaste  
„ oorzaaken verklaaren, gelijk ik in ver-  
„ scheiden van de hier voor geciteerde  
„ plaatzen, met de voorbeelden van  
„ *Abraham* en *Maria* enz. klaar toone.  
„ God zelf begeerd niet dat ik zijn woor-  
„ den geheel zonder reeden zal aannee-  
„ men, dat blijkt uit zijn extraordinaire  
„ openbaaringen en verschijningen, zijn  
„ wonderdaaden, en beweegreedenen  
„ die hy daar in gebruikt heeft. *Iezus*  
„ recommandeert ons zo zorgvuldig de  
„ *schriften* te onderzoeken; die van *Be-*  
„ reeden worden geprezen, dat ze de waar-  
L „heid



„heid van *Pauli* woorden, die het groot-  
„ste gedeelten van het *Nieuwe Testa-*  
„*ment* uitmaaken, onderzochten, en  
„met reeden overwoogen. Ik geloof  
„ook niet dat deezen schrijver de God-  
„delijkheid van de Heilige Boeken vast-  
„steld, zonder eenige reeden, of dat hy die  
„aan Heiden of Christen, zonder eenige  
„reedden, zoude willen opdringen, want  
„dat dunkt mijn Contrarie uit zijn  
„schrift overvloedig te blijken: want  
„wat zou dan het fundament van waar-  
„heid en geloof zijn, dat ik in deezen  
„stelle booven den *Turkzen Alcoran*, de  
„*Vedam der Bramines*, de *Foquequim*  
„der *Iaponneezen*, of de *Rundavastaw*  
„der *Perziaanen*, van welke ieder natie  
„meer overtuiginge meene te hebbe  
„als wy Christenen van onze Heili-  
„ge Boeken, meest daar uit voort-  
„koomende dat ieder begeerd dat het  
„zonder reeden en onderzoek, op  
„het bloot zeggen der geestelijken,  
„moet aangenoomen worden, ja het  
„by veele de dood verdiend daar aan te  
„twijffelen.

„By de Zoone Gods verstaan wy de  
„tweede Perzoon in 't Goddelijk wee-  
zen,



„zen, en een weezich met den Vader,  
„welke wy bekennen de menschelijke  
„natuur aangenoomen te hebben: maar  
„wie kan ons met reeden, dat is met die  
„reeden die de uitwerkinge door na-  
„tuurlijke oorzaaken stellen, dit ver-  
„klaren hoe dit eigendlijk is en bestaat?  
„nochtans neemen wy deeze verbor-  
„gendheid niet aan geheel zonder reden,  
„want wat zou dan de oorzaak weezen  
„dat wy dit meer, als de beuzelen van  
„de Turken en Japonneezen, aannee-  
„men? maar de reeden van verzeeke-  
„ring haalen wy daar van daan, dat God  
„dit onsgopenbaard heeft; dat hy on-  
„ze Vaders extraordinair is verschee-  
„nen; met daadelijke wonderen be-  
„vestigd: andere, die hy lange te voo-  
„ren voorsegd heeft, met teekenen die  
„immediate zouden voorgaan, veele  
„jaaren daar na in alle haar omstandig-  
„heeden vervuld zijn. Dit te exami-  
„neeren, en het zo te bevinden, is het  
„niet zonder reeden te gelooven, maar  
„wel zonder reeden van die soort, hier  
„boven genoemd, gelijk dat uit de drie-  
„endartichste brief by *Spinoza* klaar af te  
„neemen is. enz.

L 2

Dus



Dus verre de woorden van de Heer Blyenbergh waar meede vergeleeken zijnde 't geen we, van deeze stof, aan de vier en zeeventichste en volgende zijde verhandelde, zo acht ik, dat men een volmaakt denkbeeld van de menschelijke toestemming, omtrend waarheeden booven 't bereik onzer navoorschinge verheeven, zal kunnen vormen. Maar dit onderwerp van een Edele aard, en groot gebruik omtrend de kennisse der waarheid zijnde, schijnd ten aanzien der verscheidenheid van gevoelen, wel te vereischen, dat we noch maal onze gedachten daar over uitbreiden, te meer, nadien ik acht dat veele met geen genoegzaame klaarheid hier van ipreeken, en zal daarom, tot een besluit deezer verantwoording, zo klaar als doenlijk is, mijn meening ten toon stellen.

Zeeker is het dat de Goddelijke openbaaringen waarheeden voordiend, die we onmoogchelijk van de ingeschaapen kennis kunnen afleiden: maar zeker is het ook dat we geen toestemming kunnen geeven, 't en zy de openbaaring ons een denkbeeld der geopenbaarde dingen byzet; en ik volharde als noch  
in



in 't geen voor deezen hebbe geuit, a in- a beginze-  
dien wy in eenig boek, woorden en spreuken len pag.  
vinden, waar vangeen denkbeelden hun- 412.  
ner beteekenis in onzen geest gevonden wor-  
den, zo kunnen zodaanige spreuken, ook  
geen kenteekenen, van de waarheid des  
boeks uit leeveren; en men kan niet als door  
vooroordeel, die men voor zodaanig een  
boek heeft, toestemmen, dat die woorden  
een waare beteekenis hebben, 't en zy men  
van een andere kant, door een onbedrieg-  
chelijke getuigenisse, daar van onderricht  
word. Want indien de beteekenis der  
woorden onbevattelijk blijfd, wat is  
dan 't geene dat men toestemd, en waar  
zalmen, in zodaanig een geval, ons ge-  
loof aan verplichten, anders dan aan ee-  
nige gestalten der letteren, of woorden  
zonder beteekenis?

Men behoeft maar in zich zelve te  
gaan, en daar te ontdekken, op wat  
wijze de toestemming in onzen geest  
uitgelokt en geoeffend word, om de ge-  
leegendheid van dit stuk te doorgron-  
den. Zeeker dewijl 'er geen toestem-  
ming weezen kan, 't en zy ons verstand  
met het voorwerp, daar de toestem-  
ming aan geschied, aangedaan zy, zo

L 3

spreekt



spreekt het zelf, dat men geen toestemming kan geven, aan zaaken waar van we de denkbeelden ontbeeren; om dat 'er anders een *toestemming* zonder een *toegestemde* weezen zou, dat zich zelf onder de voet smyt.

Indien 'er woorden gegeven worden, die men ondersteld, ten aanzien van de weezendheid der zaaken, iet onderscheiden van God, onzen geest, en de uitbreiding, te beteekenen, 't is klaar dat wy, de denkbeelden van een *vierde weezendheid* ontbeerende, zodaanige woorden niet zoude kunnen verstaan, noch bevestigen dat ze alleen *booven en niet teegen de reeden* waaren. Maar Gods eeuwigheid, zijnde een *volstrekte bezitting der weezendlijkheid door de weezendheid*, is wel *booven* doch geenzins *teegen de reeden*, want schoon wy menschen, die de weezendlijkheid van God, als van onze oorzaak, geduurig ontfangen, niet kunnen bevatten, op een *stellende wijze*, wat Gods eeuwigheid is, wy vatten echter het *ontkennende deel* met volkoomen klaarheid, te weeten, dat God zonder eenige achtervolging bestaat, als meede, dit *bevestigende*, dat  
Gods



Gods bestaan tot zijn stellige volstrekt-  
heid behoord. En dus zijn we in staat,  
om 't geen in eenig weezen, daar wy  
't denkbeeld van hebben, voor ons, ten  
aanzien onzer bepaaldheid, booven de  
reeden is, toe te stemmen; en nadien  
wy, wegens de bepaaldheid onzes ver-  
stands, de eeuwigheid Gods niet *eigend-  
lijk* en *stellig* kunnen bevatten, zo zou  
de toestemming, schoon men onderstel-  
de, dat God van zich zelf openbaarde,  
dat hy stellig van zich en eeuwig is, in  
geen grooter maate, noch omtrend geen  
ander voorwerp der eeuwigheid, dan  
het ontkenkende deel, konnen geöef-  
fend worden, of verkeerren: en dus niet  
alles dat wegens volstrektheid onze be-  
vattingen overtreft, of waar van ons de  
denkbeelden niet meede gedeeld zijn.

Maar laat men zijn overdenkingen  
gaan omtrend de Goddelijke uitwerkin-  
gen, 't zy denking of uitstrekking, in-  
der daad onnoemlijk getal van zaaken,  
waar van wy de denkbeelden ontbee-  
ren, endie indien zin booven de reeden  
zijn, koomen ons daar in te voeren,  
waar aan wy nochtans onze toestem-  
minge kunnen geeven, zonder tot de



onmoogchelijkheid van iet zonder bevatting aan te kleeven, te koomen. Het geene dat niet aan den geest al een voorwerp verschijnd, daar omtrend kan niets bevestigd noch ontkend worden, en dewijl veele van de Goddelijke werken, ten aanzien der wijze van voortbrengen, of zaamenhechting met het naast voorgaande, die door gewoonten de naam van *natuurlijke oorzaken* voeren, niet voor onzen geest koomen, zo staat het vast dat daar omtrend geenige oefening der ziel plaats heeft, als meede, dat een woordelijke aanzegging, zonder toereiking der begrippen zelf, geenige toestemming kan uitlokken. Maar de Goddelijke werken, die in deezen zin booven de reeden zijn, stemmen wy toe, niet ten aanzien hunner oorspronk en eigendlijk bestaan, maar ten aanzien hunner uitkomsten en verlichijningen, waar van wy door bevindinge of woordelijke aanzegginge, de denkbeelden kunnen verkrijgen: behoudens dat deeze aangezegde uitkomsten, met de wezendheeden waar van wy de denkbeelden in onzen geest hebben, geen strijd voeren.

Wan-



Wanneer nu God almachtig in 't oude Verbond voorspelde, dat den Zaalichmaaker zoude gebooren worden uit een *Maachd*, zo was deeze voorzegde uitwerkinge, om dat de menschen zulks door zaamenhechting met het naast voorgaande, niet konde bevatten, noch door de genaamde natuurlijke oorzaken verklaaren, *booven de reeden*, gelijk 't ook aan *Maria* als onmoogchelijk voorkwam, om dat ze geen man bekend hadde. Maar, daar wel op te letten staat, de voorzegging bestond niet in een afvordering van geloof aan deeze zaak, in dat opzicht als het booven de reeden was, maar in dat opzicht als 'er de menschen een bevatting van konde maaken, naamendlijk, ten aanzien der verschijninge en uitkomst zelf, en dat moest op Gods getuigenisse geloofd en toegestemd worden. De wijze van werken, als het begrip daar van ontbeerende, kan men niet verklaaren, doch dat de voortkomst eener *Zoon* van een *Maachd*, zonder toedoen des mans, met de denkbeelden der weezendheeden, onzen geest ingeprent, niet zouden zaamenstemmen, zal niemand ter



Waereld kunnen aanwijzen, wy menschen zien hier geen strijd, maar het denkbeeld missende zien wy daar van niet met allen, en dan verzeekerd zijnde, dat God zelf de uitkomst voorzegt heeft, kan 'er niets bedacht worden om toestemming te weigeren; en hoe zodaanig uitkomsten zullen kunnen voortgebracht worden, dat gaat ons niet aan; wy bevatten 'er niets van; wy gelooven 'er niets van; en is 't voor ons onmogchelijk om uit te vinden, wy kunnen daarom niet zeggen dat het voor God onmogchelijk om te doen is, maar van zijn toezegginge verzeekerd zijnde, weeten wy, dat hy machtig is om te volbrengen.

Zo was 'er ook voorzegt dat *Iezus Christus* uit den dooden zoude opstaan, de werking zelf blijfd booven de reeden, en gaat ons niet aan, maar van de uitkomst kan men een bevattning maaken, en dus Gods getuigenisse, en 't verhaal der geschiedenisse, toestemmen: want niemand is machtich te toonen, dat de weederleevendichwording van een verstorven lichchaam, teegens de weezendlijke en onveranderlijke waarheeden strijd. *Spinoza* verloogchende de opstan-



standing van *Christus*, na de letter en 't verhaal der Goddelijke schrijvers, geschied te zijn, maar indien hy zulks strijdich achten, had hy dien stryd behooren aan te wijzen; of zijn'er eenige *Spinozianen* die, volgens 't groote denkbeeld dat ze gewoon zijn van haar zelf te maaken, moed hebben om te vertoonen dat de opstanding van *Christus* niet letterlijk, of eenige andere wonderdaaden zo die in de *Heilige Schrift* verhaald worden, kunnen geschied zijn, om dat zulksteegens de reeden of ingebooren waarheeden strijd, zy beginnen werk, en vervulle alzo hun meesters gebrek: maar indien ze zulks onderstaan, men zal haar wel haast doen zien, dat ze van 't geen onbekend is oordeelen, en dieshalven niet reedelijk te werk gaan.

Om dan deeze zaak kortelijk uit te spreken, *Gods volstrekt bestaan*, als zodaanig, is booven onze reeden, in dat opzicht word God van ons noch bevat noch toegestemd, maar dewijl zijn onbevattelijke volstrektheid, in het denkbeeld, dat wy van hem in den geest hebben, vertoond word, en dat onze bepaaldheid alleen niet toelaat dit op een stellende wijze te bevatten, zo bevatten wy echter klaarlijk, dat men alle onvolmaaktheeden, de ahangende weezens eigen, van God moet afweeren, en deze afweering is het geene dat wy aanneemen en aan God toe-eigenen. In veele der Goddelijke uitwerkinge is de wijze van voortkomst, en het eygendlijk bestaan, booven de reeden, om dat wy daar van de denkkeelden ontbeeren, en in dat opzicht worden ze noch bevat  
noch



noch toegestemd, maar *de uitkomsten en verschijningen laten een bevatting toe*, en kunnen dieshalven aangenoomen en geloofd worden.

Deeze mijne gedachten, van dat men geen geloof kan oeffenen als 'er geen bevatting van de te geloovene zaak in 't verstand is, acht ik, ten aanzien des gebruiks, zo algemeen, dat geenig mensch oid toestemming, of geloof geoeffend heeft, indien hy van de zaak door zich zelven, of door de bekendmaaking, geen bevatting hadde: ik houde het overeen te koomen met den zetreegel, *het klaare en onderscheidene begrip is een Reegelmaat des oordeels*, geenig mensch ter Waereld heeft oid een ander gebruikt, of kunnen gebruiken; uitgezonderd dat ze konde misleid zijn, met het verwarde voor klaar aan te zien. Nochtans wanneer den onvergelykelijken *Des Cartes*, dit niet alleen stilswygende gebruikten, maar ook uirdrukkelijk bevestigde, dat het den eenigen reegelmaat was, ontbraaken 'er geen tegenspreekers: daar 't nochtans zeker is, in dien de tegenspreekers kennis hadden van 't geen in haar eigen geelt omgaat, of dat ze klaar en onderscheidelijk verstonden dat *Des Cartes* gelijk had, zy, zonder iet anders dan die klaarheid te vereischen, van den strijd zoudten afstaan, en ze merken niet dat hun tegenspraak alleen voortspruit, om dat ze niet klaar en onderscheidelijk kunnen zien, dat het met de zaak zo geleegen legd. En dus spreektmen tegen, het geene dat men met zijn bedrijfgeduurig toestemd, alleen om dat men geen uitgehaalde gedachten van zijn eygen daaden vormd. Zo



Zo acht ik ook dat alle menschen, geen uitgezonderd, alleen geloof oefnenen, en oefnenen kennen, omtrend zaaken waar van de bevattingen in 't verstand zijn, en dat dit zodaanig een vastigheid met zich insluit, dat 'er alleen verstand van 't geen ik zeggen wil vereischt word, om toe te stemmen dat het waarachtig is; en dat men den geene die dit, benейens, dat het klaare en onderscheidene begrip den reegelmaat van het oordeel is, blijven ontkennen, alleen den zo zeer bekenden als weinig waargenoomen zeeden-spreuk, *kend uzelfen*, tot een lesboek behoefte aan te prijzen, dewijl deeze waarheeden daar uit, zonder eenig ander onderwijs, volkoomen te leeren zijn.

Ik overreede mijn lichtelijk, dat alle den geene die met een bezaaidigd oordeel, op deeze mijn verklaringe hun gedachten vesten, met mijn zullen toestaan, dat men de zaak onaardig afmaald, en verstandeloos onder een mengd, als men uit deeze stelling ongerijndheeden van dien aard poogd te trekken, even of daar uitvolgden, om dat men de eeuwigheid zonder achtervolging niet stelliglijk begrijpen kan, dat men daarom met *Socinus* stellen moest, *dat 'er ten aanzien van God zelf, iet verleedens, iet teegenwoordig, en iet toekomstende is*; of om dat men de voortbrenging der Waereld niet begrijpen kan, dat men daarom, met veel *Wijsbegeerige*, en smeeders van kundigheeden na eygen goeddunken, stellen moet, *dat God de Waereld uit een voorgaande stof gemaakt heeft*; of om dat men de weeder-



der leevendigwording eener gestorvenen, niet begrijpen kan, dat men daarom, met *Spinozo*, zou moeten stellen, *dat de opstandinge van Christus geestelijk te verstaan is*: en wat 'er van diergelijke flordigheeden meer opgehaald zouden kunnen worden, dewijl mijne gedachten hier van verschillen als het licht van de duisternis.

Zeeker, de waarheid is van dat belang; en, wegens onze ongereegdheeden, zo verre te zoeken, dat niet tegenstaande, de zelve alle geesten bestraald, en als omwindende in een onophoudelijke tegenwoordigheid, de minste weemeling der gedachten zodanig verzeld, dat geenig ding 't zy klein of groot, eenig begrip, dan in vergelijking van het weezendlijke waar, toelaat, nochtans alle aangewende pooginge, om het gewenschte doel te bereiken, te kort koomende, ons altijd verplicht om de lendenen des verstands op te schorten; alle krachten in te spannen; en de vooroordeelen afleggende, met een zuivere zucht der waarheid, door alle beletzelen heen te booren.

't Geen door voorrecht van geloofd te worden, in aanzien is, en by deze of die zamenrotting voor kentekenen van rechtzinnige en oude waarheid opgeveild word, om die beweegreden te willen aankleeven, en andere gevoelens, uit kracht van tegenstelling met de naam van nieuw en onrechtzinnig doopende, te docmen en tegen te staan, verstrekt dikwils voor een schutteur, om den stroom der waarheid, van 't verstand dier drijvers der

ge-



genaamde Rechtzinnigheid, af te leiden. En nadien een vast gestelde leere, gemeenelijk vermoogende en hooggeachte handhaavers heeft, worden veele door die flikkeringen verrukt, of door gunst dier beschermers, met hoop tot tijdelijk welvaaren zo aangedaan, dat ze geen andere bekwaamheid, dan hun verstand in dien beugel te vleyen, kooften te behouden. Hier komt het van daan, dat zommige gevoelens zo veel te valicher zijn, als ze langer tyd, en van meerder menschen voor rechtzinnig zijn omhelscht: gelijk de Roomsche Kerk, die allerleye beuzelingen, met zo groot een meesterschap, als aanlokzelen van levensgrootheid, en verwachting van schielijke verlossinge uit het verdichte Vaagevuur, zo lang een tyd, en van zo veel menschen, heeft doen toestemmen, daar van een onweedersprekelijk bewys uitleeverd: ook schynd die maniere des geloofs, op menschelijke achtbaarheid steunende, zo kommerloos te zijn, en zo wel met den inborst der onaandachte meenichte overeen te komen, dat ze zich doorgaans meer door bewinds mannen, daar ze op beruften, by de neus laten omleiden, dan door 't gezicht der zaake zelf, in hun genaamd geloof en Godsdienst, bestierd te worden.

Maar die oid gezicht hadde van 't eigen weezen des geloofs, en ontdekten dat de voorwerpen zelf aan 't verstand moeten verschijnen, of dat 'er anders noch kennis verkreegen, noch geloof kan geoeffend worden, die en zal, 't en zy hy als den hond we-

wee-



weederkeerd tot zyn uitbraakzel, zyn verstand aan geen aanzienlijke menschen onderwerpen; noch achten dat men verstandich te werk gaat, met iet toe te stemmen, om dat het langen tyd geloofd, en van veel aanzienlijke en geleerde mannen voor rechtzinnig aangetreeden en verzeekerd is geworden: maar in tegendeel, verzeekerd zynde, dat een oordeel overeenkomende met zyn voorwerp, alleen waaragtig en rechtzinnig is, zich nergens aan laten binden, en wel te vreden zyn dat hy de waarheid aantreft, 't zy dan dat men ze nieuw of oud, recht of onrechtzinnig, komt te noemen, want het geene in 't oordeel van veele onrechtzinnig, en ten aanzien van onzen tyd nieuw is, kan echter wel waarheid weezen.

Zo dat het verstand van alle voorbevattingen te ontslaan: met nedrigheid en stilstand der dwaaze driften, God almachtig om verlichting te bidden; en meer om te leeren dan om te twisten de onderzoeklust oefnen, volstrekt nootzaakelyk, om in de kennis en beleving der waarheid toe te neemen, en dieper wortelen te schieten, zal bevonden worden. Welke toestand *ons zelve* en den *leezer*, *beneficent aanwas in kennis, en waare Godzaaligheid in de betrachtinge, tot bereiking van 't opperste einde, en verheerlyking van den Drie-eenigen God*, toe wenschende, wy deeze verantwoording afbreken, verwachten de dat'er die nuttigheid, waar toe ze ingesfeld is, uit voordvloeyen zal.

E I N D E











